Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1095
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. W.H. Luk, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 juli 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 30 december 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Consument vordert dat Verzekeraar de gemaakte advocaatkosten voor een enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer vergoedt. Volgens Verzekeraar vallen deze kosten niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering, omdat het niet gaat om vermogensbeheer. De Commissie overweegt dat het doel van de enquêteprocedure is om wanbeleid binnen de organisatie aan te tonen. Dit staat naar het oordeel los van vermogens-beheer. De vordering van Consument wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier en klachtbrief;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar;
- de brief van Consument d.d. 17 oktober 2019 en zijn e-mailbericht van 25 mei 2020;
- de reactie daarop van Verzekeraar d.d. 23 juni 2020;
- het e-mailbericht van Consument d.d. 7 augustus 2020.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft bij Verzekeraar een particuliere rechtsbijstandverzekering gesloten met de volgende dekkingen/modules: A (Verkeer), B (Consument en Wonen), C (Inkomen) en D (Fiscaal en Vermogen). In de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden 'Voorwaarden ARAG ProRechtPolis Particulier 2013' is– voor zover relevant – het volgende opgenomen:

"***2. Algemene regels voor de verzekering***

2.6 Welke kosten zijn verzekerd?
ARAG betaalt alle kosten die verbonden zijn aan de behandeling van uw zaak door haar medewerkers, de zogenaamde interne kosten.

Daarnaast vergoedt ARAG de volgende externe kosten tot een maximum van € 50.000,- all-in per gebeurtenis. (…) Zijn er verschillende met elkaar samenhangende gebeurtenissen, dan gelden deze kosten voor de reeks van gebeurtenissen tezamen:

a. de kosten van een advocaat, mits de kosten als normale en gebruikelijke kosten zijn te beschouwen. Het is bijvoorbeeld niet gebruikelijk meer kosten te maken dan het belang van de zaak.

B Module Consument & Wonen

2. Dekking
U heeft aanspraak op rechtsbijstand wanneer u als particulier aan het maatschappelijk verkeer deelneemt en:
(…)
h. u krijgt een geschil over een erfenis;
(…)

D Module Fiscaal en Vermogen

1. Verzekerde hoedanigheid
U heeft dekking in de hoedanigheid van particulier. Hieronder wordt verstaan alles wat u doet om de belangen van uzelf en uw gezinsleden te behartigen, buiten uitoefening van een beroep of bedrijf.

2. Dekking
U heeft aanspraak op rechtsbijstand als u:

a. een geschil krijgt over of in verband met vermogensbeheer. Onder vermogensbeheer wordt verstaan het kopen, verkopen en beheren van aandelen (…), opties, obligaties, spaardeposito's, certificaten of pandbrieven met in Nederland toegestane instellingen die een vergunning hebben van DNB of AFM. Ook heeft u dekking voor contractuele geschillen die hier betrekking op hebben, zoals verkeerde adviezen en gewekte verwachtingen door bemiddelaars en adviseurs."

2.2 Consument heeft op 11 februari 2014 een beroep op de rechtsbijstandverzekering gedaan inzake een erfrechtelijk geschil met zijn twee broers en de echtgenote van één van hen over de nalatenschappen van de moeder (overleden in 2004) en de vader (overleden in 2011). De vader van Consument heeft één van de broers als erfgenaam uitgesloten en de andere broer (verder te noemen 'de Broer') en Consument tot enige erfgenamen benoemd. De Broer en zijn vrouw zijn tevens tot executeur en afwikkelingsbewindvoerders van de nalatenschap van de vader benoemd.

2.3 Bij brief van 12 februari 2014 heeft Verzekeraar voor de gemelde kwestie dekking verleend en hiervoor dossier [dossiernummer 1] aangemaakt. Omdat ook de Broer bij Verzekeraar voor rechtsbijstand is verzekerd, heeft Verzekeraar beide dossiers aan externe advocaten uitbesteed.

2.4 De rechtbank Rotterdam heeft Consument bij vonnis van 9 september 2015 in het ongelijk gesteld. Consument wenste hiertegen hoger beroep in te stellen en verzocht Verzekeraar om toestemming hiervoor. Per e-mailbericht van 24 november 2015 heeft Verzekeraar toestemming verleend om hoger beroep aan te tekenen. Daarbij deelde Verzekeraar Consument het volgende mee:

"ARAG vergoedt de kosten van één advocaat mits de kosten als normale en gebruikelijke kosten zijn te beschouwen. (…) In dit dossier zie ik dat uw financieel belang op € 100.000,- te stellen is. (…) ARAG vergoedt niet meer kosten voor externe rechtshulp (…). Als deze limiet bereikt wordt, komen alle kosten, dus ook die van uw advocate, voor uw eigen rekening. Er is tot nu toe een totaalbedrag van € 25.452,14 (incl. BTW en de proceskostenveroordeling) voldaan in dit dossier. Er resteert derhalve voldoende financiële ruimte voor de hoger beroepprocedure."

2.5 Consument heeft Verzekeraar per e-mailbericht van 9 augustus 2017 opnieuw om rechtsbijstand gevraagd inzake het volgende:

"In bovengenoemde zaak ben ik al geruime tijd met mijn broer […] in een procedure betrokken ter zake de afwikkeling van de nalatenschap van mijn vader.

Deze nalatenschap bestaat onder meer uit de aandelen in de besloten vennootschap […]. Mijn broer heeft zichzelf benoemd als bestuurder van deze BV.

De afgelopen jaren heb ik diverse keren om informatie gevraagd welke informatie mij als aandeelhouder toekomt. Keer op keer krijg ik geen antwoord op de door mij gestelde vragen noch ontvang ik de door mij verzochte informatie.
(…)

In deze ga ik er vanuit dat de bestuurder van de BV in strijd met artikel 11 van de Statuten van de BV niet iedere 6 maanden na afloop van een kalenderjaar een algemene vergadering heeft gehouden.

Tevens ga ik er vanuit dat de bestuurder geen jaarstukken heeft opgesteld die voldoen aan de vereisten van artikel 11 en 12 van de Statuten van de BV. Daarnaast heeft de bestuurder van de BV naar het lijkt geld uitgeleend zonder de goedkeuring van de algemene vergadering van aandeelhouders.
In deze zou ik graag een enquête verzoek willen indienen bij de ondernemerskamer en om een onderzoek willen vragen naar het beleid en de gang van zaken van de bestuurder en indien blijkt dat de bestuurder heeft gehandeld in strijd met de Statuten, hetgeen ik verwacht, te verzoeken om het ontslag van de bestuurder en hem persoonlijk aansprakelijk te stellen voor alle door hem veroorzaakte schade.
(…)
Nu het om een aparte procedure gaat en niet rechtstreeks betrekking heeft op de afwikkeling van de nalatenschap van mijn vader verneem ik graag tot welk bedrag ik voor deze procedure verzekerd ben."

2.6 Verzekeraar heeft voor deze kwestie een afzonderlijk dossier aangelegd ([dossiernummer 2]). Per e-mailbericht van 11 augustus 2017 heeft Verzekeraar het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat Consument in het gemelde geschil als aandeelhouder van het assurantiekantoor (verder te noemen 'de B.V.') betrokken was. Een dergelijk geschil valt volgens Verzekeraar niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering.

2.7 Consument was het niet eens met dit standpunt en verzocht Verzekeraar dezelfde dag het ingenomen standpunt te herzien:

"De aandelen zitten in de nalatenschap van mijn vader en als rechthebbende op de onverdeelde boedel ben ik particulier gezien voor 50% aandeelhouder. Het aandelenbezit is derhalve niet in het kader van een beroep of bedrijf noch vanuit het oogpunt gezien om er inkomsten mee te verwerven. Het betreft een stuk vermogensbestanddeel (…) wat mijns inziens gezien de handelwijze van de bestuurder (toevalligerwijze tevens de andere erfgenaam) aangetast wordt in omvang."

2.8 Verzekeraar heeft op 14 augustus 2017 het afwijzende standpunt gehandhaafd, waarna Consument hierover een klacht bij Verzekeraar heeft ingediend. Bij brief van 22 augustus 2017 heeft het Klachtenbureau van Verzekeraar het standpunt opnieuw gehandhaafd en het verzoek van Consument om rechtsbijstand in een enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer afgewezen.

2.9 Consument heeft een procedure bij de Ondernemingskamer aanhangig gemaakt, maar heeft deze niet doorgezet. In de andere zaak over de verdeling van de nalatenschap, heeft het gerechtshof Den Haag namelijk bij tussenarrest van 7 augustus 2018 de Broer in de gelegenheid gesteld een actuele onderhandse boedelbeschrijving te overleggen. Uit de op 18 september 2018 door de Broer overgelegde boedelbeschrijving volgde een bepaalde verdeling van de nalatenschap, waarbij de aandelen van de B.V. volledig aan de Broer zouden worden toebedeeld. Consument heeft erkend dat de in de boedelbeschrijving genoemde bedragen juist zijn berekend. Het gerechtshof Den Haag heeft vervolgens bij eindarrest van 4 december 2018 ter vaststelling van de nalatenschap onder meer alle aandelen van de B.V. aan de Broer toebedeeld.

3. Vordering en verweer

Vorderingen van Consument

3.1 Consument vordert het volgende van Verzekeraar:

<u>Geschil over de nalatenschap</u>

- Om te beoordelen of Verzekeraar bepaalde kosten ten onrechte ten laste van zijn budget heeft gebracht – bijvoorbeeld de door Verzekeraar genoemde coulance vergoeding ten aanzien van een op een declaratie van 10 februari 2014 vermelde post – heeft Consument Verzekeraar om een overzicht verzocht. Consument vordert dat Verzekeraar dit overzicht alsnog verstrekt, alsmede dat bepaalde kosten niet ten laste van het kostenmaximum worden gebracht.
- De advocaat van Consument hanteert een betalingstermijn van 14 dagen terwijl Verzekeraar een betalingstermijn van 30 dagen hanteert. Voor zover Verzekeraar stelt dat Consument als gevolg hiervan geen schade heeft geleden, stelt Consument zich op het standpunt dat zijn schade op dit punt ziet op de door hem bestede tijd. Consument vordert van Verzekeraar een vergoeding voor de gederfde omzet die hij anders had kunnen hebben.
- Consument is van mening dat Verzekeraar onvoldoende controle heeft uitgeoefend op de werkzaamheden van de advocaat van de Broer. Op de klacht van Consument dat dit 'kostenverhogend' werkt ten nadele van zijn kostenmaximum is, heeft Verzekeraar onvoldoende adequaat gereageerd. Consument vordert dat het kostenmaximum niet van toepassing wordt verklaard.

<u>Procedure bij de Ondernemingskamer</u>

- Consument is van mening dat zijn klacht door de Commissie kan worden behandeld, nu Consument de procedure bij de Ondernemingskamer op privé titel is gestart en dus in hoedanigheid van een natuurlijk persoon heeft gehandeld. In de hoedanigheid van eigenaar van een accountantskantoor heeft Consument geen beroepsmatige activiteiten met procedures bij de Ondernemingskamer.

Er is ook niet gehandeld uit hoofde van handels-, bedrijfs-, ambachts- dan wel beroepsactiviteiten. Het is Consument simpelweg overkomen dat in die nalatenschap aandelen (vermogensbestanddelen) zaten.

- Verzekeraar heeft het verzoek van Consument om toestemming om een procedure bij de Ondernemingskamer te starten ten onrechte afgewezen. Consument is als erfgenaam deelgenoot geworden in de nalatenschap. Aangezien tot die nalatenschap de B.V. behoort, is Consument ook gerechtigd tot de helft van de B.V. Consument heeft de aandelen uit de B.V. niet uit hoofde van beroeps- of bedrijfsmatige uitoefening, maar op basis van het feit dat hij voor 50% belanghebbende is in de vermogensbestanddelen en derhalve een particulier recht heeft op de zeggenschap en winstrechten van die vermogensbestanddelen. Aangezien module D van de verzekering het vermogen betreft en de aandelen een vermogens-bestanddeel in de nalatenschap zijn geweest, dient Verzekeraar op grond van module D alsnog dekking te verlenen, in de vorm van een vergoeding van de gemaakte advocaatkosten voor de procedure bij de Ondernemingskamer ad € 9.040,94.
- Consument heeft verder aangevoerd dat de tweede zaak (de procedure bij de Ondernemingskamer) als een onderdeel van de eerdere zaak (erfrechtgeschil) moet worden gezien. Dit zou betekenen dat voor de tweede kwestie dekking moet worden verleend. Nu Verzekeraar al een hoger bedrag aan advocaatkosten heeft vergoed dan het eerder genoemde maximum van € 100.000,00, heeft Verzekeraar kennelijk de limiet losgelaten.

Verweer van Verzekeraar

3.2 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

<u>Geschil over de nalatenschap</u>

- Dit dossier is afgerond, in de zin dat er geen cassatie is ingesteld tegen het oordeel van het gerechtshof Den Haag. Juist is dat het kostenlimiet in deze zaak aanvankelijk op € 100.000,00 is gesteld. Dat was namelijk volgens de advocaat van Consument het belang van de zaak. Omdat later is gebleken dat het belang hoger was, heeft Verzekeraar niet aan dit kosten-maximum vastgehouden. Voor zover Consument van mening is dat bepaalde kosten ten onrechte ten laste van zijn budget zijn gebracht, is zijn klacht prematuur. Verzekeraar heeft immers in dit dossier voor alle kosten van rechtsbijstand in totaal een bedrag van € 107.379,21 vergoed. Consument heeft daarom geen op geld waardeerbaar belang bij deze klacht.
- Voor zover de klacht ziet op de uitvoering van rechtsbijstand in het 'tegendossier', kan en wil Verzekeraar vanwege de privacy op geen enkele wijze informatie uit dat dossier met Consument delen.
- Ten aanzien van de klacht die ziet op de betaling van de facturen van de advocaat door Verzekeraar, is Consument geen partij. Hij heeft dan ook geen enkel belang. Overigens is er tussen Verzekeraar en de advocaat van Consument op dit punt geen enkele discussie.

Procedure bij de Ondernemingskamer

- De Geschillencommissie is niet bevoegd de klacht te behandelen, omdat Consument niet heeft gehandeld voor doeleinden die buiten zijn handels-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Hij kan derhalve niet als 'Consument' in de zin van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening worden beschouwd.
- Consument is in de enquêteprocedure niet betrokken in zijn verzekerde hoedanigheid, noch is het een gedekt evenement onder één van de verzekerde modules (A t/m D).
- Verzekeraar betwist de stelling van Consument dat voor de enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer dekking moet worden verleend, omdat deze kwestie onderdeel is van de erfrechtelijke kwestie.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Verzekeraar in de twee gemelde zaken in de uitvoering van de verzochte rechtsbijstand jegens Consument is tekortgeschoten dan wel een onjuist dekkingsstandpunt heeft ingenomen. De Commissie beantwoordt deze vragen ontkennend en zal dit hierna toelichten. Daarbij zal de Commissie eerst het dossier over de erfrechtkwestie bespreken en vervolgens ingaan op de zaak betreffende de enquête-procedure bij de Ondernemingskamer.

De verleende rechtsbijstand in de erfrechtelijke kwestie. Heeft Consument een belang?

4.2 De Commissie stelt vast dat Verzekeraar voor de erfrechtelijke kwestie dekking heeft verleend en de behandeling van de zaak op grond van het belangenconflict aan een externe advocaat heeft uitbesteed. Volgens Verzekeraar zijn alle kosten van rechtsbijstand in dit dossier vergoed. Het in totaal betaalde bedrag van € 107.379,21 overschrijdt het eerder door Verzekeraar vastgestelde kostenlimiet van € 100.000,00. De vorderingen van Consument, als hiervoor genoemd in randnummer 3.1, die betrekking hebben op de verleende rechtsbijstand in het geschil over de nalatenschap, zien op het niet belasten van het kostenmaximum voor bepaalde werkzaamheden dan wel het niet van toepassing verklaren van het kostenmaximum. Nu de kosten van rechtsbijstand in dit dossier geheel zijn vergoed, althans gesteld noch gebleken is dat er facturen onbetaald zijn gebleven, en niet is gebleken dat het gestelde kostenmaximum ontoereikend is, heeft Consument naar het oordeel van de Commissie geen financieel belang meer bij een inhoudelijke beoordeling op dit punt.

4.3 Consument heeft verder een vergoeding voor de door hem bestede tijd, die hij anders voor het genereren van omzet had kunnen gebruiken, gevorderd. De Commissie wijst de vergoeding van eigen tijd in beginsel niet toe. Zie GC Kifid nr. 2020-313 en 2018-118, te vinden in het uitsprakenregister op www.kifid.nl.

Een vordering tot vergoeding van bestede tijd is wel toewijsbaar als Consument aantoont dat hij als gevolg hiervan inkomsten is misgelopen. Consument heeft echter niet aangetoond dat hij daadwerkelijk omzetderving heeft geleden, zodat zijn vordering op dit punt niet kan worden toegewezen.

De enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer. Is de klacht behandelbaar?

4.4 Nu Verzekeraar zich op het standpunt heeft gesteld dat deze klacht van Consument niet behandelbaar is omdat hij niet als 'Consument' kan worden gezien, dient de Commissie in de eerste plaats te beoordelen of zij over de door Consument ingediende klacht kan beoordelen. De klacht van Consument is ingediend op 27 juni 2018. Dit brengt mee dat het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies ('verder te noemen 'het Reglement'), in werking getreden op 1 april 2017, van toepassing is.

4.5 In artikel 1 van het Reglement is bepaald dat de Geschillencommissie Kifid klachten van consumenten over financiële diensten behandelt. In artikel 60 van het Reglement zijn de gehanteerde begrippen beschreven. In deze zaak is van belang hoe het begrip Consument is omschreven. De omschrijving van het begrip Consument luidt: "Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen (…)".

4.6 De Commissie is van oordeel dat in dit geval is voldaan aan de omschrijving van het begrip Consument zoals bedoeld in het Reglement, zodat de klacht behandeld kan worden. Daarbij overweegt de Commissie dat de aandelen ten tijde van het entameren van de enquête-procedure onderdeel waren van de onverdeelde boedel. De stelling van Verzekeraar dat Consument op dat moment niet als gewoon aandeelhouder kan worden gezien, omdat hij 50% van de aandelen bezat, is dan ook niet juist. Sterker nog, uiteindelijk heeft het gerechtshof Den Haag alle aandelen van de B.V. aan de broer toebedeeld. Daarnaast heeft Consument voldoende aangetoond dat de aandelen van de B.V. niet in relatie staan tot zijn bedrijfs- of beroepsactiviteit.

Valt de gemelde kwestie onder de dekking van de verzekering?

4.7 Consument stelt primair dat het starten van een enquêteprocedure bij de Ondernemings-kamer op grond van Module D ('Fiscaal en Vermogen') onder de dekking valt. Subsidiair stelt Consument dat het als onderdeel van de erfrechtelijke kwestie moet worden gezien en om die reden onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt.

4.8 In artikel 1 van module D is bepaald dat een verzekerde dekking heeft in de hoedanigheid van particulier. Hieronder wordt verstaan alles wat de verzekerde doet om zijn belangen en die van zijn gezinsleden te behartigen, buiten uitoefening van een beroep of bedrijf.

Verzekeraar heeft als verweer aangevoerd dat Consument geen dekking toekomt omdat hij niet handelt in de verzekerde hoedanigheid. Hij is de enquêteprocedure volgens Verzekeraar namelijk niet als gewoon aandeelhouder van de B.V. gestart maar, op basis van het bezit van 50% van de aandelen, als mede-eigenaar. De Commissie volgt dit standpunt van Verzekeraar niet. Immers, zoals hiervoor onder randnummer 4.6 is vermeld, is niet gebleken dat Consument heeft gehandeld in de uitoefening van een beroep of bedrijf. De aandelen bevonden zich op dat moment nog in de onverdeelde boedel, zodat van mede-eigenaarschap ook geen sprake was.

4.9 Dat Consument in de verzekerde hoedanigheid heeft gehandeld, betekent echter nog niet dat daarmee vast staat dat het starten van de enquêteprocedure onder de dekking van de verzekering valt. In artikel 2 van module D is namelijk bepaald voor welke geschillen een verzekerde aanspraak op rechtsbijstand heeft. Voor de beoordeling van onderhavige kwestie is de bepaling onder artikel 2 sub a van belang. Daarin is bepaald dat een verzekerde aanspraak op rechtsbijstand kan maken als hij een geschil krijgt over of in verband met vermogensbeheer. Het begrip 'vermogensbeheer' wordt vervolgens als volgt omschreven: "*het kopen, verkopen en beheren van aandelen (…), opties, obligaties, spaardeposito's, certificaten of pandbrieven met in Nederland toegestane instellingen die een vergunning hebben van DNB of AFM.*" Consument stelt dat deze module van toepassing is, omdat het in dit geval om het vermogen gaat; de aandelen van de B.V. zijn immers een vermogensbestanddeel in de nalatenschap geweest. Verzekeraar heeft betwist dat de enquêteprocedure onder de dekking van module D valt.

4.10 Aandeelhouders of rechthebbenden van een bepaalde aandelenwaarde kunnen, als zij aan de gestelde voorwaarden voldoen, een verzoek doen tot het starten van een enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer. Dit is wettelijk bepaald in artikel 2:344 e.v. van het Burgerlijk Wetboek. Het verzoek wordt alleen toegewezen als blijkt dat er gegronde redenen zijn om aan een juist beleid of juiste gang van zaken te twijfelen (art. 2:350 lid 1 BW). Als daarvan sprake is, doet de Ondernemingskamer onderzoek naar het beleid en de gang van zaken van de rechtspersoon en oordeelt zij of sprake is van wanbeleid binnen de organisatie. Uit het verzoek om rechtsbijstand van 9 augustus 2017 blijkt dat Consument de enquêteprocedure wilde starten om het beleid en de gang van zaken van de bestuurder te laten onderzoeken. Als uit het onderzoek zou blijken dat de bestuurder in strijd met de statuten heeft gehandeld, zou Consument om ontslag van de bestuurder verzoeken en hem voor zijn schade aansprakelijk stellen. Naar het oordeel van de Commissie kan het indienen van een verzoekschrift tot instellen van een enquêteprocedure bij de Ondernemingskamer in dit geval niet worden beschouwd als een geschil over of in verband met vermogensbeheer, als bedoeld in artikel 2 sub a. Consument wenste met het starten van een enquêteprocedure namelijk aan te tonen dat sprake was van wanbeleid binnen de organisatie.

Dit staat los van vermogensbeheer. Dit betekent dat het gemelde geschil niet onder de dekking van module D valt.

4.11 Voor zover Consument van mening is dat het tweede geschil als onderdeel van de erfrechtelijke kwestie moet worden beschouwd, overweegt de Commissie dat Consument bij zijn verzoek om rechtsbijstand van 9 augustus 2017 zelf heeft vermeld dat het om "*een aparte procedure gaat en niet rechtstreeks betrekking heeft op de afwikkeling van de nalatenschap*". Hiervan uitgaande kan hooguit sprake zijn van gebeurtenissen die met elkaar samenhangen. Ook in dat geval is echter vereist dat beide gemelde kwesties onder de dekking van de verzekering vallen. Hiervan is echter geen sprake, zodat ook deze vordering niet kan worden toegewezen.

4.12 Het hiervoor overwogene leidt de Commissie tot de conclusie dat de vorderingen van Consument moeten worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vorderingen van Consument af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.