Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0162

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Quakel Assuradeuren B.V., gevestigd te Alphen aan den Rijn, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de overeenkomst

Samenvatting

Motorverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op zijn motorverzekering voor diefstal van zijn motor. Omdat niet aan de preventiemaatregelen was voldaan, heeft de gevolmachtigde het verzoek om dekking afgewezen. De commissie volgt het verweer van de gevolmachtigde. De schade is niet gedekt en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft bij de gevolmachtigde een verzekering gesloten voor zijn motor. De motor is tussen 9 februari 2025 om 23:00 uur en 10 februari 2025 om 18:00 uur gestolen. De consument heeft de schade gemeld bij de gevolmachtigde.

De gevolmachtigde heeft de dekking afgewezen met een beroep op de clausule diefstal-preventie omdat de motor niet aan een muur- of grondanker of aan een aard en nagelvast object vaststond.[1]

2.2 De consument is het niet eens met de afwijzing en hij heeft zich daarover beklaagd bij de gevolmachtigde. Dit heeft niet tot een oplossing geleid, waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering

2.3 De consument vordert dekking onder de verzekering voor de diefstal van de motor. Hij vordert een bedrag van € 11.000,-. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende naar voren gebracht.

2.4 De motor is gestolen uit de parkeergarage van het appartementencomplex waar de consument woont. De consument heeft er bewust voor gekozen om de motor in de parkeergarage te stallen omdat deze gesloten deuren heeft en omdat daar 24/7 camera-bewaking is. In de wintermaanden wordt er niet met de motor gereden en het is voor een motor niet goed als deze in die periode buiten staat. De motor was afgesloten met een schijfremslot en stuurslot. De consument heeft er alles aan gedaan om de motor veilig te stallen en te beschermen tegen diefstal en tegen roestschade door weersinvloeden. Het appartementencomplex was nieuw en er waren (nog) geen ankers aanwezig in de garage. De consument kon dus ook niet aan de voorwaarden in de clausule voldoen. Bovendien is het onredelijk dat er wel dekking zou zijn geweest als hij de motor op een afstand van meer dan 1000 meter van zijn woonhuis zou hebben geparkeerd waar het diefstalrisico veel hoger is.

Het verweer

2.5 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of de consument recht heeft op dekking onder de verzekering voor de diefstal van zijn motor. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dit oordeel hierna toe.

1 De tekst van de clausule is opgenomen in de bijlage van de uitspraak.

Uitgangspunten bij de beoordeling

3.2 Bij de beoordeling van de vraag of er dekking is, gelden de voorwaarden als uitgangspunt. In de voorwaarden staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[2]

De consument heeft geen recht op dekking

3.3 De consument heeft de motor geparkeerd in de parkeergarage van het appartementen-complex waar hij woont. De motor was niet bevestigd aan een muur- of grondanker, of aan een aard- en/of nagelvast object, zoals in de clausule diefstalpreventie op het polisblad is bepaald. Daarover bestaat tussen partijen ook geen discussie. In deze clausule is verder bepaald dat als niet aan de omschreven preventiemaatregelen is voldaan, er geen recht op schadevergoeding bestaat. De commissie is van oordeel dat nu de motor niet op de voorgeschreven wijze was bevestigd en dus niet aan de preventiemaatregel is voldaan, de diefstal van de motor niet is gedekt onder de verzekering. Dat de motor ook zou zijn gestolen als wel aan de preventiemaatregel zou zijn voldaan, is niet gebleken.

3.4 De door de consument aangevoerde argumenten brengen hierin geen verandering. De stelling dat hij er alles aan heeft gedaan om op de motor onder de gegeven omstandigheden zo veilig mogelijk te stallen, brengt niet mee dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is om met een beroep op de clausule de dekking af te wijzen. De consument is ook van mening dat het onredelijk is om een beroep op de clausule te doen omdat er wel dekking zou zijn geweest als hij de motor op een (onveilige) plek op 1000 meter van zijn woonadres zou hebben gestald. Ook daarin gaat de commissie niet mee. De clausule biedt met deze zinsnede een verruiming van de dekking, in die zin dat er ook dekking is als de consument met de motor onderweg is en niet aan de voorwaarde kan voldoen omdat er geen muur- of grondanker aanwezig is en het ook niet mogelijk is de motor te bevestigen aan een aard- en nagelvast object. De gevolmachtigde heeft er bovendien terecht op gewezen dat in het geval het stallingsadres van de motor was gewijzigd, de consument deze wijziging had moeten melden bij de gevolmachtigde.

Ambtshalve toetsing

3.5 Voor de beoordeling van de klacht is de clausule diefstalpreventie van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

[2] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, r.o. 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de overeenkomst

Clausule DIEFSTALPREVENTIE

Aanvullend op de voorwaarden dient de motor tussen 23:00 en 7:00 uur te allen tijde door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd ketting- of beugelslot rechtstreeks te zijn bevestigd aan een ART – goedgekeurd muuranker of grondanker, of aan een aard- en/of nagelvast object. Twee motoren aan elkaar wordt ook gezien als aard- en/of nagelvast.

Indien de motor wordt gestald in een goed afgesloten ruimte of wanneer u hemelsbreed meer dan 1.000 meter van uw adres bent is het toegestaan om de motor alleen door middel van een ART categorie 4 of 5 goedgekeurd slot te beveiligen. Indien niet aan de hierboven omschreven preventiemaatregelen is voldaan, bestaat er geen recht op schadevergoeding.

Met een afgesloten ruimte wordt bedoeld:
Een ruimte die deugdelijk afgesloten was en die alleen voor u en uw gezinsleden toegankelijk is. Bij schade moet aangetoond kunnen worden dat de ruimte daadwerkelijk afgesloten was. Algemene parkeergarages, parkeergelegenheden met meerdere sleutelhouders (bijv. parkeergelegenheden van appartementencomplexen) worden niet gezien als afgesloten ruimte.