Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-460
(prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. B.F. Keulen, mr. J.S.W. Holtrop, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 3 december 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Allianz Benelux N.V. h.o.d.n. Allianz Nederland Schadeverzekeringen, gevestigd te Rotterdam, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 28 juni 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies
Bijlagen	: Relevante artikelen uit de verzekeringsvoorwaarden en de wet

Samenvatting

Primaire dekkingsbepaling. Consument is een uitkering geweigerd door zijn Verzekeraar, omdat de gestolen motorfiets van Consument niet voldeed aan de vereiste beveiliging zoals omschreven in een clausule op het polisblad. Commissie is van oordeel dat Verzekeraar de uitkering mocht weigeren op grond van de clausule, omdat Verzekeraar vrij is de grenzen aan te geven waarbinnen hij dekking wenst te verlenen en hij de beveiligingseis duidelijk op het polisblad was aangegeven. Het feit dat het vereiste alarm niet meer standaard wordt geleverd bij een motorfiets en dat er andere verzekerden zijn die geen clausule-vereisten op de polis hebben, leidt niet tot een ander oordeel.

1. Procesverloop

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief alle bijlagen. Hieronder te verstaan het klachtenformulier, het verweerschrift, de repliek van Consument en de dupliek van Verzekeraar. Beide partijen hebben ingestemd met bindend advies, wat betekent dat partijen beide hebben besloten zich te conformeren aan de beslissing van de Commissie.

1.2 De zaak is op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om?

2.1 Consument heeft via Assurantiekantoor Oldenburger (hierna: Adviseur) bij Verzekeraar zijn op 14 juli 2017 aangekochte motorfiets verzekerd met een WA beperkt Casco dekking. Op 21 februari 2018 heeft Consument melding gemaakt van de diefstal van zijn motor en Verzekeraar verzocht zijn schade uit te keren.

2.2 Verzekeraar heeft de schade laten onderzoeken door een interne expert. In zijn rapport stelt deze expert vast dat sprake is van diefstal, maar dat de betreffende motor niet is voorzien van een SCM Klasse M2 alarmsysteem.
Op basis van dit rapport heeft Verzekeraar de schade afgewezen, omdat niet is voldaan aan de vereisten uit de alarmclausule die op het polisblad zijn vermeld. Deze clausule is vermeld in de bijlage die aan deze beslissing is gehecht.

2.3 Consument is het niet eens met het door Verzekeraar ingenomen standpunt. Hij was niet bekend met de beveiligingseis van Verzekeraar. Consument komt uit [land] en spreekt en schrijft de Nederlandse taal niet goed. Zijn Adviseur heeft hem niet gewezen op deze clausule en ook niet gecontroleerd of hij de clausule begreep. Van de verkoper van zijn motorfiets begreep Consument dat een beveiligingssysteem, zoals Verzekeraar voorschrijft, al zeker 5 jaar niet meer wordt geplaatst. Daarnaast zijn bij de diefstal uit de garage drie andere motoren gestolen waarvan een ook bij Verzekeraar was verzekerd. Volgens het acceptatiebeleid zou voor iedere motor met een waarde van meer dan €10.000,00 eenzelfde beveiligingseis op de polis moeten worden aangetekend hebben. De andere motor was meer dan €10.000,00 waard en had toch geen clausule. Hiermee heeft Verzekeraar een onderscheid gemaakt bij de acceptatie waarvan Consument nadeel ondervindt. Tot slot had de diefstal niet voorkomen kunnen worden met een alarm met akoestische en optische signalen. De omstandigheden waaronder de diefstal heeft plaatsgevonden geven aan dat sprake was van professionele dieven. Consument is van mening voldoende te hebben gedaan om diefstal van de motor te voorkomen.

3. Beoordeling

3.1 Aan de orde is de vraag of Verzekeraar de uitkering heeft kunnen weigeren.

Wat is afgesproken tussen partijen

3.2 Op het polisblad is de in de bijlage bij deze beslissing vermelde clausule vermeld. Hierin stelt Verzekeraar als eis dat de motorfiets moet zijn voorzien van een goedgekeurd SCM klasse M2 beveiligingssysteem, bestaande uit een startblokkering, akoestische signalering en optische signalering. Bij gebreke van een dergelijk alarmsysteem is er geen dekking voor (partieel) diefstal. Een dergelijke bepaling wordt ook wel een '*primaire dekkingsbepaling*' genoemd. Dit betekent dat er alleen dekking is wanneer is voldaan aan de in die bepaling gestelde voorwaarden.
Van belang is dat het een verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Zie HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435. Zie in gelijke zin GC Kifid 2018-166 en 2018-270.

3.3 Onder omstandigheden kan een beroep op een '*primaire dekkingsbepaling*' naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn op grond van artikel 6:248 lid 2 Burgerlijk Wetboek (BW), welk artikellid in de bijlage bij deze beslissing is vermeld. Weliswaar voert Consument aan dat hij niet van de clausule op de hoogte was, dat hij geen goed Nederlands leest en schrijft en dat zijn Adviseur hem onvoldoende heeft geattendeerd op deze beveiligingseis, maar dit alles kan de Verzekeraar niet worden aangerekend. Verzekeraar heeft voldaan aan zijn verplichting door de primaire dekkingsbepaling duidelijk op het polisblad te vermelden. Bovendien was de clausule vermeld in de bijlagen bij de verzekeringsaanvraag. Dat het vereiste alarm niet meer standaard wordt geleverd en dat andere verzekerden geen alarmclausule op hun polis hebben, leidt niet tot een ander oordeel. Immers staat het een verzekeraar, behoudens bijzondere omstandigheden, vrij de grenzen aan te geven waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Aan een verschil in behandeling kan Consument ook geen rechten ontlenen, omdat niet kan worden gezegd dat Consument schade heeft geleden omdat voor andere verzekerden betere polisvoorwaarden gelden. Het verband tussen het verschil in behandeling en de door Consument opgevoerde schade ontbreekt dus.
Datzelfde geldt voor de stelling van Consument dat de diefstal niet voorkomen had kunnen worden met een alarm met akoestische en optische signalen. De stelling dat een beroep van de verzekeraar op de primaire dekkingsbepaling naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, met als argument dat de redenen waarom de verzekeraar dit soort evenementen niet wil verzekeren zich in het concrete geval niet voordoen, heeft geen kans van slagen. Met de dekkingsomschrijving heeft de Verzekeraar immers de grenzen omschreven waarbinnen hij bereid was dekking te verlenen, hetgeen hem vrijstond. Vergelijk HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 en Hof Den Haag 11 december 2012, ECLI:NL:GHSGR:2012:BZ0887.

Conclusie

3.4 Nu blijkt dat de motorfiets van Consument niet voldeed aan de beveiligingsvereisten en er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid, heeft Consument geen recht op een uitkering van Verzekeraar.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlagen

Clausule

De in de polis omschreven motor dient voorzien te zijn van een goedgekeurd SCM klasse M2 (oud klasse 1, Stichting Certificering Motorrijtuigbeveiliging) beveiligingssysteem bestaande uit een startblokkering, akoestische signalering en optische signalering. De aanwezigheid van het SCM beveiligingssysteem dient, op verzoek van de maatschappij, na de schadegebeurtenis aangetoond te worden door het insturen van het originele beveiligingscertificaat. In plaats van de aanwezigheid van het SCM beveiligingssysteem is ook een gelijkwaardig af-fabriek ingebouwd systeem toegestaan. Als er om die redenen geen beveiligingscertificaat is afgegeven, dient u op verzoek van de maatschappij de aanwezigheid van het beveiligingssysteem aannemelijk te maken. Als niet voldaan is aan de SCM beveiligingseis of niet aannemelijk kan worden gemaakt dat ten tijde van de schadegebeurtenis het beveiligingssysteem in werking was gesteld, is er geen dekking voor (partieel) diefstal en joyriding.

Boek 6. Algemeen gedeelte van het verbintenissenrecht

Artikel 248 lid 2 BW
(…)
2.
Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.