Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0925
(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 29 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

De gegevens van de consument zijn door de bank geregistreerd in het incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister (EVR), de gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (IVR). Daarnaast heeft de bank de relatie met de consument beëindigd. Volgens de bank heeft de consument haar betaalrekening ter beschikking gesteld ten behoeve van fraude en daarmee als geldezel gefungeerd. De consument heeft een klacht ingediend over de registratie van haar persoonsgegevens en de beëindiging van de bankrelatie. De commissie is van oordeel dat de gegevens van de consument geregistreerd mochten worden en dat de registratieduur van acht jaar niet verkort hoeft te worden. Ook hoeft de bankrelatie niet hersteld te worden. De vorderingen van de consument zijn afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 september 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar vertegenwoordiger mevrouw mr. K. Kuster, advocaat. De bank was eveneens aanwezig.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Vanaf juni 2018 had de consument een Leefgeld Rekening bij de bank, de consument stond toen onder bewind. Op 19 mei 2020 hebben de bank en de consument contact gehad over de beëindiging van het bewind van de consument. De consument gaf toen aan een nieuwe betaalrekening te willen openen. Op 24 juni 2020 heeft de consument een Studenten-rekening bij de bank geopend (hierna: de betaalrekening). Op het gebruik van de betaalrekening zijn de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V. van toepassing verklaard (zie relevante bepalingen in de bijlage). Dezelfde dag heeft de consument een spaarrekening geopend bij de bank (hierna: de spaarrekening). Voor het gebruik van de betaalrekening heeft de consument een betaalpas en pincode ontvangen en heeft zij de bankierenapp van de bank op haar mobiele telefoon geïnstalleerd.

2.2 Op 15 september 2020 is vanaf de mobiele telefoon van de consument via de bankierenapp de limiet voor het opnemen van contant geld bij geldautomaten en betalingen bij betaalautomaten verhoogd naar € 1.800,-. Op 16 september 2020 is het saldo van de spaarrekening naar € 0,- gebracht. Dezelfde dag om 13:01 uur is vanaf de mobiele telefoon van de consument € 450,- overgemaakt naar een derde. Daarna is om 14:52 uur een bedrag van € 1,20 gepind, waarna het saldo op de betaalrekening € 7,28 bedroeg.

2.3 Op 16 september 2020 is tussen 16:32 uur en 18:08 uur in twee transacties in totaal € 4.311,91 overgemaakt naar de betaalrekening. Dit bedrag is afkomstig van de betaalrekening van een slachtoffer van Whatsappfraude (hierna: de benadeelde). Tussen 16:36 uur en 18:13 uur is in totaal € 1.800,- contant opgenomen met de betaalpas en pincode van de consument. Dezelfde dag om 18:03 uur is vanaf de mobiele telefoon van de consument voor het laatst ingelogd op de bankierenapp. De bank heeft op 16 september 2020 om 18:16 uur de betaalpas en de toegang tot internetbankieren geblokkeerd. De benadeelde heeft bij de politie aangifte gedaan van fraude.

2.4 Op 17 september 2020 om 20:50 uur heeft de consument naar de bank gebeld, om navraag te doen naar de blokkade van haar rekeningen.

2.5 Op 6 november 2020 heeft de bank een brief naar de consument gestuurd. In deze brief is opgenomen dat de consument betrokken is bij fraude en dat haar persoonsgegevens daarom worden geregistreerd in het incidentenregister, het Intern Verwijzingsregister (IVR) en het Extern Verwijzingsregister (EVR). Daarnaast heeft de bank bericht dat zij de bankrelatie met de consument beëindigt. In de brief is verder benoemd dat de consument het binnen 28 dagen kon laten weten als zij het niet eens was met de beslissing van de bank. Dat heeft de consument gedaan, met tussenkomst van een advocaat.

De bank heeft de klacht van de consument afgewezen, waarna de advocaat van de consument bezwaar gemaakt heeft. De bank heeft ook dit bezwaar afgewezen. De consument heeft verder een basisbankrekening bij de bank geopend, in verband met de opzegging van haar betaalrekening.

De klacht en vordering

2.6 De consument beklaagt zich over de registratie van haar persoonsgegevens in het incidentenregister, het EVR en het IVR. Zij vordert dat haar gegevens uit genoemde registers verwijderd worden en dat de bankrelatie hersteld wordt. Daarnaast vordert de consument bij een (gedeeltelijke) toewijzing van haar vordering een tegemoetkoming in de proces-kosten.

2.7 De consument stelt voorop dat zij kwetsbaar is. Zij woonde ten tijde van de beweerdelijke fraude niet zelfstandig. Zij heeft een zorgindicatie en gebruikte toen medicijnen die haar duf en uit balans maakten. Waarschijnlijk is er misbruik van haar kwetsbaarheid gemaakt, wat geleid heeft tot deze situatie.

2.8 Volgens de consument heeft de bank onzorgvuldig onderzoek gedaan, omdat de consument voorafgaand aan het nemen van de beslissing van 6 november 2020 niet gehoord is. Ook het besluit naar aanleiding van het bezwaar van de consument is onzorgvuldig tot stand gekomen. De stellingen van de bank over fraude zijn, ondanks het verzoek van de consument, niet onderbouwd. Daarnaast heeft de bank meermaals naar voren gebracht dat de consument bepaalde betalingen niet betwist heeft. Dit is een leeg argument en dit wordt wel betwist, omdat de informatie waarop de bank zich baseert, niet aan de consument of haar advocaat bekend zijn gemaakt.

2.9 De consument ontkent betrokkenheid bij fraude. Ze heeft van de gestelde strafbare feiten geen enkele wetenschap. Wel is zij op enig moment haar betaalpas kwijt geraakt. Haar pincode en inloggegevens voor internetbankieren had zij in haar mobiele telefoon opgeslagen. Omdat de consument in de betrokken periode in een instelling woonde waar allerlei, ook onfrisse, figuren kwamen, vermoedt zij dat haar betaalpas en pincode op die manier in handen van iemand anders terecht gekomen zijn. Op een gegeven avond zag de consument in internetbankieren dat er die dag € 1.900,- was bijgeschreven en direct was afgeschreven. Zij heeft de volgende dag de bank gebeld om dit te melden. Het is weliswaar naïef dat de consument haar codes op haar telefoon had opgeslagen, maar gelet op haar kwetsbaarheid is dit te begrijpen.

2.10 Het besluit van de bank om de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar te registreren, is niet proportioneel. De consument is nooit in contact geweest met politie en justitie.

Zij is bezig met het laatste jaar van een vervolgopleiding en heeft daarnaast een bijbaan. De consument is bezig met voorbereidingen om na haar afstuderen als ZZP'er aan de slag te kunnen gaan. Daar heeft zij waarschijnlijk een lening voor nodig en de registraties belemmeren haar daarin. Ook wil de consument op korte termijn een huis kunnen kopen en daartoe een hypothecaire geldlening kunnen aanvragen.

Het verweer

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Te beoordelen vragen

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het incidentenregister, het EVR en het IVR. Daarnaast is de vraag voorgelegd of de bank de relatie met de consument mocht beëindigen.

Juridisch kader

3.2 Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consument waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: PIFI, zie de bijlage voor de relevante artikelen), Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG) van kracht (zie de bijlage voor de relevante artikelen). De opname van persoonsgegevens in het incidentenregister, het EVR en het IVR is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

Beoordeling registratie in het EVR

3.3 Omdat opname van persoonsgegevens in het incidentenregister, het IVR, en met name het EVR, voor de consument vergaande gevolgen kan hebben, moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van de bank voor opname van de persoonsgegevens van de consument.[1] Artikel 5.2.1 van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Uit een uitspraak van de Hoge Raad volgt dat voor het registreren van persoonsgegevens op grond van artikel 5.2.1 onder a en b van het PIFI, vereist is dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude opleveren. Een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene is niet vereist.[2]

---

[1] Zie ook Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, overweging 4.3, te vinden op www.rechtspraak.nl en Kifid GC 2017-717 onder 4.2, te vinden op www.kifid.nl.

[2] Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4, en Kifid GC 2018-377 onder 4.2 en 4.3.

Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of op grond van een en ander opname in het incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.

3.4 Het voorgaande brengt mee dat tot registratie van persoonsgegevens pas kan worden overgegaan nadat zorgvuldig onderzoek is gedaan. De zorgvuldigheidsvereisten kunnen meebrengen dat de betrokkene wordt geconfronteerd met de bevindingen en in staat wordt gesteld zijn lezing van de feiten te geven. De bank heeft de consument die gelegenheid voorafgaand aan de registratie niet geboden door geen hoor en wederhoor toe te passen. De commissie is evenwel van oordeel dat dit verzuim later voldoende is hersteld. De consument heeft naar aanleiding van de registratie haar visie op de feiten naar voren kunnen brengen en in de interne klachtenprocedure en bij Kifid heeft de bank er blijk van gegeven deze visie in haar afweging te hebben meegenomen. De commissie is daarom van oordeel dat het verzuim van het niet toepassen van hoor en wederhoor voldoende is hersteld en dat de bank aan de zorgvuldigheidseisen die gelden bij registratie als hier aan de orde heeft voldaan. Voor zover de consument met haar stellingname dat de bank haar had moeten horen voorafgaand aan de registraties, heeft willen betogen dat de grondslag voor de registraties is komen te vervallen, kan dit dan ook niet slagen.[3]

3.5 De consument en de bank zijn het erover eens dat de betaalrekening van de consument gebruikt is voor de ontvangst van geld dat uit fraude afkomstig is. Zij twisten echter over de vraag in hoeverre de consument hierbij betrokken is.

3.6 De bank heeft een aantal omstandigheden naar voren gebracht die volgens haar tot de conclusie leiden dat de consument betrokken is bij fraude en/of witwassen, oftewel dat zij als geldezel of moneymule gefungeerd heeft. Zo heeft de consument haar spaarrekening en haar betaalrekening voorafgaand aan de fraude zo goed als leeg gemaakt. Bovendien heeft de consument de limiet van haar betaalpas verhoogd. Daarnaast zijn de betaalpas en pincode van de consument gebruikt en is het frauduleus ontvangen geld direct na ontvangst opgenomen. Ten slotte is opvallend dat de consument op 16 september 2020 om 18:03 uur nog ingelogd heeft in de bankierenapp, toen een gedeelte van het frauduleus ontvangen bedrag nog op de betaalrekening van de consument stond. Zij heeft echter pas de volgende avond contact opgenomen met de bank, toen de betaalrekening al geblokkeerd was.

3.7 De consument heeft betwist dat zij haar betaalrekening ter beschikking gesteld heeft voor de fraude en verklaard dat haar betaalpas misschien weggenomen is in de instelling waar zij verbleef. Haar pincode had zij opgeslagen op haar telefoon, mogelijk is een derde op die manier achter de pincode gekomen.

[3] Kifid GC 2020-736.

3.8 De commissie volgt de consument niet in haar stelling dat zij niet betrokken was bij de fraude, vanwege het volgende. Hoewel de hiervoor genoemde omstandigheden – waaronder het leegmaken van de betaalrekening; de limietverhoging; de ontvangst van geld dat uit fraude afkomstig is en direct daarna opname daarvan met de betaalpas en pincode van de consument – ook als toevalligheden kunnen worden aangemerkt, passen deze ook bij het handelen en/of het gedragspatroon van iemand die als geldezel fungeert.[4] Hiervan gaat de commissie ook uit, nu hetgeen de consument naar voren heeft gebracht niet kan ontzenuwen dat zij op enige wijze betrokken is geweest bij de fraude. Hierbij neemt de commissie in aanmerking dat de consument niets ingebracht heeft tegen de stelling van de bank dat de consument niets verklaard heeft over een verlies van haar telefoon, zodat de bank ervan uit gaat dat de consument zelf alle handelingen die met haar telefoon verricht zijn, verricht heeft. Als de consument deze handelingen (het leegmaken van de betaal-rekening en de limietverhoging) niet zelf verricht heeft, of als zij die handelingen wel verricht heeft, maar met een goede verklaring, had het volgens de commissie op haar weg gelegen om dat naar voren te brengen. Dat heeft zij echter niet gedaan. Daarnaast is de verklaring van de consument over haar betaalpas en pincode niet specifiek genoeg om vast te stellen dat haar betaalpas en pincode buiten haar weten om weggenomen zijn. De consument heeft bijvoorbeeld niet verklaard hoe haar pincode door iemand anders uit haar telefoon afgelezen kon worden. Deze verklaring kan haar dan ook niet baten. Ten slotte is ook de stelling van de consument dat er waarschijnlijk misbruik gemaakt is van haar kwetsbaarheid, gelet op het voorgaande onvoldoende om vast te stellen dat zij niet betrokken was bij de fraude.

3.9 Al deze feiten en omstandigheden, in onderlinge samenhang bezien, brengen de commissie tot het oordeel dat de bank ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR de conclusie heeft mogen trekken dat de consument betrokken was bij de fraude. Gelet op het voorgaande is naar het oordeel van de commissie in voldoende mate komen vast te staan dat de gedragingen van de consument voldeden aan de hiervoor onder 3.3 genoemde maatstaf dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude opleveren.

De proportionaliteit van de registratie in het EVR

3.10 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI dient de bank bij de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken bij de beoordeling van de vraag of zij gegevens in het EVR registreert, en zo ja, voor welke duur. De bank dient daarbij de belangen van de consument mee te wegen.[5]
De consument moet vervolgens onderbouwen op grond waarvan zij buitenproportioneel wordt geraakt in haar belangen en waarom haar belang prevaleert boven dat van de bank.

---

[4] Zie Hof Arnhem-Leeuwarden 9 november 2017, ECLI:NL:GHARL:2017:10752.
[5] Kifid GC 2016-302, onder 4.9.

3.11 Ten aanzien van de proportionaliteit van de registratie in het EVR en de duur van deze registratie, heeft de bank zich op het standpunt gesteld dat het belang van de bank, haar klanten en de financiële sector bij de registratie zwaarder weegt dan het individuele belang van de consument. De consument heeft gesteld dat zij na haar afstuderen als ZZP'er wil gaan werken, waarvoor zij waarschijnlijk een lening nodig heeft, en dat zij op korte termijn een hypothecaire geldlening wil kunnen afsluiten voor de aankoop van een woning.

3.12 De commissie begrijpt dat de registratie nadelige gevolgen heeft of kan hebben voor de consument. Belemmeringen in het aanvragen van een zakelijke financiering of een hypothecaire geldlening vormen nu echter nog geen concreet nadeel. Bovendien is van belang dat de consument inmiddels een basisbankrekening heeft. De bank heeft op haar beurt groot belang bij het opnemen van de gegevens van de consument in de registers. Door te fungeren als geldezel heeft de consument met behulp van haar betaalrekening bij de bank een belangrijke rol gespeeld in de oplichting van de benadeelde.

3.13 Het belang van de financiële sector bij registratie van de persoonsgegevens van de consument weegt naar het oordeel van de commissie zwaarder dan het belang van de consument bij het niet registeren van de persoonsgegevens. Bovendien is de kwetsbaarheid van de consument en het feit dat zij naar eigen zeggen niet precies weet hoe haar dit overkomen is, juist reden om de gegevens van de consument voor enige tijd te registreren, zodat een afweging gemaakt kan worden indien de consument nieuwe financiële diensten wil afnemen. Hierin weegt mee dat de situatie zich al enkele maanden na een periode waarin zij onder bewind stond en na het openen van de betaalrekening voordeed. De commissie acht de registratie voor de duur van acht jaar daarom proportioneel. Wel merkt zij op dat, als de omstandigheden in de toekomst anders zijn, de consument de bank dan kan vragen de registratie van haar persoonsgegevens te heroverwegen.

Beoordeling registratie in het incidentenregister

3.14 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie in het incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het incidentenregister (artikel 5.1.1 van het PIFI). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het incidentenregister blijven staan.

Beoordeling registratie in het IVR en de gebeurtenissenadministratie

3.15 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de bank tot registratie in het IVR (dat aan de gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan, wordt het volgende overwogen. De gebeurtenissenadministratie en het IVR vormen het interne waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van de consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen.

Dit heeft als gevolg dat de commissie de vordering van de consument tot verwijdering van haar gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

3.16 Op registratie in deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen de consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij fraude bestaat. Een vaststelling die, op grond van artikel 33 lid 2 sub b UAVG ook voldoende is om de registratie in de interne registers voor de duur van acht jaar te handhaven.

Beëindiging van de bankrelatie

3.17 Op grond van artikel 35 van de algemene bankvoorwaarden was de bank bevoegd de bankrelatie met de consument te beëindigen. Onder de gegeven omstandigheden was de opzegging niet onaanvaardbaar (artikel 6:248 van het Burgerlijk Wetboek).

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen
In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister
4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).
(…)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister
(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
2 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
(…)
b. *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)
4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
b. *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*

Algemene Bankvoorwaarden

Artikel 35 Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.

Burgerlijk wetboek (BW), boek 6

Artikel 248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.