Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0280
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 november 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 25 maart 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. De verzekeraar hoeft geen rechtshulp te verlenen aan de consument voor het verhalen van zijn letselschade op de persoon die hem heeft mishandeld. Dit komt omdat de gebeurtenis die de oorzaak is van het conflict, de mishandeling, heeft plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om:

1) het klachtformulier van de consument;
2) de aanvullende stukken van de consument;
3) het verweerschrift van de verzekeraar;
4) de repliek van de consument en
5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft vanaf 26 september 2017 een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar.

Op de verzekering zijn de voorwaarden 'ProRechtPolis Particulier juli 2015' van toepassing (hierna: de voorwaarden). De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak weergegeven.

2.2 De consument heeft een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan voor het verhalen van zijn letselschade die hij op 29 oktober 2016 heeft opgelopen doordat hij werd mishandeld.

2.3 De verzekeraar heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat de gebeurtenis die heeft geleid tot het conflict, de mishandeling op 29 oktober 2016, niet tijdens de verzekeringsduur heeft plaatsgevonden.

2.4 De consument heeft hierover bij de verzekeraar geklaagd. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

2.5 De consument klaagt dat de verzekeraar ten onrechte zijn verzoek om rechtsbijstand heeft afgewezen. Hij onderbouwt dit als volgt.

2.6 Voor het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering wist de consument niet dat er een conflict zou ontstaan. Het dossier lag toen bij slachtofferhulp. Hoewel de mishandeling heeft plaatsgevonden voor het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering, is met het vonnis van de politierechter van 15 april 2019 het conflict (af)gesloten. Op diezelfde dag is er hoger beroep ingesteld tegen het vonnis waardoor een onzekere situatie voor hem is ontstaan. Vervolgens heeft het gerechtshof 's-Hertogenbosch in zijn arrest van 2 oktober 2020 de consument, als benadeelde partij, voor een deel van de vordering niet-ontvankelijk verklaard. Er is bepaald dat de consument die vordering bij de burgerlijke rechter kan aanbrengen. Ook hierdoor is een onzekere situatie ontstaan voor de consument. Het standpunt van de consument is daarom dat de eerste gebeurtenis pas op 15 april 2019, het moment dat er door de dader hoger beroep was ingesteld tegen het vonnis van de politierechter, plaatsvond en niet eerder.

Dat 15 april 2019 moet worden gezien als datum van de eerste gebeurtenis blijkt ook uit de werkwijze van de verzekeraar. Als een vonnis of vaststellingsovereenkomst niet wordt nagekomen, moet een consument een nieuwe melding op de rechtsbijstandverzekering doen en wordt er een nieuw dossier aangemaakt. Ter onderbouwing heeft de consument een brief uit een ander dossier overgelegd.

Uit die brief kan volgens de consument worden afgeleid dat de verzekeraar voor de beoordeling van de haalbaarheid uitgaat van een vaststellingsovereenkomst die in 2015 is gesloten terwijl het betreffende conflict al in 2013 was ontstaan.

Het verzoek om rechtshulp van de consument valt daarom in zijn geheel onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering. De consument vordert dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend voor het verhalen van zijn letselschade die hij door de mishandeling op 29 oktober 2016 heeft opgelopen.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De hoofdvraag die partijen verdeeld houdt, is of de gebeurtenis die de oorzaak is van het conflict waarvoor de consument een beroep op zijn verzekering doet en het conflict zelf, dateren van voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering. Als die gebeurtenis en het conflict vóór de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering hebben plaatsgevonden, valt het verzoek om rechtshulp van de consument voor het verhalen van zijn letselschade niet onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering. Dit volgt uit artikel 9 van de voorwaarden (zie bijlage). Uit dit artikel volgt ook dat als er meerdere gebeurtenissen zijn die leiden tot het conflict, de eerste gebeurtenis van die gebeurtenissen moet worden gezien als de oorzaak van het conflict.

Eerste gebeurtenis

3.2 De commissie is van oordeel dat de mishandeling op 29 oktober 2016 de *eerste* gebeurtenis is die kan worden gezien als de oorzaak van het conflict en dat deze gebeurtenis heeft plaatsgevonden vóór de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering, 26 september 2017. Op 29 oktober 2016 is de consument door een persoon mishandeld en heeft hij hierdoor letselschade opgelopen. En voor het verhalen van die letselschade, die door de mishandeling is ontstaan, heeft de consument een beroep op zijn rechtsbijstandverzekering gedaan. Het vonnis van de politierechter, het beroep dat hiertegen is ingesteld en het arrest van het gerechtshof kunnen weliswaar worden aangemerkt als gebeurtenissen maar kunnen niet worden aangemerkt als de *eerste* gebeurtenis van de gebeurtenissen.

3.3 Verder heeft de consument gesteld dat met het vonnis van de politierechter van 15 april 2019 het conflict was (af)gesloten. Uit deze stelling begrijpt de commissie dat de consument hiermee bedoelt dat met het instellen van hoger beroep op dezelfde dag, een nieuw conflict is ontstaan.

In dit standpunt kan de consument niet worden gevolgd. Niet is gebleken dat het conflict op 15 april 2019 met het vonnis van de politierechter is (af)gesloten. Het was nog mogelijk om hoger beroep tegen dat vonnis in te stellen. Dit heeft de dader dan ook gedaan.

3.4 De commissie kan de consument evenmin volgen in zijn verwijzing naar de werkwijze van de verzekeraar. Uit de omstandigheid dat de verzekeraar voor het hoger beroep of het nakomen van een vaststellingsovereenkomst een nieuw dossier aanmaakt, kan niet worden afgeleid dat het vonnis of het sluiten van de vaststellingsovereenkomst de eerste gebeurtenis is die kan worden gezien als de oorzaak van het conflict waarvoor een beroep op de rechtsbijstandverzekering is gedaan. Voordat een vonnis wordt gewezen of een vaststellingsovereenkomst wordt gesloten, hebben er immers al gebeurtenissen plaatsgevonden.

3.5 Uit het voorgaande blijkt dat niet is voldaan aan de in artikel 9 van de gestelde voorwaarden. De commissie komt daarom tot de conclusie dat de verzekeraar het verzoek om rechtshulp van de consument mocht afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden 'ProRechtPolis Particulier juli 2015'

"(…)

9. Aan welke eisen moet het conflict altijd voldoen voordat u juridische hulp krijgt?

U krijgt juridische hulp als u die nodig heeft bij een conflict. En als dat een conflict is waarvoor u bij ons verzekerd bent. We hebben een paar eisen voordat we u helpen:

- U wist niet dat u een conflict zou krijgen toen u de verzekering afsloot. En u kon toen ook niet weten dat u een conflict zou krijgen. Of u wist niet dat u een conflict zou krijgen toen u een extra onderdeel afsloot, en u kon dat toen ook niet weten.
- Er is altijd een moment waarop een conflict ontstaat. Maar daarvóór gebeuren er dingen die leiden tot een conflict. Dat zijn de gebeurtenissen. De eerste van die gebeurtenissen zien we als de oorzaak van het conflict. Onze eis is dat u deze verzekering of het extra onderdeel al had afgesloten en dat daarna pas die eerste gebeurtenis plaatsvond.
- De eerste gebeurtenis én het conflict moeten na het begin van de verzekering plaatsvinden. En vóór de einddatum. Alleen dan krijgt u juridische hulp.

Voorbeelden

- U vraagt een omgevingsvergunning aan voor het bouwen van een schuurtje in uw tuin. De gemeente wijst uw aanvraag af.

De gebeurtenis is: uw aanvraag. U heeft een conflict als de gemeente uw aanvraag afwijst.

- Uw werkgever vindt dat u niet goed functioneert. U krijgt dit voor het eerst te horen in een beoordelingsgesprek. In het jaar hierna wil de werkgever uw arbeidscontract beëindigen, vanwege uw functioneren.

De gebeurtenis is: het beoordelingsgesprek. U heeft een conflict als uw werkgever uw arbeidscontact wil beëindigen.

- Uw huis brandt af. Maar uw brandverzekeraar wil de schade niet vergoeden.

De gebeurtenis is: de brand. U heeft een conflict als de brandverzekeraar de schadevergoeding afwijst.

(…)"