Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0487

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	23 juni 2025
Klacht van	De heer [naam 1], verder te noemen de consument 1, en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consument 2, verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	Travelex N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Travelex
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Behandelbaarheid. Discriminatie. Cliëntenonderzoek. Wwft. De consumenten hebben zich gewend tot een filiaal van Travelex om hun Britse Ponden om te wisselen in euro's. De transactie heeft niet plaatsgevonden. De consumenten vinden dat Travelex hen heeft gediscrimineerd vanwege hun afkomst en vorderen dat Travelex alsnog de Britse Ponden omwisselt in euro's. De commissie is van oordeel dat niet is komen vast te staan dat Travelex de consumenten heeft gediscrimineerd en dat Travelex heeft geweigerd de Britse Ponden om te wisselen omdat de consumenten niet hebben meegewerkt aan het cliënten-onderzoek dat zij op grond van de Wwft moet uitvoeren. De commissie oordeelt dat Travelex haar cliëntenonderzoek niet heeft kunnen afronden en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 7 februari 2025 en 23 februari 2025; 3) het aanvullende stuk van Travelex van 20 februari 2025; 4) het verweerschrift van Travelex; 5) de repliek van de consumenten en 6) de dupliek van Travelex.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor niet bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consumenten hebben zich gewend tot een filiaal van Travelex met het verzoek om 7.500 Britse Ponden om te wisselen naar euro's.

2.2 Op 29 januari 2025 om 11:28 uur heeft de consument 1 Travelex een e-mail gestuurd over het verzoek van de consumenten om 7.500,- Britse Ponden om te wisselen naar euro's. In deze e-mail staat de volgende passage:

"(...) Graag zouden wij 7.500 Britse oude ponden willen wisselen.
Het is bij de vestiging in [plaatsnaam] *onbekend wat de werkinstructie is.*

De huidige uitleg vanuit de vestiging in [plaatsnaam] *is een brief per post sturen om het te vragen.*
Wij hebben een schenkingsovereenkomst, schriftelijke uitleg volgens de KYC protocol volgens de wet Wwft en uiteraard onze legitimatiebewijzen.

Zouden jullie mij de uitleg kunnen sturen hoe we dit kunnen realiseren? Dit staat namelijk niet op jullie website. (...)"

2.3 Op 29 januari 2025 om 19:38 uur heeft Travelex de consument 1 een e-mail teruggestuurd. Hierin staat de volgende passage:

"(...) Sorry voor de onduidelijkheid in de eerdere uitleg vanuit ons kantoor in [plaatsnaam]. *Wij hebben van u de herkomst van dit bedrag en de bestemming nodig. Gelieve deze informatie per e-mail naar ons te sturen, zodat wij dit kunnen beoordelen.*

Zodra alles akkoord is, kunnen wij een afspraak maken zodat u het bedrag kunt wisselen. De huidige tegenwaarde van GBP 7500 is op dit moment Euro 7895,- waarbij Euro 395,- aan kosten in mindering wordt gebracht. U krijgt de koers van de dag waarop u de GBP komt wisselen. (...)"

2.4 Op 30 januari 2025 om 8:49 uur heeft de consument 1 Travelex nog een e-mail gestuurd over het omwisselverzoek. In deze e-mail staat de volgende passage:

"(...) Dank je wel voor het snelle antwoord. Ik zal mijn conformeren aan uw vragen.
Bijgevoegd een begeleidend schrijven van doel en herkomst van het geld met schenkingsovereenkomst.

Onze voorkeur is maandagochtend als dit ook voor jullie goed uitkomt om het te wisselen.
Wij zullen ons ook legitimeren met een geldig legitimatiebewijs. (...)"

2.5 Op 30 januari 2025 om 11:27 uur heeft Travelex de consument 1 een e-mail teruggestuurd. Hierin staat de volgende passage:

"(...) Wij zouden het volgende nog willen weten:
- *Waarom cash en niet via de rekening gestort? Advies zou zijn om het via de rekening te laten storten en niet via ons te wisselen.*

- *Is het geld aangegeven bij de belasting als schenking? Is daar bewijs van?*
- *Schenkingsovereenkomst zie ik geen stempel of iets van een officiele notaris? Waar en door wie is dit document opgemaakt?*
- *Waarom GBP en niet een andere valuta? (Geld is afkomstig vanuit Rusland?)*
- *Wat is de reden van de schenking? (Is het een betaling voor iets bijvoorbeeld? Is het misschien zakelijk gerealateerd aan het bedrijf van uw vader?)*
- *Wat is de bestemming van het geld? En ook hierbij onderliggende stukken wat u met het geld gaat doen? (...)"*

2.6 Op 30 januari 2025 om 11:50 uur heeft de consument 1 Travelex in antwoord op haar e-mail een e-mail teruggestuurd. Hierin staat de volgende passage:

"(...) ***Waarom cash en niet via de rekening gestort? Advies zou zijn om het via de rekening te laten storten en niet via ons te wisselen.***
Het betreft oude biljetten die gewisseld dienen te worden. Wij storten het hierna ook direct op onze bankrekening. Als het aan jullie zijde ook gestort kan worden is voor ons ook akkoord.

Is het geld aangegeven bij de belasting als schenking? Is daar bewijs van?
Buitenlandse schenkingen hoeven niet opgegeven te worden bij de belastingdienst. Bewijs: Ik krijg een schenking uit het buitenland - betaal ik schenkbelasting?

Schenkingsovereenkomst zie ik geen stempel of iets van een officiele notaris? Waar en door wie is dit document opgemaakt?
Correct. Het betreft een onderhandse akte. Is vormvrij volgens de wet schenkingen en geen notaris voor benodigd. Schenking op papier voor bijvoorbeeld vastgoed is wel voor een notaris nodig. (Schenkingsovereenkomst bij je hypotheek | Hypotheek24.nl)

Waarom GBP en niet een andere valuta? (Geld is afkomstig vanuit Rusland?)
Vader heeft de Russische Nationaliteit. In Rusland en velen andere landen gebruik van Dollar, Euro en ponden gebruikelijk.

Wat is de reden van de schenking? (Is het een betaling voor iets bijvoorbeeld? Is het misschien zakelijk gerealateerd aan het bedrijf van uw vader?)
Dochter. 1e graads familie prive schenking en niet zakelijk gerelateerd

Wat is de bestemming van het geld? En ook hierbij onderliggende stukken wat u met het geld gaat doen?
Spaarrekening (...)"

2.7 Op 3 februari 2025 om 10:34 uur heeft Travelex de consument 1 een e-mail teruggestuurd. In deze e-mail staat de volgende passage:

"(...) De onderliggende stukken die wij van u hebben ontvangen kunnen wij niet accepteren, omdat deze niet onderbouwen waar het geld van afkomstig is en waar uw het geld voor gaat gebruiken. Daarnaast accepteren wij alleen officiële documenten als onderliggende stukken. Dit zijn onze voorwaarden omtrent het eventuele omwisselen van gelden bij Travelex.
Op basis van de verstrekte informatie en stukken kunnen wij u niet van dienst zijn. (...)"

2.8 Op 3 februari 2025 om 11:17 uur heeft de consument 1 Travelex een e-mail teruggestuurd over het omwisselverzoek. Hierin staan de volgende passages:

"(...) De aangeleverde stukken zijn wettelijk goedgekeurd. Op basis van de wet wwft, avg, belastingdienst, kyc, de Nederlandse bank en Kifid heb ik overal aan voldaan.

(...) Op basis van de vervolg vragen die u heeft gesteld kunnen wij alleen constateren dat de nationaliteit onderdeel is van de afweging van u besluit. (...)"

2.9 Op 3 februari 2025 om 16:23 uur heeft Travelex de consument 1 een e-mail teruggestuurd. Hierin staan de volgende passages:

"(...) Bedankt voor uw bericht. Wij geven graag meer duidelijkheid. U heeft aangegeven vreemde valuta bij ons om te willen wisselen. Wij hebben daarop aangegeven dat wij bewijsstukken zouden willen inzien die de herkomst en bestemming aantonen van de gelden. U heeft aangegeven dat het geld afkomstig is van een schenking en heeft een stuk aangeleverd waarop is aangegeven dat de schenking is gedaan. Het is geen enkel probleem dat u de schenking heeft ontvangen cash; echter zegt het document niets over waar het geld vandaan komt oftewel wat de bestemming is van de gelden. Daarnaast hebben wij van u geen stukken ontvangen omtrent de bestemming van de gelden; oftewel waar het geld voor gebruikt kan worden.

(...) Als u onvoldoende informatie/ onderliggende stukken aanlevert en wij beoordelen deze als onvoldoende, dan kunnen wij de transactie helaas niet voor u uitvoeren.

Mocht u alsnog de juiste informatie/ onderliggende stukken willen opsturen dan zullen we die opnieuw beoordelen en aangeven of dat voldoende is om de transactie eventueel uit te voeren. (...)"

2.10 Op 3 februari 2025 om 16:56 uur heeft de consument 1 Travelex een e-mail teruggestuurd over het omwisselverzoek. Hierin staan de volgende passages:

"(...) In de aangeleverde documenten (nogmaals als kopie bijgevoegd aan deze email) heb ik netjes aangegeven het doel (sparen) en afkomst (ouders 1e graads familie + inclusief werk activiteiten).

(...) Bijgevoegd nogmaals de documenten wat voldoet aan de wet WWFT en hopen hiermee een afspraak te maken om te mogen wisselen.
Indien dit niet het geval is doen wij aangifte van aantoonbaar discrimatie, de nederlandse bank informeren dat travelex na de laatste boete nog steeds de wet WWTF niet juist hanteert (een herhaling van een bestuurlijke boete) en een klacht wat ook door de Kifid dient aangepakt te worden. (...)"

2.11 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consumenten, waarna zij hun klacht bij Kifid hebben ingediend.

De klacht en de vordering van de consumenten

2.12 De consumenten vorderen dat Travelex alsnog 7.500,- Britse Ponden voor hen omwisselt naar euro's.

2.13 De consumenten nemen het standpunt in dat Travelex ten onrechte het bedrag van 7.500,- Britse Ponden niet wil omwisselen naar euro's. In dit verband hebben zij het volgende aangevoerd:

a. De consumenten willen de Britse Ponden die zij hebben ontvangen van de vader van de consument 2 omwisselen naar euro's. Travelex heeft dit geweigerd met het argument dat de consumenten de herkomst en de bestemming van de Britse Ponden niet goed hebben aangegeven en onderbouwd. De consumenten hebben dat echter wel degelijk goed aangegeven en onderbouwd.
b. De consumenten zijn van mening dat de vragen die Travelex hun heeft gesteld en de weigering van Travelex om de Britse Ponden om te wisselen naar euro's te maken heeft met de afkomst van hun ouders. Het beleid dat Travelex nu hanteert heeft daar alle schijn van. De vragen die Travelex hun heeft gesteld hadden niets te maken met het *Know Your Customer*-principe of met de Wwft.
c. De consumenten hebben bij andere banken nog nooit problemen gehad.
d. De consumenten hebben gelezen dat Travelex onlangs nog een boete heeft gekregen voor het verkeerd hanteren van de Wwft. Kennelijk is het niet verbeterd.

Het verweer van Travelex

2.14 Travelex voert verweer tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of Travelex alsnog de 7.500,- Britse Ponden van de consumenten moet omwisselen naar euro's. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

De klacht van de consumenten is behandelbaar

3.2 Voordat de commissie toekomt aan een *inhoudelijke* beoordeling van de klacht van de consumenten is het volgende van belang.

3.3 De commissie constateert dat Travelex heeft geweigerd om te voldoen aan het verzoek van de consumenten om het bedrag van 7.500,- Britse Ponden om te wisselen naar euro's en kwalificeert dat als een weigering van Travelex om een overeenkomst met hen aan te gaan. Op grond van vraag 9 aanhef en onder 1 van het reglement zou dit in beginsel tot de conclusie moeten leiden dat de klacht van de consumenten niet behandelbaar is. De commissie constateert echter dat de consumenten zich op discriminatie beroepen. Hieruit volgt dat de commissie hun klacht wél kan behandelen.

Een uitzondering op het hiervoor beschreven uitgangspunt van niet-behandelbaarheid is volgens vraag 9 aanhef en onder 1 van het reglement immers als Travelex volgens de consumenten misbruik heeft gemaakt van haar contracts- of beleidsvrijheid of heeft gehandeld in strijd met de wet. De omstandigheid dat de consumenten zich beroepen op discriminatie, wat in strijd is met de wet, maakt hun klacht behandelbaar.[1]

3.4 De commissie zal daarom hierna overgaan tot een *inhoudelijke* beoordeling van de klacht van de consumenten.

Wat partijen verdeeld houdt

3.5 Wat de consumenten in dit verband hebben aangevoerd, is weergegeven onder 2.13.

3.6 Daartegenover huldigt Travelex het standpunt, samengevat, dat van enige vorm van discriminatie in dit geval geen sprake is. Volgens Travelex is haar weigering om de Britse Ponden om te wisselen naar euro's terug te voeren op het beginsel van contractsvrijheid. Zowel Travelex als de consumenten zijn vrij om wel of niet een overeenkomst aan te gaan, aldus Travelex. Daarnaast heeft Travelex toegelicht dat zij op grond van artikel 3:17 van de Wet op het financieel toezicht verplicht is tot het voeren van een integere bedrijfsvoering. Verder heeft Travelex aangevoerd dat zij op grond van artikel 3 e.v. van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (hierna: Wwft) gehouden is een cliëntenonderzoek uit te voeren en dat dit onderzoek risico-gebaseerd ingericht moet zijn. Travelex heeft toegelicht dat zij naar aanleiding van het omwisselverzoek een cliënten-onderzoek heeft verricht en op basis van de uitkomsten daarvan heeft besloten geen overeenkomst met de consumenten aan te gaan.

Travelex hoeft de 7.500,- Britse Ponden niet om te wisselen in euro's

3.7 De commissie is van oordeel dat Travelex terecht heeft geweigerd de € 7.500,- Britse Ponden om te wisselen in euro's. Daarvoor is het volgende redengevend.

3.8 Vast staat dat Travelex de consumenten heeft gevraagd om een verklaring te geven voor de herkomst van de € 7.500,- Britse Ponden. Dat blijkt uit de e-mailwisseling tussen partijen, waarvan hiervoor onder 2.2 tot en met 2.10 passages zijn weergegeven. Daaruit blijkt ook dat de consumenten niet bereid zijn om naast de kopie van een onderhandse schenkings-overeenkomst van 25 januari 2025 nog meer documenten aan Travelex te doen toekomen waaruit de herkomst van de 7.500,- Britse Ponden zou kunnen blijken. Travelex heeft naar het oordeel van de commissie terecht aangevoerd dat deze onderhandse schenkings-overeenkomst niet kan worden geverifieerd op echtheid en dat deze geen overtuigend bewijs vormt van de herkomst van de 7.500,- Britse Ponden.

[1] In gelijke zin Geschillencommissie Kifid nrs. 2023-0512 en 2024-0684, welke uitspraken, naast de andere uitspraken van Kifid die in deze uitspraak worden aangehaald, te raadplegen zijn op www.kifid.nl/uitspraken.

Travelex heeft aangevoerd dat onder meer een notariële schenkingsovereenkomst zou kunnen bijdragen aan een beter verifieerbare herkomst van de Britse Ponden. De consumenten nemen echter het standpunt in dat de documenten die zij hebben overgelegd voldoende zijn om de herkomst van de Britse Ponden te kunnen verklaren. Dit blijft echter voor hun eigen rekening en risico.

3.9 Travelex is verplicht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliënten-onderzoek te verrichten.[2] Die verplichting geldt in ieder geval als zij een zakelijke relatie wil aangaan.[3] Die situatie doet zich in deze zaak voor, aangezien de consumenten willen dat Travelex 7.500,- Britse Ponden voor hen omwisselt in euro's. Het cliëntenonderzoek stelt Travelex in staat om een onderzoek te doen naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.[4] Het is Travelex verboden een zakelijke relatie aan te gaan of een transactie uit te voeren als zij geen cliëntenonderzoek heeft verricht.[5]

3.10 De commissie constateert dat Travelex *niet* stelt dat het verzoek van de consumenten om de 7.500,- Britse Ponden om te wisselen in euro's daadwerkelijk verband houdt met criminele activiteiten of terroristische organisaties. Doordat de consumenten onvoldoende opheldering hebben gegeven en onvoldoende hebben meegewerkt aan het cliënten-onderzoek van Travelex naar de herkomst van de Britse Ponden, heeft zij echter niet kunnen vaststellen dat er *geen* sprake was van activiteiten waarvoor de Wwft in het leven geroepen is.[6] Aangezien de consumenten hebben geweigerd nadere inlichtingen te geven, heeft Travelex niet aan haar verplichtingen uit de Wwft kunnen voldoen. Vanwege deze weigering van de consumenten om nadere inlichtingen te verschaffen heeft Travelex haar cliëntenonderzoek niet kunnen voltooien. Daardoor bestaat een onaanvaardbaar risico op witwassen.[7] Gelet daarop heeft Travelex naar het oordeel van de commissie terecht geweigerd om haar diensten aan de consumenten te verlenen. Dit betekent dat zij niet verplicht is de 7.500,- Britse Ponden van de consumenten om te wisselen in euro's.

Van discriminatie is niet gebleken

3.11 De commissie passeert de stelling van de consumenten dat Travelex hen heeft gediscrimineerd en heeft geweigerd de Britse Ponden om te wisselen vanwege hun afkomst, namelijk dat (één van) hun ouders Russisch (is) zijn. Zoals de commissie hiervoor heeft vastgesteld, houdt de weigering van Travelex verband met het cliëntenonderzoek dat zij niet heeft kunnen afronden.

---

[2] Dat staat in artikel 3 lid 1 Wwft, welk artikel, naast de ander artikelen die in deze uitspraak worden aangehaald, is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[3] Zie artikel 3 lid 5 aanhef en onder a Wwft.
[4] Zie artikel 3 lid 2 aanhef en onder d Wwft.
[5] Zie artikel 5 lid 1 aanhef en onder a Wwft.
[6] Zie ook Geschillencommissie Kifid nr. 2021-0093, onder 3.12.
[7] Zie ook Geschillencommissie Kifid nr. 2022-0090, onder 3.2 en 3.3.

Travelex moet de maatregelen die zij in het kader van het cliëntenonderzoek neemt, afstemmen op de risico's van een concrete zakelijke relatie of transactie. Daarbij laat de Wwft slechts ruimte voor het variëren in de *intensiteit* van de maatregelen die in het kader van het cliëntenonderzoek worden genomen. Het cliëntenonderzoek kan in geval van laag risico dus niet (meer) achterwege worden gelaten.[8]

3.12 Gelet op het voorgaande oordeelt de commissie dat Travelex bevoegd was tot het verrichten van cliëntenonderzoek. Dat Travelex de consumenten in het kader van dat cliëntenonderzoek heeft gediscrimineerd, is voor de commissie niet komen vast te staan.

Conclusie

3.13 De conclusie is dat Travelex niet gehouden is de 7.500,- Britse Ponden van de consumenten om te wisselen in euro's. De commissie zal de vordering daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[8] Bron: Ministerie van Financiën & Ministerie van Justitie en Veiligheid, *Algemene leidraad Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) versie 7 juni 2024*, p. 19.

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3 Wwft

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
   a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
   b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt, en indien de uiteindelijk belanghebbende lid is van het hoger leidinggevend personeel, noodzakelijke redelijke maatregelen te nemen om de identiteit te verifiëren van de natuurlijke persoon die lid is van het hoger leidinggevend personeel, waarbij de genomen maatregelen en de ondervonden moeilijkheden tijdens het verificatieproces worden vastgelegd;
   c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
   d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
   e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
   f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.
3. (...)
4. (...)
5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:
   a. Indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
   b. (...)
6. (...)

Artikel 5 Wwft

1. Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:
   a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:
      1. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;
      2. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel f, waaraan een vergunning als bedoeld in artikel 3, eerste en tweede lid, of artikel 4, eerste lid, onderdeel c, van de Wet toezicht trustkantoren 2018 is verleend;
      3. een instelling als bedoeld in artikel 1a, tweede lid en derde lid, of een bijkantoor daarvan met zetel onderscheidenlijk vestigingsplaats in Nederland of een andere lidstaat;
      4. een instelling als bedoeld onder 1° of 3°, met zetel in een door Onze Minister van Financiën aangewezen staat die geen lidstaat is, in welke staat wettelijke voorschriften van toepassing zijn die gelijkwaardig zijn aan het bepaalde in artikel 3, tweede tot en met vijfde en achtste lid, en artikel 8, eerste lid, en er toezicht wordt uitgeoefend op de naleving van die voorschriften, of een bijkantoor van de instelling in Nederland;
      5. een bijkantoor of meerderheidsdochteronderneming, gevestigd in een staat die geen lidstaat is, van een instelling als bedoeld onder 1° of 3° met vestiging in Nederland of in een andere lidstaat, indien het bijkantoor of de meerderheidsdochteronderneming deel uitmaakt van dezelfde groep en volledig voldoet aan de op het niveau van de groep geldende gedragslijnen en procedures overeenkomstig artikel 2f, eerste tot en met derde lid;
   b. dit onderzoek heeft geleid tot het in artikel 3, tweede lid, aanhef en onderdelen a, b, c, e en f, derde en vierde lid bedoelde resultaat; en
   c. de instelling beschikt over alle identificatie- en verificatiegegevens en overige gegevens inzake de identiteit van de in artikel 3, tweede, derde en vierde lid, bedoelde personen.
   2. (...)