Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-847
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 september 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 24 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft gevorderd dat de Bank alsnog saldo uitkeert dat op een rekening stond van zijn overleden levenspartner. De Bank heeft aangegeven dat deze rekening volgens haar administratie in 2006 is opgeheven en dat zij geen informatie meer in bezit heeft over wat er met het saldo is gebeurd. De Commissie is van oordeel dat dient te worden uitgegaan van de juistheid van de administratie van de Bank en dat de bewaartermijn van de administratieve stukken inmiddels verstreken is. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank, waarin zij heeft verwezen naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in het verleden met zijn levenspartner een effectenrekening gesloten bij de Bank. Deze rekening was op naam van zijn levenspartner gesteld en daarop was een bedrag belegd van € 5.000,- waarmee beoogd werd diens begrafenis te betalen.

2.2 Op 3 december 2000 kende de rekening een waarde van € 3.519,26.

2.3 In 2017 is de levenspartner van Consument overleden. Consument heeft geld van vrienden moeten lenen om de crematie van zijn levenspartner te bekostigen.

2.4 Na het overlijden van zijn partner is Consument naar Spanje geëmigreerd. Vervolgens heeft Consument het hierboven in overweging 2.2 genoemde rekeningoverzicht aangetroffen.

2.5 Hij heeft daarop contact met de Bank gezocht en uitkering van het in overweging 2.2 genoemde bedrag verzocht. De Bank heeft aangegeven dat de rekening in 2006 is beëindigd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank € 3.519,26 aan hem uitkeert.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument vordert het genoemde bedrag omdat het nooit is uitgekeerd aan zijn levenspartner. Dit weet hij omdat hij de financiële administratie verzorgde van zijn partner. Consument heeft de Bank om uitkering verzocht en verzocht de data boven tafel te krijgen, zodat kan worden vastgesteld wat er met het geld gebeurd is.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie stelt vast dat de Bank een beroep heeft gedaan op de juistheid van haar administratie, waaruit volgt dat de rekening in 2006 is opgeheven. Omdat niet kan worden vastgesteld wat er gebeurd is met het saldo van de rekening bij opheffing, heeft de Bank aanvullend een beroep gedaan op de bewaartermijn van dergelijke informatie. De Commissie volgt het verweer van de Bank en zet hieronder uiteen op welke juridische gronden dat oordeel gebaseerd is.

4.2 Uit artikel 18 van de Algemene Bankvoorwaarden volgt dat in de relatie tussen banken en hun klanten, de administratie van een bank leidend is. De Commissie is van oordeel dat geen sprake is van zwaarwegende aanwijzingen dat de administratie niet juist is.

De stelling van Consument dat hij er zeker van is dat het bedrag niet aan zijn levenspartner is uitgekeerd omdat hij de financiële administratie van zijn levenspartner deed, is daarvoor onvoldoende. Dit betekent dat de Commissie ervan dient uit te gaan dat de rekening beëindigd is.

4.3 De Commissie is voorts van oordeel dat de Bank geen rechtens relevant verwijt kan worden gemaakt dat zij geen informatie meer heeft over wat er met het saldo op de rekening is gebeurd. De bewaartermijn van dergelijke stukken bedraagt immers wettelijk 7 jaar en die termijn is reeds in 2013 verstreken. Zie daarvoor onder meer artikel 2:10 lid 1 en 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en Commissie van Beroep Kifid, nr. 2018-012.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.