Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0318

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	2 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument vordert verwijdering van de BKR-registraties (een A1H-codering met een werkelijke einddatum van 14 augustus 2024) die op haar naam in het CKI zijn geplaatst. De commissie oordeelt dat het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft onder meer een rol gespeeld dat de schuld aan de bank pas recent is voldaan en voor de commissie niet is komen vast te staan dat op dit moment de situatie van de consument structureel financieel stabiel is. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 februari 2026. Op de hoorzitting was de consument digitaal aanwezig samen met haar vertegenwoordiger mevrouw mr. D.X. Sürmeli. Namens de bank was aanwezig mevrouw mr. [naam], medewerker Specialistenteam Center of Expertise Collections.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het verleden hield de consument een betaalrekening bij de bank. De betaalrekening is in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) geregistreerd.

De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI.

2.2 Halverwege 2019 zijn er achterstanden ontstaan op de betaalrekening. De consument heeft de achterstanden steeds aangevuld, maar vanaf midden 2022 zijn de betalingsproblemen structureler geworden. Om de achterstanden op te lossen heeft de bank op 22 augustus 2022 met de consument een betaalafspraak gemaakt. De consument is deze afspraak niet nagekomen. Op 27 september 2022 heeft de bank de consument hierover aangeschreven en de consument gewaarschuwd voor een mogelijke registratie bij BKR. Op 6 oktober 2022 is een nieuwe betaalafspraak gemaakt. Omdat de consument ook deze afspraak niet nakwam, heeft de bank op 25 december 2022 een achterstandscode A in het CKI laten registreren.

2.3 Op 2 januari 2023 heeft de bank opnieuw een betalingsregeling met de consument afgesproken en heeft de bank per diezelfde datum een bijzonderheidscode 1 (aflossings-regeling) in het CKI laten registreren.

2.4 Op 23 maart 2023 heeft de consument de achterstand hersteld en heeft de bank een herstelcode H in het CKI laten registreren.

2.5 In augustus 2023 heeft de consument aan de bank een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties gedaan. In juni 2025 heeft de consument een nieuw verzoek ingediend. In beide gevallen heeft de bank het verzoek afgewezen. Op 14 augustus 2024 heeft de consument de vordering geheel voldaan en heeft de bank een werkelijke einddatum (14 augustus 2024) in het CKI laten registreren.

2.6 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna zij haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.7 De consument klaagt over de A1H-codering in het CKI (hierna: de BKR-registraties) en vordert verwijdering daarvan. De consument voert daartoe het volgende aan.

2.8 De achterstanden zijn ontstaan door een samenloop van omstandigheden. In 2021 kreeg de consument te maken met een ingrijpende en traumatische relatiebreuk, die haar psychische gesteldheid ernstig beïnvloedde. De emotionele en mentale belasting die hiermee gepaard ging, resulteerde in een tijdelijke ontregeling van haar privéleven, waardoor zij gedurende een beperkte periode het overzicht over haar financiële verplichtingen verloor. Dat de bank die omstandigheden geheel terzijde schuift, getuigt van een gebrek aan maatwerk en empathie. De ontstane betalingsachterstand was geenszins het gevolg van structurele financiële problemen of nalatigheid, maar vloeide rechtstreeks voort uit een situatie die buiten haar schuld en invloedssfeer lag. In 2023, toen haar mentale gezondheid zich herstelde en zij weer grip kreeg op haar financiële situatie, heeft zij de achterstand direct en volledig ingelost.

2.9 Ten tijde van het indienen van haar klacht woonde de consument in een huurwoning van 40 m² met één slaapkamer, met een maandelijkse huur van circa € 1.250,- exclusief parkeerkosten voor haar voertuig. Dit toont aan dat zij in staat is om een substantiële maandlast te dragen. Tijdens de zitting heeft de consument aangegeven nu in hetzelfde complex te zijn verhuisd naar een grotere woning, waardoor ook de huurlasten zijn verhoogd. De consument zou dit bedrag echter liever toekomstgericht willen investeren. In plaats van structureel hoge huurlasten te betalen, kan zij met een koopwoning bouwen aan een solide toekomst, wat aansluit bij haar persoonlijke en professionele ambities. De BKR-registraties belemmeren haar echter bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Dit blijkt ook uit de door de consument overgelegde afwijzingen van verschillende krediet-verstekkers. De consument merkt daarbij op dat de stelling van de bank dat de consument reeds een hypothecaire financiering zou hebben en dat het om een hypotheekverhoging zou gaan, onjuist is. Het betreft een aanvraag voor een eerste hypotheek.

2.10 Het handhaven van de BKR-registraties is volgens de consument niet langer proportioneel en dient geen legitiem doel meer. De enkele tijdelijke achterstand, ontstaan als gevolg van een mentaal belastende periode na een relatiebreuk, maakt haar geen structureel risico voor kredietverstrekkers. Niet is gebleken van structurele wanbetaling. De oorspronkelijke schuld was van geringe omvang en is inmiddels volledig ingelost. De consument is momenteel financieel stabiel. Zij heeft een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd bij de gemeente met een stabiel inkomen, waarmee zij ruimschoots in staat is om aan haar financiële verplichtingen te voldoen. Sinds 2023 heeft de consument geen openstaande schulden of achterstanden meer en zijn er geen structurele betalingsproblemen. Over de opmerking van de bank dat er sprake zou zijn van ‘problematische schulden’ vanwege een executoriaal beslag, voert de consument aan dat een executoriaal beslag van beperkte omvang (€ 5.636,31) niet de kwalificatie problematisch rechtvaardigt. Het betreft een incidentele vordering, die bovendien niet structureel is en niet in verhouding staat tot het inkomen van de consument. De bank heeft niet aangetoond dat de vordering onbetaald is gebleven of dat sprake is van herhaalde betalingsonmacht. Het begrip problematische schulden veronderstelt structurele betalingsproblemen, waarvan in dit geval geen sprake is.

2.11 Ten slotte stelt de consument dat de bank geen zorgvuldige en evenwichtige belangen-afweging heeft gemaakt. De bank heeft het persoonlijke belang van de consument onvoldoende gewogen en handelt daarmee in strijd met artikel 6 lid 1 sub f AVG en artikel 8 EVRM.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank gehouden is om de BKR-registraties op naam van de consument te verwijderen uit het CKI. De commissie is van mening dat de bank hier niet toe is gehouden en licht dat hierna toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de BKR-registraties door de bank terecht zijn geplaatst. De consument stelt echter dat de BKR-registraties dienen te worden verwijderd, omdat zij hier een zwaarwegend belang bij heeft. De bank voert aan dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.3 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de BKR-registraties moet worden beoordeeld op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

---

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen van de bank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

De wederzijdse belangen van partijen

3.7 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties zijn weergegeven onder 2.8 tot en met 2.11.

3.8 De bank voert - samengevat - aan dat het belang van instandhouding van de BKR-registraties is gelegen in de doelstellingen van het CKI, namelijk de bescherming tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor de bank en andere kredietverstrekkers.

3.9 De bank begrijpt de wens van de consument, maar geeft aan dat een AH-codering geen beperking hoeft te zijn voor het verkrijgen van een hypothecaire geldlening. Door de consument zijn geen afwijzingen van kredietverstrekkers overgelegd waaruit blijkt dat de BKR-registraties de enige belemmering zouden zijn bij het verkrijgen van een hypothecaire financiering. Er is weliswaar een hypotheekberekening ingestuurd waarin is opgenomen dat de kredietverstrekker de aanvraag heeft afgewezen. Maar de hypotheekberekening is niet actueel en is op onjuiste informatie vastgesteld. Er is geen rekening gehouden met reeds lopende financieringen. Verder heeft de bank geen concrete afwijzingen aangetroffen in het dossier. De bank betwijfelt of het sowieso mogelijk is om een hypothecaire geldlening te verkrijgen indien alle relevante informatie meegenomen wordt in de berekening, waaronder onder andere de nog lopende schuld bij DUO, de openstaande vordering waar beslag voor is gelegd en de activiteiten van de onderneming van de consument.

3.10 De opmerking dat er sinds 2023 geen enkele betalingsachterstand meer is, kan de bank niet plaatsen. Recent is er executoriaal beslag gelegd voor een openstaande schuld van € 5.636,31. Er is dus op dit moment in ieder geval nog sprake van een (problematische) schuldsituatie. Volgens de bank bagatelliseert de consument de openstaande vordering waarvoor executoriaal beslag is gelegd tot een incidentele vordering die niet problematisch is en niet in verhouding staat tot het inkomen van de consument. De consument stelt tevens dat de bank niet zou hebben aangetoond dat de vordering onbetaald is gebleven. Het is echter niet aan de bank om dit aan te tonen, maar aan de consument.

3.11 Gedurende een lange periode zijn er betalingsproblemen geweest. Meermaals zijn gemaakte betaalafspraken niet correct nagekomen. Pas recent is een herstelmelding geregistreerd, maar ook daarna is regelmatig sprake geweest van een ongeoorloofde roodstand. Enkel het hebben van een vast inkomen leidt niet automatisch tot een financieel stabiele situatie. Op grond van de door de consument ingediende informatie kan de bank niet concluderen dat sprake is van voldoende financiële stabiliteit. Niet is gebleken dat de consument beschikt over spaargeld. Verder is er geen inzicht in de financiële positie van de onderneming van de consument waarin de nu bekende problematische schuld is ontstaan.

Ook heeft de consument op geen enkele wijze aangetoond dat er naast de thans bekende schulden geen andere schulden (meer) zijn. Juist om die reden hebben de BKR-registraties nog een belangrijke signaalfunctie en dient de consument nog een meer substantieel deel van de bewaartermijn te benutten om financieel stabiel te worden, zeker nu er recent executoriaal beslag is gelegd.

3.12 Ten slotte geeft de bank aan inderdaad eerdere verzoeken gemotiveerd te hebben afgewezen. Van een standaardprotocol is geen sprake. De bank heeft in haar eerdere belangenafwegingen en ook nu weer in deze procedure duidelijk uitgelegd waarom de bank de BKR-registraties handhaaft. Het feit dat de belangenafweging niet in het voordeel van de consument is uitgevallen betekent echter niet dat de bank geen juiste en/of volledige belangenafweging heeft gemaakt. Er dienen, wil er sprake zijn van verkorting van de termijn, hele goede argumenten aan de zijde van de consument aanwezig te zijn. Het gaat dan immers om een uitzondering op een redelijke hoofdregel. Die redenen zijn er in het dossier van de consument niet. De BKR-registraties zijn terecht. De belangen van de financiële sector bij behoud van de BKR-registraties prevaleren boven het belang van de consument bij verwijdering, aldus de bank.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.13 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de BKR-registraties op dit moment in stand te houden en dat in dit geval het belang van de bank dient te prevaleren boven het belang van de consument. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.14 De commissie realiseert zich dat de consument mentaal een zeer belastende periode heeft meegemaakt. Hoe zwaar deze omstandigheden ook voor de consument zijn geweest, dit kan de bank niet worden aangerekend. Positief is dat de consument zich heeft ingespannen om haar schuldenproblematiek op te lossen en dat het haar gelukt is een vast dienstverband te verkrijgen. Maar daar staat tegenover dat er sprake was van een langdurige en ernstige schuldensituatie die pas recent is opgelost.

3.15 Over de financiële stabiliteit van de consument overweegt de commissie dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat haar financiële situatie op dit moment structureel stabiel is. Uit de ingebrachte informatie volgt alleen dat er sprake is van een vast dienstverband, maar valt niet af te leiden of er sprake is van enig spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. Tijdens de zitting heeft de consument bevestigd dat zij op dit moment nog niet schuldenvrij is en er nog sprake is van lopende schulden. Daarbij is er nog recent in 2025 een executoriaal beslag gelegd inzake een vordering van ruim € 5.600,- waarvoor de consument hoofdelijk aansprakelijk is. Hoezeer de commissie het verzoek van de consument voor verwijdering begrijpt, komt dit verzoek naar het oordeel van de commissie te vroeg.

De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

3.16 Verder staat voor de commissie niet vast dat er een absolute noodzaak is voor de consument nu een woning aan te kopen en zij niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken. Dit geldt temeer nu de consument tijdens de zitting heeft aangegeven dat zij is verhuisd naar een grotere huurwoning. Van een schrijnende situatie die verwijdering van de BKR-registraties rechtvaardigt is volgens de commissie op dit moment dan ook geen sprake.

3.17 Ten slotte is uit de belangafweging van de bank de commissie niet gebleken dat de bank geen zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt. De bank heeft in haar communicatie met de consument haar standpunten gemotiveerd en toegelicht waarom de argumenten van de consument niet tot verwijdering van BKR-registraties hebben geleid.

3.18 De commissie realiseert zich dat de consument graag een woning wil kopen die meer aansluit bij haar toekomstplannen en begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Dit geldt te meer nu de vordering pas recent is voldaan en de consument op dit moment nog niet schuldenvrij is. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registraties dan ook af. De commissie merkt hierbij wel op dat het niet uitgesloten is dat de bank een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen (nog) financieel stabiel te zijn, er verder geen (problematische) schulden zijn en zij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)