Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2016-181 d.d. 21 april 2016
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. E.L.A. van Emden, leden en mw. mr. M. Nijland, secretaris)

Samenvatting

Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van de door haar geleden schade als gevolg van de transacties die door haar toenmalige echtgenoot vanaf 1998 ten laste van haar betaal- en Rendement rekening zijn verricht. De Commissie zal in haar beoordeling een onderscheid maken tussen de transacties die vóór 11 juli 2008 en die vanaf 11 juli 2008 zijn verricht. Ten aanzien van de transacties voor 11 juli 2008 heeft Consument haar controleplicht verzaakt. Indien de op de rekeningafschriften vermelde transacties niet juist waren, had Consument dit naar het oordeel van de Commissie aan de hand van de afschriften eenvoudig kunnen constateren. En ten aanzien van de transacties vanaf 11 juli 2008 was de Bank gerechtigd deze uit te voeren omdat Consument haar toenmalige echtgenoot had gemachtigd. De vordering wordt afgewezen.

Consument;

en

Coöperatieve Rabobank Noord-Groningen U.A., gevestigd te Delfzijl, hierna te noemen de Bank.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van Consument d.d. 2 september 2015;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument; en
- de dupliek van de Bank.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat Consument haar klacht daarom aan de Commissie heeft voorgelegd. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 11 maart 2016 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

2.1. Consument houdt een betaalrekening en een zogenoemde Rendement rekening aan bij de Bank.

2.2. Op de rechtsverhouding tussen Consument en de Bank zijn de Algemene Bankvoorwaarden (hierna: 'de Voorwaarden') van toepassing. Artikel 20 van de Voorwaarden luidt als volgt:

"**Artikel 20 Goedkeuring opgaven bank**
Als de cliënt de inhoud van de door of namens de bank aan hem gezonden of ter beschikking gestelde bevestigingen, rekeningafschriften, nota`s, andere opgaven of andere gegevens van de bank aan de cliënt niet schriftelijk heeft betwist binnen dertien maanden nadat die gegevens door of namens de bank aan de cliënt ter beschikking zijn gesteld, geldt de inhoud van die gegevens in elk geval en onverminderd de voor de cliënt uit artikel 19 voortvloeiende verplichtingen als door de cliënt te zijn goedgekeurd. Als in die gegevens rekenfouten voorkomen, herstelt de bank die, ook nadat de termijn van dertien maanden is verstreken."

2.3. Op 11 juli 2008 heeft Consument een volmacht voor de rekeningen aan haar toenmalige echtgenoot verleend.

Op de eerste pagina van de volmacht is – voor zover relevant – het volgende opgenomen:

"De volmachtgever verklaart hierbij volmacht te geven aan de gevolmachtigde om namens de volmachtgever:
a) op alle door de bank nu en in de toekomst toegelaten wijzen (waaronder op elektronische wijze) te beschikken over de tegoeden en eventuele kredieten op de onderstaande rekening(en), m.u.v. beschikkingen middels een creditcard;
b) op alle door de bank nu en in de toekomst toegelaten wijzen informatie te ontvangen over (het verloop van) de onderstaande rekening(en);
c) de juistheid van een saldo op deze rekening(en) te erkennen.

	Soort	*Rekeningnummer(s)*
Rekening(en)	Betaalrekening	[nr. 1]
	Rabo Rendement Rekening	[nr. 2]"

Tegelijkertijd heeft de toenmalige echtgenoot van Consument een volmacht voor zijn Rabo RiantPakket aan Consument verleend. De laatste pagina's van beide volmachten zijn door Consument, haar toenmalige echtgenoot en de Bank ondertekend. De tussenliggende pagina's zijn niet afzonderlijk geparafeerd.

2.4. Vanaf november 2010 heeft Consument bij de Bank geklaagd over de transacties die haar toenmalige echtgenoot vanaf 1998 ten laste van haar betaal- en Rendement rekening heeft verricht.

2.5. In mei 2012 is Consument gescheiden van haar toenmalige echtgenoot.

2.6. De Bank heeft sinds 1998 maandelijks rekeningafschriften aan Consument toegezonden.

3. De vordering en grondslagen

3.1. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van de door haar geleden materiële en immateriële schade. Ook vordert zij kosten van rechtsbijstand.

3.2. Aan haar vordering legt Consument ten grondslag dat de Bank toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar zorgplicht. De Bank had geen toestemming mogen verlenen voor de transacties die haar toenmalige echtgenoot in de periode 1998 tot juli 2011 heeft verricht. De aan de echtgenoot van Consument in 2008 verstrekte volmacht zag niet op de Rendement rekening. Bovendien is de volmacht niet rechtsgeldig nu niet alle pagina's zijn geparafeerd. Ook heeft de Bank onvoldoende onderzoek gedaan naar de betwiste transacties.

3.3. De Bank heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Consument vordert dat de Bank wordt veroordeeld tot vergoeding van de door haar geleden schade als gevolg van de transacties die door haar toenmalige echtgenoot vanaf 1998 ten laste van haar betaal- en Rendement rekening zijn verricht. De Commissie zal in haar beoordeling een onderscheid maken tussen de transacties die vóór 11 juli 2008 en die vanaf 11 juli 2008 zijn verricht.

4.2. Transacties 1998 - 11 juli 2008
De Bank beroept zich onder andere op de zogenoemde controleplicht die in artikel 20 van de Voorwaarden is neergelegd. In dit artikel is bepaald dat indien cliënt de inhoud van de door de bank aan hem verzonden bevestigingen, rekeningafschriften, nota's, andere opgaven of andere gegevens van de bank, niet schriftelijk heeft betwist binnen dertien maanden nadat de rekeningafschriften aan hem beschikbaar zijn gesteld, de inhoud geldt als door hem te zijn goedgekeurd. Omdat Consument niet binnen dertien maanden nadat de rekeningafschriften aan haar ter beschikking zijn gesteld, de inhoud hiervan heeft betwist, heeft zij met de transacties ingestemd, aldus de Bank. Bovendien heeft Consument niet nader gespecificeerd welke transacties zij betwist.

4.3. Consument heeft ter zitting daartegenover gesteld dat de in artikel 20 van de Voorwaarden neergelegde controleplicht niet geldt omdat zij door haar toenmalige echtgenoot zowel geestelijk als lichamelijk werd mishandeld. De Bank had zich hiervan moeten vergewissen en heeft haar onderzoeksplicht verzaakt.

4.4. De Commissie verwerpt bovenstaande stelling van Consument. Vaststaat dat Consument vanaf 1998 maandelijks rekeningafschriften heeft ontvangen, waarop de transacties ten gunste en ten laste van de rekeningen stonden vermeld. Indien de op de rekeningafschriften vermelde transacties niet juist waren, had Consument dit naar het oordeel van de Commissie aan de hand van de afschriften eenvoudig kunnen constateren.

De Commissie neemt hierbij in aanmerking dat de Bank zich heeft ingespannen door de bankafschriften vanaf 2008 opnieuw aan Consument ter beschikking te stellen. In alle redelijkheid kan dan ook niet meer van de Bank worden gevergd in deze.

4.5. Voor zover Consument zich erop beroept dat artikel 20 van de Voorwaarden in dit geval heeft te gelden als onredelijk bezwarend, overweegt de Commissie als volgt. De Commissie acht dit in dit geval geen onredelijk bezwarend beding, aangezien de termijn van dertien maanden voldoende ruimte biedt voor een cliënt om de controleplicht uit te voeren (vergelijk artikel 7:526 Burgerlijk Wetboek).

4.6. Nu Consument de door haar toenmalige echtgenoot (de tot 11 juli 2008) verrichte transacties ten laste van haar rekeningen niet overeenkomstig de Voorwaarden binnen dertien maanden heeft betwist, geldt de inhoud als door haar goedgekeurd.

4.7. Transacties 11 juli 2008 - juli 2011
Ten aanzien van de transacties die vanaf 11 juli 2008 zijn verricht stelt Consument zich onder meer op het standpunt dat de Bank deze niet had mogen uitvoeren omdat de machtiging niet rechtsgeldig was en/of in elk geval niet op de Rendement rekening zag. De Commissie acht het feit dat de parafering op de eerste pagina's van de volmacht ontbreekt niet doorslaggevend nu dat toen kennelijk niet gebeurde, als ook blijkt uit de volmacht die tegelijkertijd aan Consument is verstrekt. Dat brengt mee dat de Commissie de volmacht rechtsgeldig acht. Aangezien de Rendement rekening expliciet in de volmacht staat vermeld, zag de volmacht ook op deze rekening. Nu de voormalige echtgenoot van Consument vanaf 11 juli 2008 gemachtigd was transacties ten laste van de rekeningen te verrichten, was de Bank gerechtigd deze uit te voeren.

4.8. Dat betekent dat de vordering niet voor toewijzing in aanmerking komt.

5. Beslissing

De Commissie stelt bij bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld