Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-573 (mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, mr. W.H.G.A. Filott, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 oktober 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 14 juli 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Naar aanleiding van een hypotheekadvies van de Bank heeft Consument met de Bank een hypothecaire annuïteitengeldlening afgesloten. Na extra aflossingen op de geldlening door Consument heeft de Bank het maandbedrag steeds aangepast. Consument stelt dat de Bank ten onrechte het maandbedrag heeft aangepast na een extra aflossing. De Commissie volgt de redenering van Consument niet. Evenmin is er in de toepasselijke voorwaarden sprake van een onduidelijk of onredelijk bezwarend beding. De Commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is en dat de vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de brief van de Bank van 20 januari 2020, waarin zij verwijst naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen;
- de reactie van Consument op de brief van de Bank van 20 januari 2020.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Voor de financiering van de aankoop van een woning heeft Consument zich gewend tot een adviseur van de Bank.

Op pagina 16 van het hypotheekadvies van 27 juni 2018 stond voor zover relevant:

"(…)
U ziet in de tabel vanaf 2043 een tekort ontstaan als de heer [naam Consument] met pensioen gaat. (…) Naast uw vaste salaris ontvangt u jaarlijks een bonus. Dit is een variabele bonus. U bent van plan om deze bonus jaarlijks af te lossen op uw hypotheek om ervoor te zorgen dat de hypotheek voor uw pensioen volledig is afgelost. Het huidige vermogen is ruim voldoende om de lasten in de laatste 5 jaar tot uw pensioen op te kunnen vangen. Ik adviseer u daarom om uw vermogen te reserveren om dit tekort in de toekomst op te vangen.
(…)"

2.2 In navolging van dit advies heeft Consument bij de Bank een hypothecaire geldlening afgesloten. Dit betrof een annuïteitenlening met een hoofdsom van € 336.000,- en een looptijd tot 1 augustus 2048 (hierna: de Geldlening).

2.3 In de van toepassing zijnde Voorwaarden Budget Hypotheek maart 2017 (hierna: Voorwaarden I) stond voor zover relevant:

"(…)
14.1 Wanneer moet ik mijn lening helemaal hebben terugbetaald?
U moet uw lening uiterlijk op de einddatum van de looptijd van uw lening helemaal aan de bank hebben terugbetaald.
(…)
14.3 Welk bedrag van mijn lening kan ik terugbetalen zonder dat ik een vergoeding betaal?
Ieder kalenderjaar kunt u 10% van het oorspronkelijke bedrag van uw leningdeel eerder terugbetalen. Over dat bedrag hoeft u geen vergoeding aan de bank te betalen. Het oorspronkelijke bedrag van uw leningdeel staat in uw offerte.
(…)
14.7 Wat gebeurt er met mijn maandbedrag nadat ik een deel van mijn lening heb terugbetaald?
1. Uw maandbedrag wordt automatisch opnieuw vastgesteld als u een deel van de lening terugbetaalt.
(…)
22.1 Wat is een Annuïteiten Hypotheek (in het kort)?
Een Annuïteiten Hypotheek is een hypotheekvorm waarbij u iedere maand een deel van uw lening terugbetaalt. Daarnaast betaalt u iedere maand rente.

22.2 Wat betaal ik iedere maand?
1. U betaalt iedere maand een maandbedrag aan de bank. Dit bedrag bestaat uit:
- rente voor uw lening, en
- een bedrag waarmee u een deel van uw Annuïteiten Hypotheek terugbetaalt (aflossing).

2. Omdat het maandbedrag bij een vaste rente gelijk blijft, verandert de verhouding tussen het bedrag dat u terugbetaalt (aflossing) en de rente die u betaalt. Aan het begin van de looptijd van uw Annuïteiten Hypotheek betaalt u meer aan rente dan aan aflossing. Aan het eind van de looptijd van uw Annuïteiten Hypotheek betaalt u meer aan aflossing dan aan rente.

3. Doordat u iedere maand een deel van uw lening terugbetaalt, daalt de hoogte van uw Annuïteiten Hypotheek iedere maand. Het doel van de aflossingen is, dat u aan het eind van de looptijd uw Annuïteiten Hypotheek helemaal heeft terugbetaald.
(…)"

2.4 In de van toepassing zijnde Algemene Bepalingen voor Hypotheken (hierna: Voorwaarden II) stond voor zover relevant:

"(…)
Artikel 2: Lening en betalingen
Maandelijkse bedrag
De Schuldenaar moet iedere maand een maandbedrag aan de Bank betalen. Hiervoor geldt het volgende:
a. Het maandbedrag bestaat uit de overeengekomen bedragen aan rente en aflossing.
(…)
d. Het maandbedrag wordt herzien:
(…)
(ii) na een extra aflossing op de Lening;
(…)"

2.5 In de offerte van 28 juni 2018 stond voor zover relevant:

"(…)

Leningdeel nummer [nummer]	EUR 336.000,00
(…)	
Hypotheekvorm	Annuïteiten Hypotheek
Rentepercentage	2,990 %
(…)	
Looptijd tot 01-08-2048	30 jaar
(…)	
U betaalt maandelijks aan rente & aflossing	EUR 1.414,78

(…)
- voor de rentekosten wordt gerekend met de rente. Aangenomen wordt dat deze rente geldt voor de hele looptijd van de lening. Met een maximum van 360 maanden;

(…)
(J) Eerder terugbetalen van de lening (= vervroegde aflossing)
U kunt uw lening altijd vóór het einde van de looptijd (geheel of gedeeltelijk) terugbetalen. Als u uw lening eerder terugbetaalt, kan het zijn dat u een vergoeding moet betalen.
(…)
<u>Kenmerken</u>

Wanneer betaalt u dit leningdeel terug?	Tijdens de hele looptijd.
Hoe betaalt u dit leningdeel terug?	Iedere maand.
(…)	

4. Frequentie en aantal betalingen
(…)

Aflossingsfrequentie	maandelijks
Aantal betalingen	360

(…)"

2.6 Op 28 juli 2019 heeft Consument via internetbankieren een bedrag van € 500,- extra afgelost op de Geldlening. Het maandbedrag is daarna door de Bank verlaagd met een bedrag van € 2,15.

2.7 Bij brief van 30 juli 2019 heeft Consument aan de Bank geschreven dat hij zich niet kan vinden in de aanpassing van het maandbedrag. Hij heeft de Bank daarom verzocht om het maandbedrag te corrigeren naar het bedrag voor de extra aflossing.

2.8 Bij brief van 19 augustus 2019 heeft Consument een klacht ingediend bij de Bank.

2.9 Op 24 augustus 2019 heeft Consument een bedrag van € 252,15 afgelost op de Geldlening. Naar aanleiding hiervan heeft de Bank het maandbedrag verlaagd met een bedrag van € 1,09.

2.10 Na meerdere verzoeken van Consument om te reageren op zijn klacht en na een ingebrekestelling, heeft de Bank bij brief van 5 november 2019 een inhoudelijke reactie gegeven op de klacht van 19 augustus 2019. In die brief heeft de Bank uiteengezet waarom zij het verzoek van Consument om het maandbedrag bij een extra aflossing ongewijzigd te laten niet kan inwilligen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert dat de Bank wordt opgedragen het maandbedrag bij een (eenmalige) extra aflossing ongewijzigd te laten in het geval daar uitdrukkelijk door hem om wordt verzocht. Daarnaast vordert hij vergoeding van de schade die is ontstaan door het aanpassen van de maandbedragen na de extra aflossingen van 28 juli 2019 en 24 augustus 2019, een bedrag van €662,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de grondslag dat de Bank ten onrechte het maandbedrag van de Geldlening na de extra aflossingen heeft aangepast. Consument voert ter onderbouwing de volgende argumenten aan.

- De voorwaarden waar de Bank zich op beroept, kwalificeren als oneerlijk en als een onredelijk bezwarend beding als bedoeld in de artikelen 6:233 Burgerlijk Wetboek (BW) en 6:237 lid b BW. Dit komt omdat de voorwaarden niet duidelijk zijn en dus niet voldoen aan het transparantievereiste. Daarnaast is er ook sprake van een aanzienlijke verstoring van het evenwicht tussen partijen. Consument verwijst in dit verband naar het arrest van de Hoge Raad van 22 november 2019 (ECLI:NL:HR: 2019:1830).

- Door verlaging van het maandbedrag na de extra aflossingen is er geen sprake van vergoedingsvrij aflossen. De Bank handelt daarom in strijd met artikel 14.3 van Voorwaarden I. Er is daarom sprake van misleiding.
- Vervroegd aflossen betekent per definitie dat de aflossingsdatum eerder zal zijn dan de uiterste aflossingsdatum (einde looptijd). Anders is de term "vervroegd" volgens Consument misleidend.
- De Bank heeft in strijd met artikel 4:19 lid 3 Wet op het financieel toezicht (Wft) gehandeld doordat het commerciële oogmerk, namelijk het vertragen van de aflossing waardoor hogere renteopbrengsten voor de Bank ontstaan, niet herkenbaar is.
- Het aanpassen van het maandbedrag na de extra aflossingen is niet in zijn belang.
- De Bank heeft in strijd met de Wft gehandeld door het maandbedrag aan te passen zonder advies te verlenen. In dit verband heeft Consument ook verwezen naar artikel 4:24 lid 1 Wft.
- Op grond van de doorlopende zorgplicht had de Bank Consument moeten informeren over de wijzigingen in de informatie.
- De Geldlening past niet bij het hypotheekadvies dat in 2018 door de adviseur van de Bank is verstrekt. Daarnaast had de Adviseur Consument moeten uitleggen dat de rentebesparing bij een extra aflossing beperkt is doordat het maandbedrag wordt aangepast.

Verder heeft Consument de beslissing van de Reclame Code Commissie van 1 november 2019 overgelegd. In die procedure heeft de Reclame Code Commissie geoordeeld dat een reclame-uiting van de Bank over vervroegde aflossing in strijd is met artikel 7 van de Nederlandse Reclame Code.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

Opmerkingen voorafgaand aan de beoordeling

4.1 Voordat de Commissie overgaat tot beoordeling van de klacht moet worden opgemerkt dat, op schriftelijk verzoek van de Bank, vier weken uitstel is verleend voor het indienen van het verweerschrift. Als motivering van het verzoek heeft de Bank genoemd de drukte op de afdeling en de feestdagen. Consument heeft zijn ongenoegen geuit over het feit dat de Commissie, in afwijking van artikel 12.7 van het Reglement, uitstel van vier weken heeft verleend en de Bank in haar verweerschrift 'simpelweg' heeft verwezen naar het standpunt dat zij eerder in haar interne klachtprocedure heeft ingenomen.

Hoewel de Commissie begrip heeft voor de reactie van Consument, merkt zij op dat de beslissing om af te wijken van artikel 12.7 van het Reglement namens de Voorzitter is genomen op grond van artikel 57 van het Reglement. Daarbij heeft meegewogen de omstandigheid dat de eerste termijn om het verweerschrift in te dienen op 24 december 2019 verliep en bij uitstel van twee weken in ieder geval zeven feest- of weekenddagen waren gemoeid. Naar het oordeel van de Commissie is hierdoor voldoende grond om af te wijken van het Reglement.

4.2 Ten aanzien van de beslissing van de Reclame Code Commissie merkt de Commissie op dat die commissie de reclame-uiting van de Bank heeft beoordeeld aan de hand van de Nederlandse Reclame Code. De klacht die hier voorligt ziet niet op de reclame-uiting maar op de financiële dienst die door de Bank is verleend. De Commissie dient de klacht naar Nederlands recht te beoordelen.

Beoordeling

4.3 De vraag die in deze zaak centraal staat is of de Bank op basis van de overeenkomst van Geldlening het maandbedrag mag wijzigen na een extra aflossing.

4.4 De Bank heeft aangevoerd dat aanpassing van het maandbedrag na de extra aflossingen heeft plaatsgevonden op grond van de van toepassing zijnde voorwaarden, namelijk artikel 14.7 van Voorwaarden I en artikel 2 van Voorwaarden II.

4.5 Consument heeft naar voren gebracht dat de betreffende voorwaarden onduidelijk en onredelijk bezwarend zijn. Consument beroept zich daarom op de vernietigbaarheid van deze voorwaarden.

4.6 De offerte en de toepasselijke voorwaarden bepalen of en onder welke voorwaarden Consument een extra aflossing op het openstaande bedrag van de Geldlening kan doen. In deze kwestie staat vast dat over de uit te leggen bepalingen niet is onderhandeld. De Commissie stelt daarom vast dat de bedingen in de voorwaarden geen zogenoemde kernbedingen betreffen maar algemene voorwaarden.

4.7 Voor algemene voorwaarden die van toepassing zijn op overeenkomsten tussen professionele partijen en consumenten geldt dat bedingen duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Daarnaast geldt dat de bedingen het evenwicht tussen partijen niet in aanmerkelijke mate mogen verstoren. Als een beding in ernstige mate nadelig is voor een consument kan dat ongeldig worden verklaard. Het wettelijk kader wordt gegeven door de Richtlijn 93/13/EEG van de Raad van 5 april 1993, betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten (hierna: de Richtlijn) en de artikelen 6:231 tot en met 6:247 BW. Een beding is oneerlijk of onredelijk bezwarend, indien het beding het evenwicht tussen partijen in aanmerkelijke mate verstoort.

Of dit het geval is, hangt af van alle omstandigheden van het geval. Een beding kan ook oneerlijk in de zin van de Richtlijn zijn doordat het onbegrijpelijk of onduidelijk is.

Onduidelijk beding

4.8 Als een beding in de algemene voorwaarden niet duidelijk en begrijpelijk is opgesteld, prevaleert bij twijfel over de betekenis de voor de consument meest gunstige uitleg (artikel 6:238 lid 2 BW). Volgens de Bank kan er geen onduidelijkheid bestaan over wat partijen op basis van de toepassing zijnde voorwaarden mochten verwachten.

4.9 De Commissie is van oordeel dat de bedingen over het wijzigen van het maandbedrag na een extra aflossing helder zijn en niet voor meerdere uitleg vatbaar zijn. Duidelijk is in artikel 14.7 van Voorwaarden I en artikel 2 sub d onder ii van Voorwaarden II bepaald dat het maandbedrag wordt aangepast na een extra aflossing. De Commissie leest deze artikelen zo dat een extra aflossing in beginsel een verlaging van het maandbedrag met zich meebrengt.

4.10 Anders dan Consument stelt, geven de voorwaarden wel voldoende inzicht over hoe het maandbedrag wordt vastgesteld. In de offerte, zie overweging 2.5, stond het bedrag van de Geldlening, het rentepercentage en het maandbedrag. Eveneens is hieruit op te maken dat partijen een looptijd van 30 jaar en 360 maandelijkse betalingen zijn overeengekomen. Uit de artikelen 22.1 en 22.2 lid 1 van Voorwaarden 1 is duidelijk af te leiden dat het maandbedrag bestaat uit rente en aflossing. En uit artikel 22.2 lid 3 van Voorwaarden I is af te leiden dat het doel van de aflossingen is, dat Consument aan het einde van de overeengekomen looptijd de Geldlening heeft terugbetaald. De systematiek -die inherent is aan een annuïteitenlening- is in artikel 22 van Voorwaarden I ook weergegeven in een grafiek. Naar het oordeel van de Commissie heeft de Bank hiermee een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende, gemiddelde consument voldoende inzicht verschaft over hoe het maandbedrag van een annuïteitenlening is vastgesteld.

4.11 Onder verwijzing naar de omschrijving van het begrip "annuïteit" van het woordenboek Van Dale, heeft Consument betoogd dat partijen een vast maandbedrag zijn overeengekomen en dat het maandbedrag ook na een extra aflossing niet kan worden aangepast. Naar het oordeel van de Commissie vindt dit betoog geen steun in de voorwaarden. Daarnaast kan de verwijzing van Consument naar het woordenboek hem niet baten. Bij de omschrijving in het woordenboek "vaste jaarlijkse som voor de betaling van rente en aflossing" wordt niet uitgegaan van een situatie waarbij een extra aflossing heeft plaatsgevonden.

4.12 Verder is nog door Consument betoogd dat partijen bij aanvang van de Geldlening een minimum maandbedrag zijn overeengekomen en dat uit de voorwaarden is af te leiden dat het maandbedrag ook hoger kan zijn. Beide punten vinden geen steun in de voorwaarden.

Onredelijk bezwarend beding

4.13 De Commissie stelt vast dat in onderhavige situatie het aanpassen van het maandbedrag plaatsvindt na een extra aflossing door Consument. Omdat de schuld door de extra aflossing daalt, zal het maandbedrag dat Consument dient te betalen worden verlaagd. Consument was voor het doen van een extra aflossing op de hoogte van de voorwaarden (of had dat kunnen zijn) en heeft dus de keuze of hij een extra aflossing doet. Consument bepaalt of er extra wordt afgelost. Daarbij komt dat het gewijzigde maandbedrag wordt vastgesteld aan de hand van objectieve maatstaven die partijen bij het aangaan van de Geldlening zijn overeengekomen. Dat Consument het beding niet zou hebben aanvaard indien daarover door partijen op eerlijke en billijke wijze was onderhandeld, lijkt evenmin aannemelijk. Dezelfde systematiek die de Bank bij het aangaan van de Geldlening heeft gehanteerd -en door Consument is geaccepteerd- wordt ook toegepast bij het aanpassen van het maandbedrag na een extra aflossing. Het aanpassen van het maandbedrag op een dergelijke wijze komt de Commissie ook niet onredelijk voor. Op grond van deze afwegingen, komt de Commissie tot de conclusie dat het evenwicht niet in aanzienlijke mate ten nadele van Consument is verstoord. Van een onredelijk bezwarend beding is geen sprake.

4.14 Niet is gebleken dat in onderhavige situatie sprake is van een onduidelijk of onredelijk bezwarend beding. Om die reden is er geen grondslag voor het vernietigen van artikel 14.7 van Voorwaarden I en artikel 2 sub d onder ii van Voorwaarden II. Nadere bespreking van het arrest van de Hoge Raad van 22 november 2019 zal daarom achterwege worden gelaten.

Vergoedingsvrij aflossen

4.15 Consument heeft verder aangevoerd dat de Bank in strijd met artikel 14.7 van Voorwaarden I heeft gehandeld door het maandbedrag na de extra aflossing aan te passen. Hierdoor heeft zij een vergoeding voor de misgelopen renteopbrengsten in rekening gebracht. Consument voelt zich daarom misleid.

4.16 In dit standpunt kan Consument niet worden gevolgd. Niet is gebleken dat de Bank een vergoeding in rekening heeft gebracht voor de misgelopen renteopbrengsten door de extra aflossingen. De omstandigheid dat het effect van de rentebesparing door het aanpassen van het maandbedrag na de extra aflossingen voor Consument wellicht tegenvalt, kan niet worden aangemerkt als een vergoeding voor vervroegd aflossen.

Nu niet is gebleken dat de Bank een vergoeding voor de extra aflossingen in rekening heeft gebracht, kan niet worden geconcludeerd dat er sprake is van misleiding.

Looptijd

4.17 De Commissie leidt uit de offerte af dat partijen ten aanzien van de Geldlening een looptijd van 30 jaar zijn overeengekomen met daarbij 360 maandelijkse betalingen. Tussen partijen is niet in geschil dat de looptijd kan worden aangepast. De Bank heeft deze mogelijkheid dan ook genoemd in de interne klachtprocedure. Gelet op de (fiscale) risico's die een dergelijke aanpassing met zich mee kan brengen, vindt de Bank dat zij advies moet geven over aanpassing van de looptijd om haar klanten te beschermen tegen verkeerde keuzes. Dit standpunt komt de Commissie niet onredelijk voor. Op grond van haar beleidsvrijheid mag de Bank bij een (substantiële) wijziging van de Geldlening advies verplicht stellen en daarvoor advieskosten in rekening brengen.

4.18 Consument heeft verder nog aangevoerd dat "vervroegd aflossen" per definitie betekent dat de aflossingsdatum eerder zal zijn dan de uiterste aflossingsdatum (einde looptijd). Anders is de term "vervroegd" volgens Consument misleidend.

4.19 In de hypothetische situatie dat de Geldlening in haar geheel vervroegd zou worden afgelost of dat jaarlijks 10 % van de Geldlening zou worden afgelost zou er sprake kunnen zijn van een vervroegde aflossingsdatum. In onderhavige situatie is dit niet aan de orde. Tegen deze achtergrond kan de Commissie Consument niet volgen in zijn betoog. Vervroegd aflossen houdt niets anders in dan dat een (deel van de) lening eerder wordt terugbetaald dan de oorspronkelijk overeengekomen datum. Dit staat ook in de offerte. Dat de looptijd van de Geldlening door vervroegde aflossing wordt verkort, kan hier niet uit worden geconcludeerd. Van misleiding is daarom naar het oordeel van de Commissie geen sprake. Partijen zijn immers een looptijd van 30 jaar en 360 maandelijkse betalingen overeengekomen.

4.20 Ten aanzien van de stelling dat de Bank in strijd met artikel 4:19 lid 3 Wft zou hebben gehandeld, oordeelt de Commissie dat niet is gebleken dat aanpassing van het maandbedrag gebaseerd is op een commercieel oogmerk van de Bank. Zoals in 4.17 is overwogen zijn partijen een looptijd van 30 jaar en 360 maandbetalingen overeengekomen. Op grond van de van toepassing zijnde voorwaarden wordt het maandbedrag aangepast nu de schuld met het bedrag van de extra aflossing afneemt en de looptijd en het aantal maandbedragen ongewijzigd zijn gebleven.

Zorgplicht

4.21 Volgens Consument is de aanpassing van het maandbedrag na de extra aflossingen niet in zijn belang doordat het effect van de rentebesparing door aanpassing van het maandbedrag minder is dan hij verwacht.

Kortheidshalve verwijst de Commissie naar hetgeen is overwogen onder 4.16. Niet kan worden gesteld dat de aanpassing niet in het belang van Consument is. Het maandbedrag is immers verlaagd. Aanpassing van het maandbedrag na een extra aflossing is nu eenmaal het gevolg van wat partijen zijn overeengekomen.

4.22 Consument heeft verder nog opgeworpen dat de Bank door aanpassing van het maandbedrag na de extra aflossing de Geldlening heeft aangepast. Voor zover Consument hiermee bedoelt dat aanpassing van het maandbedrag naar aanleiding van een extra aflossing adviesplichtig is, oordeelt de Commissie dat niet is gebleken dat er sprake is van een substantiële wijziging van de Geldlening. Het maandbedrag is conform de van toepassing zijnde voorwaarden aangepast na een extra aflossing. Een adviesplicht is hier niet aan de orde. Verdere bespreking van artikel 4:24 lid 1 Wft kan daarom achterwege worden gelaten.

Nazorgplicht

4.23 Consument heeft verder gesteld dat de Bank hem doorlopend had moeten informeren over wijzigingen in de informatie sinds het advies om een adequate beoordeling te kunnen maken over het product. De Commissie begrijpt hieruit dat Consument doelt op de wettelijke nazorgverplichting als bedoeld in artikel 4:20 lid 3 sub a Wft. In deze stelling kan Consument niet worden gevolgd. Er is immers geen sprake van een wezenlijke wijziging in de essentiële (precontractuele) productinformatie. Welke gevolgen een extra aflossing met zich meebrengt staat immers vermeld in de voorwaarden, die bij het aangaan van de Geldlening al bij Consument bekend waren. Daarnaast stond het Consument vrij om te informeren bij de Bank naar de gevolgen van een extra aflossing.

Hypotheekadvies

4.24 Volgens Consument past de Geldlening niet bij het advies dat in 2018 door de adviseur van de Bank is verstrekt. In dit verband wijst Consument naar pagina 16 van het advies, zie overweging 2.1. Door het aanpassen van het maandbedrag na een extra aflossing is het voor hem niet mogelijk om de Geldlening voor zijn pensionering in 2043 af te lossen. Hierin kan Consument niet worden gevolgd. Terecht stelt de Bank zich op het standpunt dat het wel mogelijk is om de Geldlening -ondanks het dalende maandbedrag- voor pensionering van Consument volledig af te lossen. Op grond van artikel 14.3 van Voorwaarden I kan immers ieder kalenderjaar 10% van het oorspronkelijke bedrag van de Geldlening vervroegd worden afgelost. Wat betreft het verwijt dat de Bank het effect van de rentebesparing door aanpassing van het maandbedrag na een extra aflossing aan Consument had moeten uitleggen, merkt de Commissie op dat dit voldoende duidelijk uit de voorwaarden en de geaccepteerde offerte blijkt.

Van een redelijk handelend en redelijk bekwaam adviseur kan niet worden verwacht dat in een situatie als hier aan de orde is nader uitleg hierover wordt gegeven.

4.25 Zoals in 4.16 en 4.21 is overwogen is het verminderde effect van de rentebesparing het gevolg van hetgeen partijen zijn overeengekomen. Niet is gebleken dat hetgeen partijen zijn overeengekomen in strijd is met wet- en regelgeving. Evenmin is gebleken dat de afspraken naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zijn. De Bank kan daarom niet worden verplicht om het maandbedrag ongewijzigd te laten bij een extra aflossing.

4.26 De Bank heeft nog de suggestie gedaan dat Consument het verschil tussen het oude en het nieuwe maandbedrag kan gebruiken als extra aflossing. Hierdoor kan het effect van de rentebesparing van een extra aflossing worden vergroot. Hoewel Consument van mening is dat het technisch mogelijk is, heeft hij hier een aantal bezwaren tegen. In 4.25 is al overwogen dat de Bank niet kan worden verplicht om het maandbedrag ongewijzigd te laten bij een extra aflossing. Beoordeling van de bezwaren van Consument tegen de suggestie van de Bank kan daarom in het midden blijven. Daarbij gaat het om een suggestie van de Bank. Het staat Consument vrij om de suggestie al dan niet te volgen.

Slotsom

4.27 Hiervoor is geconstateerd dat de verschillende klachtonderdelen niet slagen. De vordering van Consument zal daarom worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.