Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-787
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 17 december 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 11 oktober 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De Commissie is van oordeel dat er geen plicht op de Bank rustte om Consument actief te begeleiden in een traject tot een mogelijk ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van zijn ex-partner. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument op het verweer.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft samen met zijn toenmalige partner in 2006 een hypothecaire geldlening afgesloten bij de Bank met een hoofdsom van € 260.000,-. In 2007 heeft de Bank een aanvullende hypothecaire geldlening verstrekt van € 30.000,-.

2.2 In oktober 2012 is het samenlevingscontract tussen Consument en zijn toenmalige partner beëindigd. De woning is destijds in de verkoop gebracht, maar niet verkocht.

2.3 In de jaren daarna zijn betalingsachterstanden ontstaan ten aanzien van de maandtermijnen.

De Bank heeft vervolgens aan Consument en zijn ex-partner een brief gestuurd dat vanwege de achterstanden een loonbeslag dreigde.

2.4 De gewezen partners hebben besloten dat de woning tussen 1 juni 2017 en 1 augustus 2017 verkocht zou moeten worden. Uiteindelijk is de woning verkocht voor een prijs van € 365.000,- en zijn de hypothecaire geldleningen volledig afgelost.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert € 46.570,- schadevergoeding.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De schadevordering van Consument bestaat uit een verkoopopbrengst die € 25.000,- te laag lag, omdat de woning snel verkocht moest worden. Daarnaast zijn er makelaars- en notariskosten gemaakt, alsmede opslagkosten van zijn zaken gedurende vijf maanden; bovendien waren er zaken die zijn weggedaan omdat ze niet in de opslag konden. Tot slot vordert Consument de makelaars- en notariskosten in verband met de aankoop van een nieuwe woning van de Bank.

Consument stelt dat dit traject in gang gezet is doordat de Bank brieven is gaan sturen over de betalingsachterstanden aan zijn ex-partner. Vanwege juridische druk van haar zijde heeft hij de woning uiteindelijk met spoed moeten verkopen. Dit heeft veel stress veroorzaakt en heeft zijn tol geëist.

Daarnaast verwijt Consument de Bank dat deze hem niet actief heeft begeleid in het op zijn naam krijgen van de hypothecaire geldlening. Deze begeleiding had hem veel ellende kunnen besparen.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie merkt op dat de Bank haar excuses heeft gemaakt voor de wijze waarop zij Consument begeleid heeft na de relatiebreuk. Zij heeft aangegeven dat zij hieruit lering getrokken heeft en haar processen verbeterd heeft.

De vraag die de Commissie voorligt, is echter of de Bank actief contact met Consument had moeten opnemen om hem te begeleiden.

4.2 De Commissie is van oordeel dat daartoe geen juridische verplichting op de Bank rust. De Bank staat immers buiten de verhouding tussen Consument en zijn ex-partner. Dat de Bank geen actieve rol heeft gespeeld in een mogelijk ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner is reeds daarom niet verwijtbaar. Daarbij merkt de Commissie op dat gesteld noch gebleken is dat Consument de geldlening op alleen zijn naam kon voortzetten.

4.3 Dat de situatie tussen Consument en zijn ex-partner is geëscaleerd door de brieven die de Bank aan de ex-partner heeft gestuurd, is voor Consument vervelend geweest. Juridisch gezien mocht de Bank op grond van de opgelopen achterstanden en op grond van de bedongen hoofdelijke aansprakelijkheid de geldlening echter uitwinnen bij beide gewezen partners. De Bank heeft door deze brieven te versturen niet verwijtbaar gehandeld.

4.4 De conclusie is derhalve dat de Bank juridisch niet verwijtbaar gehandeld heeft. Dit laat onverlet de grote emotionele impact van dit alles op het leven van Consument.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.