Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-112
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. A.C. Bek, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 29 november 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen ICS
Datum uitspraak	: 6 februari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Consument heeft een Gespreid Betalen Faciliteit aangevraagd ten behoeve van de creditcard die hij bij ICS aanhoudt. Deze aanvraag is door ICS afgewezen en Consument kan zich niet verenigen met deze beslissing. De Commissie oordeelt dat ICS een bepaalde mate van beleidsvrijheid toekomt ten aanzien van het aangaan en voortzetten van relaties. ICS is niet verplicht de Gespreid Betalen Faciliteit aan Consument te verstrekken. De beslissing om deze faciliteit niet aan Consument te verstrekken komt de Commissie bovendien niet onaanvaardbaar voor. De Commissie wijst de vordering af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken inclusief bijlagen:

- de door Consument ingediende klacht;
- het verweerschrift van ICS;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak is daarom niet-bindend.

2. Feiten

De Commissie gaat bij de beoordeling van dit geschil uit van de volgende feiten:

2.1 Consument houdt bij ICS een creditcard aan, met een geldigheidsduur tot mei 2023.

2.2 Consument heeft in 2019 ten behoeve van deze creditcard de Gespreid Betalen Faciliteit aangevraagd. Op de Gespreid Betalen

Faciliteit zijn de Algemene Voorwaarden Gespreid Betalen Faciliteit (hierna: de Algemene Voorwaarden) van toepassing. Op de website van ICS is, voor zover relevant, opgenomen:

"U kunt de Gespreid Betalen Faciliteit aanvragen:
- *als u tussen 21 en 69 jaar oud bent;*
- *en een woonadres in Nederland heeft."*

2.3 ICS heeft de aanvraag van Consument afgewezen, omdat hij ouder is dan 69 jaar. Consument kan zich niet verenigen met de afwijzing door ICS. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering van Consument

3.1 Consument vordert dat hij gebruik mag maken van de Gespreid Betalen Faciliteit.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort samengevat, op de volgende grondslag. Consument stelt dat ICS de op haar rustende zorgplicht jegens hem heeft geschonden en voert hiertoe de volgende argumenten aan:
- ICS maakt zich schuldig aan leeftijdsdiscriminatie, door de Gespreid Betalen Faciliteit te weigeren, omdat Consument 'te oud' is. Consument werkt nog en heeft zijn hele leven alles netjes betaald. Twee andere kredietverstrekkers hebben in 2019 wel een lening aan Consument verstrekt, die Consument overigens ruim binnen de daarvoor gestelde termijn aan deze kredietverstrekkers heeft terugbetaald;
- ICS loopt achter op andere kredietverstrekkers. Anno 2020 is de levensverwachting hoger en bovendien kunnen mensen in de leeftijd tussen 21 en 69 ook komen te overlijden door bijvoorbeeld ongeval of ziekte. ICS dient daarom haar voorwaarden aan te passen.

Verweer van ICS

3.3 ICS heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of ICS de op haar rustende zorgplicht heeft geschonden door de aanvraag van Consument om gebruik te maken van de Gespreid Betalen Faciliteit te weigeren.

De Commissie oordeelt dat deze vraag ontkennend moet worden beantwoord en overweegt hiertoe als volgt.

4.2 Consument heeft gesteld dat ICS ten onrechte vanwege zijn leeftijd de aanvraag voor de Gespreid Betalen Faciliteit heeft geweigerd. ICS heeft zich hiertegen verweerd door te stellen dat in de Algemene Voorwaarden is opgenomen dat de Gespreid Betalen Faciliteit kan worden aangevraagd door personen met een leeftijd tussen de 21 en 69 jaar. De keuze om aan dit product een maximale leeftijd te koppelen, heeft te maken met de zorgplicht van ICS, die een wettelijke verplichting heeft om consumenten te beschermen tegen problematische schulden. Ook de AFM is er voorstander van dat een krediet voor een bepaalde leeftijd wordt afgelost, zo stelt ICS.

4.3 De Commissie stelt voorop dat financieel dienstverleners, zoals ICS, een bepaalde mate van vrijheid toekomt ten aanzien van het aangaan en het voortzetten van een relatie. ICS kan dan ook niet worden verplicht de Gespreid Betalen Faciliteit aan Consument te verstrekken.

4.4 Daarbij komt dat de Gespreid Betalen Faciliteit een vorm van doorlopend krediet is. In artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht (Wft) is bepaald dat op de aanbieder van een krediet (in dit geval ICS) de plicht rust om overkreditering te voorkomen. De normen om overkreditering te voorkomen zijn verder uitgewerkt in de Gedragscode Consumptief Krediet. Uit de Wft en de Gedragscode volgt geen maximumleeftijd waarop kredieten mogen worden verstrekt, evenmin is een maximale looptijd genoemd voor doorlopende kredieten. Dat geen leeftijdslimiet is genoemd, betekent nog niet dat bij een ingestelde maximumleeftijd sprake is van een verboden onderscheid naar leeftijd. Het wettelijk verbod is beperkt tot leeftijdsdiscriminatie bij arbeid, beroep en beroepsonderwijs en strekt zich niet uit tot leeftijdsdiscriminatie bij het aanbod van goederen een diensten (zie ook *Kamerstukken* II 1997/98, 25 938, nr. 1, Leeftijdsgrenzen in wet- en regelgeving).

4.5 De Commissie is, zoals in overweging 4.3 is verwoord, van oordeel dat ICS in beginsel een grote mate van beleids- en contracteervrijheid toekomt. De eisen van redelijkheid en billijkheid in verband met de concrete omstandigheden van het geval kunnen echter meebrengen dat zulks anders kan zijn. In dat verband merkt de Commissie op dat, bij aan ouderen verstrekt krediet, het afbouwen daarvan veel belangstelling geniet. Juist leningen met een lange looptijd waarbij niet of nauwelijks wordt afgelost, worden over het algemeen risicovol voor ouderen geacht, omdat zij doorgaans minder inkomen genieten en de lasten over het algemeen genomen slechter kunnen dragen. De zorgplicht vereist aandacht voor de problemen die oudere consumenten ondervinden bij doorlopende kredieten. Voor ICS is het belang gelegen in het beperken van het risico van niet terugbetaling bij overlijden.

Dat Consument nog vitaal in het leven staat en dat jongeren ook om het leven kunnen komen, doet hieraan helaas niet af.

4.6 Concluderend oordeelt de Commissie dat ICS niet gehouden is de Gespreid Betalen Faciliteit aan Consument te verstrekken. De Commissie wijst de vordering daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.