Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0703

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner, ir. A. van den Berg MBA, mr. J. van de Groen, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Datum uitspraak	7 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Finqus B.V., gevestigd te Wognum, verder te noemen Finqus
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wet en de WCAM-overeenkomst en de achterliggende stukken

Samenvatting

De consument heeft in het verleden een doorlopend krediet afgesloten bij DSB Bank N.V. Finqus heeft vanaf 2018 het krediet in beheer gehad. De consument heeft Finqus verzocht om compensatie voor te veel betaalde rente op het krediet. Hij heeft hiervoor verwezen naar eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid. Finqus heeft dit verzoek afgewezen en zich beroepen op het finale kwijtingsbeding van de in 2014 algemeen verbindend verklaarde WCAM-overeenkomst ten aanzien van DSB Bank N.V.. Finqus heeft gesteld dat de consument gebonden is aan deze schikking en op grond daarvan finale kwijting heeft verleend voor klachten zoals de onderhavige. De commissie volgt de stellingen van Finqus en concludeert tot afwijzing van de vordering.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Finqus; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van Finqus; 6) de aanvullende informatie van Finqus en 7) de reactie daarop van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 14 april 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met zijn echtgenote. Hij werd daarbij vertegenwoordigd door mr. C. Koot, jurist bij ARAG rechtsbijstand en haar collega mr. G. Kortenoeven. Namens Finqus waren aanwezig: mr. [naam], bedrijfsjurist en mr. J. den Hollander, advocaat, kantoorhoudende te Amsterdam.

1.3 De consument en Finqus hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft tezamen met zijn echtgenote in maart 2007 bij DSB Bank N.V. (hierna: DSB Bank) een doorlopend krediet afgesloten met een variabele rente. De kredietlimiet bedroeg € 19.319,- en de aanvangsrente was effectief 5,2% op jaarbasis.

2.2 In de kredietovereenkomst staat opgenomen:
'Kredietnemer is over de bedragen die hij op grond van deze overeenkomst schuldig zal zijn, aan kredietgever een kredietvergoeding verschuldigd waarvan de hoogte kan variëren.'

2.3 DSB Bank is in 2009 in staat van faillissement verklaard. In 2013 is een schikkings-overeenkomst gesloten op grond waarvan gerechtigde klanten van DSB Bank compensatie konden krijgen voor de zorgplichtschendingen door DSB Bank. De schikkingsovereenkomst is op 4 november 2014 door het gerechtshof Amsterdam algemeen verbindend verklaard op grond van de Wet Collectieve Afwikkeling Massaschade (hierna: WCAM-schikking). Het gevolg hiervan is dat de klanten van de bank die onder het bereik van deze schikking vallen (de scope) gebonden zijn aan hetgeen in de schikking is bepaald, tenzij zij tijdig verklaard hebben niet gebonden te willen zijn (opt-out). De relevante bepalingen en passages uit de WCAM-schikking en de daaraan ten grondslag liggende stukken zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.[1]

2.4 Van 2018 tot 2022 heeft Finqus het beheer gevoerd over de lening-portefeuille van DSB Bank N.V. in faillissement. De consument heeft in september 2021 zijn krediet afgelost. In november 2021 is de portefeuille overgedragen aan een derde partij.

2.5 In september 2022 heeft de consument zich tot Finqus gewend en gevraagd of hij in aanmerking komt voor compensatie voor te veel betaalde rente voor het door hem aangehouden krediet. De consument heeft hiervoor verwezen naar eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid.[2]

2.6 Finqus heeft hier afwijzend op gereageerd. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid. De consument heeft vervolgens een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering van de consument

2.7 De consument heeft, kort weergegeven, het volgende aangevoerd.

---

[1] Te vinden op www.rechtspraak.nl/Bekende-rechtszaken, op zoekterm: WCAM-Verzoekschrift DSB Bank N.V.
[2] Zie de uitspraken CvB Kifid 2019-005B, CvB Kifid 2022-0036 en de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid met nummer 2021-0447, te vinden op www.kifid.nl.

De consument is in september 2022 bekend geworden met de uitspraken van de Commissie van Beroep van Kifid over te veel betaalde rente voor doorlopend krediet. De consument vordert, gelet op die uitspraken, te veel betaalde rente terug voor het door hem van maart 2007 tot en met september 2021 aangehouden krediet. De consument kan zich niet herinneren dat hij zich heeft aangemeld voor de WCAM-regeling. Gelet op de inhoud van de door Finqus overgelegde stukken zal hij dit echter als gegeven aannemen.

2.8 Voor zover hij gebonden is aan de WCAM-regeling stelt hij dat de daarin opgenomen kwijtingsregeling niet strekt tot de onderhavige klacht en vordering. Ten aanzien van consumptief krediet voorzag de regeling enkel in een vergoeding voor overkreditering. Dat is niet waar de consument over klaagt. De klacht ziet op de problematiek van te veel betaalde klantrente, wat pas vanaf 2016 bekend werd en daarmee ná de totstandkoming van de WCAM-regeling. Het kwijtingsbeding in de WCAM-regeling ziet dan ook niet op deze problematiek en kan de consument niet worden tegen-geworpen.

2.9 Daarnaast doet de consument een beroep op artikel 7:908 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW) en stelt dat hij zich aan de WCAM-regeling kan onttrekken omdat hij pas in 2022 bekend werd met de schade die hij in de onderhavige procedure vordert.

Het verweer van Finqus

2.10 Finqus heeft, kort weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De consument heeft zich begin 2015 aangemeld voor de WCAM-regeling. In navolging hiervan heeft hij in maart 2015 een compensatievergoeding van € 1.899,54 ontvangen. De consument heeft zich daarmee verbonden aan de WCAM-regeling waar finale kwijting een belangrijk onderdeel van uitmaakt. Op grond hiervan is aan DSB Bank en haar rechts-opvolgers algehele en finale kwijting verleend voor geschillen van welke aard dan ook ten aanzien van bij DSB Bank afgesloten consumptief krediet.

2.11 Bij de totstandkoming van de WCAM-regeling is, in tegenstelling tot wat de consument stelt, wel stilgestaan bij de variabele rente-problematiek. Dit is ten tijde van de mondelinge behandeling bij het gerechtshof Amsterdam nadrukkelijk aan de orde geweest en is meegewogen bij de vaststelling van de compensatieregeling. De insteek van de WCAM-regeling was een totaaloplossing voor alle claims en is bovendien uitgebreid en zorgvuldig getoetst door het gerechtshof waarbij onder meer is beoordeeld of de belangen van de gerechtigden, waaronder de consument, voldoende zijn gewaarborgd.

2.12 De consument is op grond van artikel 7:908 lid 2 BW gebonden aan de kwijtingsbepaling uit artikel 11 van de WCAM-regeling. De consument kan derhalve geen klachten en/of claims meer indienen ter zake het door hem aangehouden doorlopend krediet. Finqus verwijst ter vergelijking ook naar het arrest van gerechtshof Arnhem-Leeuwaren van 26 mei 2020.[3]

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de consument in de onderhavige klacht, gelet op de WCAM-regeling voor de failliet verklaarde DSB Bank, aanspraak kan maken op een compensatie voor te veel betaalde rente conform de Kifid-lijn welke volgt uit de uitspraken: CvB Kifid 2019-005B, CvB Kifid 2022-0036 en GC Kifid 2021-0447.

Het oordeel van de commissie

3.2 Tussen partijen is met het uitwisselen van aanvullende stukken, na de mondelinge behandeling bij Kifid, niet langer in geschil dat de consument zich heeft aangemeld voor de WCAM-regeling en op grond daarvan in 2015 een compensatie heeft ontvangen. Finqus heeft zich op het standpunt gesteld dat het finale kwijtingsbeding van de WCAM-overeenkomst mede strekt tot hetgeen de consument in deze klachtenprocedure over klaagt zodat de vordering moet worden afgewezen. Dit wordt door de consument betwist.

3.3 De commissie is van oordeel dat de kwijtingsregeling uit de WCAM-overeenkomst de consument in het onderhavige geval *wel* kan worden tegengeworpen. De commissie licht dit hierna toe.

3.4 Aan de WCAM-schikking liggen verschillende (gerechtelijke) stukken ten grondslag welke onderdeel uitmaken van het dossier. Relevante onderdelen uit deze stukken zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Gelet op de inhoud van deze stukken is de commissie van oordeel dat met de WCAM-regeling een veel omvattende regeling is overeengekomen ter compensatie van schade voortvloeiende uit zorgplichtschendingen door DSB Bank. Daarbij zijn belangenorganisaties betrokken geweest die waakten voor de belangen van de getroffen consumenten.

3.5 Uit het proces-verbaal van de mondelinge behandeling bij het gerechtshof Amsterdam van 15 oktober 2013 volgt dat de variabele rente-problematiek de revue is gepasseerd, in het stuk ook wel woekerrente genoemd.

[3] Gerechtshof Arnhem-Leeuwaren, 26 mei 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:4044, overwegingen 4.9 tot en met 4.15, te vinden op www.kifid.nl.

Dit is meegewogen in het totaalpakket waarbij is besloten het zwaartepunt te leggen bij overkreditering.[4] Door partijen is belang gehecht aan het komen tot een redelijke en relatief snelle oplossing voor de afwikkeling van de 'Claims'. Daaronder valt het consumptief krediet van de consument. 'Claims' is in de regeling namelijk als volgt gedefinieerd:

"klachten, aanspraken en vorderingen van Klanten die naar hun oordeel schade hebben geleden of zullen lijden ten gevolge van handelen of nalaten van DSB Bank en/of de aanbieders van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten".

3.6 Uit de stukken volgt ook dat het voor de partijen bij de overeenkomst kenbaar was dat de Claims berusten op een grote verscheidenheid aan feitelijke stellingen en juridische grondslagen. De goede en kwade kansen van (verdere) procedures zijn gewogen. Met het oog op de juridische geschilpunten en de uitvoerbaarheid van de regeling voor grote aantallen klanten zijn over en weer concessies gedaan, dit volgt uit de stukken. Daarbij is erkend dat met de compensatieregeling niet voor iedere klant en ten aanzien van ieder product het meest gunstige resultaat wordt bereikt.

3.7 Hoewel met de compensatieregeling niet is voorzien in een tegemoetkoming voor te veel betaalde rente zoals dat geldt onder de huidige Kifid-lijn, betekent dat volgens de commissie niet dat er geen kwijting kan zijn verleend voor klachten over het consumptief krediet, zoals die van de consument. Het kwijtingsbeding in de WCAM-overeenkomst is ruim geformuleerd.

3.8 De consument heeft zich tot slot beroepen op de zogenoemde 'opt-out mogelijkheid' van artikel 7:908 lid 3 BW. Daarin staat:

"Voor een gerechtigde tot een vergoeding die bij de in lid 2 bedoelde aankondiging niet met zijn schade bekend kon zijn heeft een verbindendverklaring geen gevolg indien hij na het bekend worden van zijn schade door een schriftelijke mededeling aan de in artikel 907 lid 2, onder f, bedoelde persoon heeft laten weten niet gebonden te willen zijn. (…)"

De commissie wijst ook deze stelling van de consument af en oordeelt dat de consument niet kwalificeert als 'toekomstig benadeelde' zoals bedoeld in dat artikellid.[5] De consument heeft zich immers aangemeld voor de regeling in 2015 en heeft daaruit een compensatie ontvangen. Van onbekendheid met de regeling en de schade is dan ook geen sprake.

[4] Te vinden via: https://www.rechtspraak.nl/Bekende-rechtszaken/WCAM-Verzoekschrift-DSB-Bank-NV.
[5] Zie *Kamerstukken I* 2004/04, 29 414, nr. C, p. 10.

Conclusie

3.9 De commissie volgt de stellingen van Finqus en concludeert tot ongegrondheid van de klacht en afwijzing van de vordering van de consument.

De commissie stelt beroep open tegen deze uitspraak

3.10 Met verwijzing naar vraag 47 onder 2.f van het reglement en vraag 7 onder 2 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid - vanaf 1 april 2022 zal de commissie, gelet op het belang van de zaak, bepalen dat tegen deze uitspraak beroep open staat.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Tegen deze uitspraak staat beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van 6 weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022 en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wet en de WCAM-overeenkomst met de daaraan ten grondslag liggende stukken.

In het verzoekschrift strekkende tot verbindend verklaring van de overeenkomst ter collectieve afwikkeling van massaschade van 27 mei 2013 staat opgenomen:

1. Inleiding

1.1. DSB Bank N.V. ("DSB Bank") heeft in de uitoefening van haar (bank)bedrijf diensten verleend aan consumenten (de "Klanten"), onder meer in de vorm van bemiddeling bij en verstrekking van hypothecaire en consumptieve kredieten en het sluiten van effectenbeleningsovereenkomsten. (…)

1.2. Op 19 oktober 2009 is DSB Bank door de rechtbank Alkmaar nevenzittingsplaats Amsterdam in staat van faillissement verklaard. (…)

1.3. In het kader van de afwikkeling van het faillissement zijn DSB Bank, Curatoren en de aanbieders van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten, geconfronteerd met een groot aantal klachten, aanspraken en vorderingen van Klanten die naar hun oordeel schade hebben geleden of zullen lijden ten gevolge van handelen of nalaten van DSB Bank en/of de aanbieders van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten (de "Claims").

1.4. Verzoeksters zijn van oordeel dat het bereiken van een regeling inzake de Claims betreffende de dienstverlening omschreven in artikel 1.1 van dit verzoekschrift, die op alle Klanten van toepassing is en die voorziet in een - alle omstandigheden in aanmerking genomen - redelijke en relatief snelle behandeling van Claims, de voorkeur verdient boven voortzetting c.q. het entameren van gerechtelijke procedures.

6. De juridische standpunten

Inleiding

6.1. Partijen bij het Akkoord op Hoofdlijnen (en Hypotheekleed) hebben in het kader van de hierboven beschreven onderhandelingen een groot aantal juridische standpunten en argumenten uitgewisseld. Voor een aantal belangrijke onderwerpen hebben zij dit gedaan aan de hand van door hen opgestelde memoranda.

6.2. In het onderstaande geven Verzoeksters een beknopt overzicht van de belangrijkste juridische standpunten met betrekking tot Claims inzake de dienstverlening door DSB Bank die partijen over en weer hebben ingenomen en uitgewisseld en van de wijze waarop de desbetreffende geschilpunten hun weerslag hebben gevonden in de bereikte schikking. Dit overzicht wordt uitdrukkelijk niet verstrekt met het doel om aan het gerechtshof een oordeel over deze geschilpunten te ontlokken. Verzoeksters hebben immers ervoor gekozen om de onzekerheden omtrent de rechtsverhouding tussen DSB Bank en de gerechtigden door een minnelijke regeling te beëindigen.

6.3. Het doel van dit overzicht is wel en uitsluitend het gerechtshof behulpzaam te zijn bij de krachtens artikel 7: 907 lid 3 onder (b) BW van het hof verlangde toetsing van de redelijkheid van de Vergoeding waar de WCAM Overeenkomst in voorziet. Het bedoelde overzicht is niet uitputtend.

Volstaan is met een weergave (in de tekst van dit verzoekschrift en de producties waarnaar wordt verwezen) van de belangrijkste argumenten die vóór of tegen de respectieve posities pleiten. Partijen hebben tot het aangaan van de regeling besloten op basis van een integrale afweging van hun wederzijdse posities.

6.4. Het feit dat Verzoeksters een minnelijke regeling hebben bereikt betekent uiteraard niet dat zij onderling tot een gemeenschappelijk oordeel zijn gekomen over alle feitelijke vragen en rechtsvragen waarover zij voorheen verdeeld waren. (…)

6.5. Zowel Curatoren als de Belangenorganisaties zijn echter van oordeel dat de compensaties waar de WCAM Overeenkomst in voorziet in redelijke verhouding staan tot de goede en kwade kansen van procedures tussen de gerechtigden en DSB Bank. De Belangenorganisaties hebben daarnaast acht geslagen op de snelheid waarmee gerechtigden een compensatie volgens de WCAM Overeenkomst kunnen verkrijgen, zulks in vergelijking met de tijd en kosten die met een gang naar de rechter gemoeid zouden zijn. Daarbij verdient naar het oordeel van de Belangenorganisaties opmerking dat de mogelijkheden om via een collectieve actie ex artikel 3:305(a) BW een rechtstreeks werkende uitspraak te verkrijgen ten gunste van de individuele afnemers beperkt of onzeker zijn. Vanuit een oogpunt van snelheid in de schadeafwikkeling en de kosten die daarmee voor een individuele gerechtigde gemoeid zijn, verdient de WCAM Overeenkomst daarom duidelijk voorkeur boven een voortzetting van het conflict of de Claims van Klanten.

(…)

7. Kernbepalingen WCAM Overeenkomst

7.1. In het onderstaande geven Verzoeksters een toelichting op de belangrijkste bepalingen in de WCAM Overeenkomst. Deze toelichting strekt ertoe de ratio van deze bepalingen inzichtelijk te maken, maar prevaleert uiteraard niet boven het bepaalde in de WCAM Overeenkomst zelf. Verzoeksters leggen voorts de nadruk op het feit dat de WCAM Overeenkomst de vrucht is van intensieve onderhandelingen tussen partijen. Derhalve kan niet gezegd worden dat de hieronder te bespreken bepalingen steeds vanuit het perspectief van de Belangenorganisaties, Curatoren of de Verzekeraars voor de hand liggen. Het betreft veelal - soms gecompliceerde - compromisbepalingen waarmee partijen, mede gezien de wenselijkheid om Klanten een eenvoudige en efficiënte compensatie te bieden, hebben kunnen instemmen.

7.2. Zoals uit het bovenstaande blijkt berust de WCAM Overeenkomst op het eerder gesloten Akkoord op Hoofdlijnen en is de WCAM Overeenkomst, behoudens enkele aanpassingen, naar inhoud en strekking gelijk aan het Akkoord op Hoofdlijnen. Uit het bovenstaande blijkt ook dat de door DSB Bank in de loop der jaren met Klanten gesloten overeenkomsten en aan Klanten verstrekte diensten een zeer breed scala aan producten en diensten betreft. De variëteit aan Claims heeft een navenante omvang.

7.3. Met de WCAM Overeenkomst is beoogd een regeling te bieden die alle aspecten omvat. Met het oog op de hanteerbaarheid van de regeling is deze echter zo gemodelleerd dat per productgroep (kredieten, koopsommen, beleggingsverzekeringen en effectenbeleningsovereenkomsten) een compensatieregeling is overeengekomen (artikel 4.1 WCAM Overeenkomst). Voorts is op bepaalde onderdelen rekening gehouden met een combinatie van producten. (…)

7.4. Alle genoemde compensatie-elementen dienen in onderlinge samenhang te worden beoordeeld en strekken tot compensatie van alle Claims ook voor zover die Claims aspecten betreffen die niet met zoveel woorden in de WCAM Overeenkomst worden geadresseerd of bij de totstandkoming van de WCAM Overeenkomst of het daaraan voorafgaande Akkoord op Hoofdlijnen met zoveel woorden in de bescheiden zijn benoemd.

(…)

7.17 Compensatie Kredieten De "Compensatie Kredieten" is vastgelegd in artikel 8 van de WCAM Overeenkomst. Gerechtigden met een lopend krediet die volgens de overeengekomen berekeningsmethodiek zijn overgekrediteerd, ontvangen een compensatie in de vorm van een rentepercentage over het overgekrediteerde bedrag (onder aftrek van andere uit hoofde van de WCAM Overeenkomst toegekende compensaties). In de berekening van de overkreditering worden drie kredietsoorten onderscheiden:
(i) eerste hypotheken/combi hypotheken;
(ii) tweede hypotheken, en
(iii) consumptieve kredieten.
Bij de bepaling van de mate van overkreditering wordt per kredietsoort een drempel gehanteerd. Voor ieder kredietsoort geldt voor het vaststellen van de compensatie een gefixeerd rentepercentage. De Compensatie Kredieten kan nooit meer bedragen dan het uitstaand saldo van de kredieten minus ingevolge de WCAM Overeenkomst toegekende Vergoeding.

Kwijting

7.18. Tegenover de voorgaand toegelichte Vergoeding staat de kwijting ten gunste van Verzoeksters waar artikel 11 van de WCAM Overeenkomst in voorziet.

In de WCAM-overeenkomst staat opgenomen:

Overwegingen:

A. DSB Bank N.V. (…) heeft in de uitoefening van haar (bank)bedrijf diensten verleend aan consumenten (de "Klanten"), onder meer in de vorm van bemiddeling bij en verstrekking van hypothecaire en consumptieve kredieten en het sluiten van effectenbeleningsovereenkomsten.
(…)
C. DSB Bank, Curatoren en de aanbieders van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten zijn met een groot aantal klachten dan wel aanspraken en/of vorderingen (waaronder ook worden begrepen eventuele toekomstige klachten, aanspraken en vorderingen), van welke aard dan ook, van Klanten die naar hun oordeel schade hebben geleden of zullen lijden ten gevolge van handelen of nalaten van DSB Bank en/of de aanbieders, waaronder de Verzekeraars, van door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten, geconfronteerd (de "Claims"). De Claims berusten op een grote verscheidenheid aan feitelijke stellingen en juridische grondslagen en zijn zowel in als buiten rechte tegen zowel DSB Bank als de aanbieders van de door DSB Bank geadviseerde en/of bemiddelde financiële producten kenbaar gemaakt.
(…)

E. Partijen zijn van oordeel dat het bereiken van een regeling betreffende de dienstverlening omschreven in overweging A ten behoeve van alle Klanten en die voorziet in een – alle omstandigheden in aanmerking genomen – redelijke en relatief snelle oplossing voor de afwikkeling van de Claims de voorkeur verdient boven voortzetting c.q. beginnen van een gerechtelijke procedure. De Belangenorganisaties hebben bij dit oordeel evenzeer gewicht toegekend aan het feit dat Curatoren zich op het standpunt stellen dat een groot deel van de Claims zijn verjaard of vervallen. Bovendien hebben de risico's met betrekking tot de bewijslast die op Klanten rusten een belangrijke rol gespeeld bij het oordeel van de Belangenorganisaties dat deze regeling gewenst is.

(…)

4. Vergoeding - inleiding

4.1. Krachtens de in de Overeenkomst opgenomen regeling kunnen Gerechtigden aanspraak maken op de Vergoeding (zoals deze krachtens de artikelen 5 tot en met 8 wordt vastgesteld en conform artikel 9 wordt toegekend). De Vergoeding strekt tot compensatie van alle Claims betreffende alle door DSB Bank verleende Diensten en/of met DSB Bank gesloten Kredieten. De Vergoeding kan zijn samengesteld uit een of meer van de volgende onderdelen:
(i) Compensatie Koopsompolissen,
(ii) Compensatie Beleggingsverzekeringen,
(iii) Compensatie Effectenbeleningsovereenkomsten, en/of
(iv) Compensatie Kredieten.

(…)

<u>Vaststelling Compensatie Kredieten</u>

8.5. De Compensatie Kredieten wordt met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 8.1 tot en met 8.4 ten behoeve van de desbetreffende Gerechtigden vastgesteld.
8.6. De Compensatie Kredieten wordt berekend en vastgesteld aan de hand van de volgende cumulatieve grondslagen:
a. De Compensatie Kredieten wordt bepaald aan de hand van dat deel van de kredietsom dat meer is verstrekt dan gelet op de overeengekomen berekeningsmethodiek en werkbeschrijving (Bijlage C) had mogen worden verstrekt (de "Overkreditering") en berekend overeenkomstig de berekening die blijkt uit de voorbeeldberekeningen (Bijlage C, bijlage 4). Voor de berekening van dat deel van de Compensatie Kredieten dat betrekking heeft op in het verleden geleden nadeel wordt voor de berekening van de Overkreditering uitgegaan van het gemiddeld bovenmatig verstrekte bedrag ("Overkreditering Verleden"). Voor de berekening van het deel van de Compensatie Kredieten dat betrekking heeft op het in de toekomst te lijden nadeel geldt als uitgangspunt de per 31 december 2010 resterende Overkreditering, of de Overkreditering bij aanvang, als die lager is ("Overkreditering Toekomst").
(…)

11. Kwijting

11.1. De Belangenorganisaties en de Gerechtigden verlenen algehele en finale kwijting aan Curatoren en aan DSB Bank en alle direct en indirect aan haar verbonden vennootschappen (…).