Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0461

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter, mr. A.J. van Putten, A.H.J. Alfrink, leden en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	13 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	IB Krediet B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen IB Krediet
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van IB Krediet; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van IB Krediet en 6) de aanvullende stukken van de consument en IB Krediet na de hoorzitting.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 maart 2026. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens IB Krediet was aanwezig: de heer mr. [naam], legal counsel.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

In 2023 is de consument negatief geregistreerd in het BKR vanwege achterstanden voor twee kredieten, afgesloten bij IB Krediet. De kredieten zijn in 2025 gedeeltelijk afgelost tegen finale kwijting. De consument vordert verwijdering van de negatieve registraties. Zij stelt dat haar ex-partner de kredieten achter haar rug om heeft afgesloten en zonder haar medeweten allerlei problematische schulden heeft laten ontstaan. IB Krediet vindt dat de negatieve registraties overeind moeten blijven. De commissie oordeelt dat de consument verantwoordelijk was voor de kredieten. Op dit moment is het nog te vroeg om de negatieve registraties te verwijderen, omdat het belang bij het in stand houden van de registraties zwaarder weegt dan het belang van de consument. De vordering wordt afgewezen.

3. De beoordeling

Wat is er gebeurd?

3.1 IB Krediet heeft op 22 april 2008 een krediet aan de consument en haar (inmiddels ex-) partner verstrekt van € 16.939,-. Op 20 oktober 2014 heeft IB Krediet nog een krediet van € 55.000,- aan de consument en haar ex-partner verstrekt.

3.2 In 2023 zijn achterstanden ontstaan in de maandelijkse termijnen voor beide kredieten. IB Krediet heeft daarom op 13 juni 2023 voor het ene krediet en 14 juni 2023 voor het andere krediet een achterstandscode geregistreerd bij het Bureau Krediet Registratie (BKR). Op 3 augustus 2023 is voor beide kredieten ook een bijzonderheidscode 2 (opeising) geregistreerd bij het BKR.

3.3 In april 2025 heeft de consument tegen finale kwijting een gedeelte van de openstaande schulden voldaan. Voor beide kredieten is een bijzonderheidscode 3 en een werkelijke einddatum geregistreerd bij het BKR per 4 april 2025.

De registraties zijn een verwerking van persoonsgegevens

3.4 De registraties zijn een verwerking van de persoonsgegevens van de consument.[1] Deze verwerking is in dit geval gebaseerd op de grondslag dat het noodzakelijk is om de gerechtvaardigde belangen van IB Krediet of een derde te behartigen en dat deze belangen zwaarder wegen dan de privacybelangen van de consument (de betrokkene).[2]

De vordering van de consument

3.5 De consument maakt bezwaar tegen deze verwerking en vordert dat de negatieve registraties worden verwijderd.[3] Ter onderbouwing van haar vordering voert zij het volgende aan. Er is sprake van verminderde verwijtbaarheid, omdat haar ex-partner de kredieten is aangegaan en haar handtekening heeft vervalst. Haar ex-partner had ook bij andere schuldeisers hoge schulden zonder haar medeweten, waarmee hij een piramidespel leek te hebben opgezet. Hij is daarom verantwoordelijk voor de financiële problemen. De consument wil van de negatieve registraties af om dit hoofdstuk af te sluiten.

---

[1] De verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als is voldaan aan een van de voorwaarden van artikel 6 lid 1 Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).
[2] Artikel 6 lid 1 onder f AVG en Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, r.o. 3.2.2., te vinden op www.rechtspraak.nl.
[3] Op grond van artikel 21 AVG heeft de consument het recht om bezwaar te maken tegen de verwerking van haar persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist. Dit volgt ook uit Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, r.o. 3.2.2.

Zij heeft geen schulden en wil een woning kopen op een andere locatie om samen met haar kinderen opnieuw te beginnen, en zij wil een financiering aangaan voor haar onderneming.

De belangenafweging valt uit in het nadeel van de consument

3.6 De commissie wijst de vordering af, omdat IB Krediet dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft aangevoerd die zwaarder wegen dan de belangen van de consument.

3.7 Tussen partijen is niet in geschil dat de consument mede verantwoordelijk is voor de kredieten. In het dossier zitten echter meerdere aanknopingspunten dat de ex-partner van de consument het grootste aandeel heeft gehad in het ontstaan van de schulden. De stelling dat de ex-partner een piramidespel had opgezet en daarvoor diverse schulden is aangegaan wordt ondersteund door een overgelegd vonnis, waarin de ex-partner is veroordeeld tot het betalen van substantiële bedragen aan twee van zijn schuldeisers. Ook in de beschikking waarbij het ouderlijk gezag over de kinderen van de consument en haar ex-partner aan de consument wordt toegewezen, weegt de rechtbank mee dat het erop lijkt dat de ex-partner zijn woon- en of verblijfsplaats geheimhoudt voor de consument en dat dit te maken lijkt te hebben met het opzetten van een piramidespel en het verliezen van investeringen door derden. De commissie concludeert daaruit dat de consument verminderd verwijtbaar is voor de betalingsproblemen.

3.8 Dit neemt niet weg dat IB Krediet terecht stelt dat zij van de totale vordering maar een klein gedeelte betaald heeft gekregen. De resterende € 39.591,39 heeft zij moeten afboeken. Verder weegt ook mee dat de commissie op dit moment niet overtuigd is van de financiële stabiliteit van de consument. Zij verwerft inkomen uit een onderneming, maar doet dat pas sinds 2021. Hoewel de afgelopen jaren sprake is geweest van een stijging van de winst, is die winst nog relatief bescheiden en is het de vraag of die stijging zich doorzet. Daarnaast is zij van plan om haar onderneming op een andere locatie voort te zetten of een nieuwe onderneming op te zetten. Ook dat brengt een bepaalde onzekerheid mee die maakt dat nog niet van financiële stabiliteit kan worden gesproken.

3.9 Tot slot weegt in het nadeel van de consument dat pas net één jaar van de totale bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. De bewaartermijn van vijf jaar is onder meer bedoeld om een stabiele financiële positie op te bouwen.

3.10 Al deze omstandigheden bij elkaar maken dat potentiële kredietverstrekkers er een belang bij hebben om kennis te nemen van de betaalhistorie van de consument. En vanwege de betaalhistorie en financiële stabiliteit van de consument is er ook een belang om haar nog langer te beschermen tegen overkreditering. Deze belangen wegen op dit moment zwaarder dan de door de consument aangevoerde belangen bij verwijdering van de negatieve registraties. Dit betekent dat de negatieve registraties in stand blijven.

3.11 De commissie voegt hier tot slot aan toe dat het niet uitgesloten is dat IB Krediet een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen financieel stabiel te zijn en er geen verdere schulden bestaan. Daarbij geeft de commissie IB Krediet mee dat het voor de hand ligt dat zij in haar afweging zal meenemen dat de ex-partner van de consument een groot aandeel heeft gehad in het ontstaan van problematische schulden.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl