Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0885

(mr. R. Imhof, voorzitter, A.H.J. Alfrink, mr. A.J. van Putten, leden en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	6 november 2025
Klacht van	mevrouw (consument 1) en de heer (consument 2), verder gezamenlijk te noemen de consumenten
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. De consumenten maken bezwaar tegen de door de bank geplaatste BKR-registratie (een bijzonderheidscode 3 met als werkelijke einddatum 7 mei 2024). De consumenten stellen dat de BKR-registratie disproportioneel is en verzoeken om verwijdering van de BKR-registratie. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registratie op dit moment zwaarder dan het belang van de consumenten bij verwijdering daarvan. Dat komt mede doordat de commissie niet is gebleken dat op dit moment de financiële situatie van de consumenten structureel stabiel is, zij geen noodzakelijk belang hebben, er sprake was van een langdurige problematische schuldensituatie en de schuld pas recent tegen finale kwijting is afgelost. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 oktober 2025. Op de hoorzitting was consument 1 aanwezig. Namens de bank was mevrouw mr. [naam 1], medewerker Specialistenteam Center of Expertise Collections, aanwezig.

1.3 De consumenten hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In het verleden hebben de consumenten met de bank een overeenkomst voor een hypothecaire geldlening (hierna: de lening) afgesloten. De bank heeft de lening op 26 februari 2016 onder contractnummer [contractnummer] als 'Krediet' in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren (hierna: registratie 1). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

2.2 Sinds 2014 hebben de consumenten zich niet (tijdig) aan de betaling van de hypotheek-termijnen gehouden en zijn er achterstanden ontstaan. Omdat er door andere schuldeisers al loonbeslag was gelegd, was er voor de bank geen mogelijkheid tot het aangaan van een betalingsregeling. Op 18 december 2014 heeft de bank de achterstand bij BKR gemeld en een code A (achterstand) in het CKI laten registreren. Vanwege het niet kunnen oplossen van de betalingsproblemen is op 21 september 2015 de woning van de consumenten middels openbare verkoop verkocht waarbij een restschuld is ontstaan van € 6.145,11.

2.3 Op 1 december 2015 heeft de bank de vordering opgeëist en een bijzonderheidscode 2 ((restant)vordering geheel opeisbaar) in het CKI laten registreren. Op 9 december 2015 heeft de bank een werkelijke einddatum (9 december 2015) in het CKI laten registreren. Vanwege het verstrijken van de bewaartermijn van vijf jaar is deze registratie inmiddels niet meer zichtbaar in het CKI.

2.4 Doordat er na 2015 een restschuld op naam van de consumenten bleef staan, heeft de bank het dossier voor verdere incassomaatregelingen overgedragen aan een gerechts-deurwaarder. Omdat het de consumenten niet lukte hun betalingsproblemen, waaronder de aflossing van de restschuld, op te lossen, hebben zij zich aangemeld voor een schuld-hulpverleningstraject (hierna: WSNP-traject). De consumenten hebben dit traject op 7 mei 2024 met een schone lei afgerond. Nadat de bank tegen finale kwijting de laatste betaling van de schuldhulpverlener heeft ontvangen, heeft de bank op 7 mei 2024 het restbedrag van € 2.714,46 als definitief oninbaar afgeboekt. Op diezelfde datum heeft de bank onder hetzelfde contractnummer als registratie 1, maar nu als 'Restschuld hypotheek', een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) met een werkelijke einddatum (7 mei 2024) in het CKI laten registeren. De negatieve BKR-registratie (hierna: de BKR-registratie) wordt op 7 mei 2029 automatisch verwijderd uit het CKI.

De klacht en vordering

2.5 De consumenten klagen over de BKR-registratie en vorderen verwijdering van de BKR-registratie. Zij voeren daartoe het volgende aan.

2.6 De BKR-registratie heeft directe negatieve gevolgen voor de consumenten. De consumenten willen verder met hun leven. Zij willen graag een elektrische auto leasen. De BKR-registratie belemmert de consumenten in het aangaan van een leaseovereenkomst. De leaseauto hebben zij nodig voor hun dagelijks functioneren, een andere optie dan leasen hebben zij niet.

2.7 De consumenten hebben gelijktijdig beiden een WSNP-traject doorlopen en in mei 2024 een schone lei verkregen. Om aan te tonen dat hun verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie terecht is, hebben de consumenten ter onderbouwing van deze stelling diverse stukken ingediend. Zo blijkt volgens de consumenten uit de berichtgeving van onder meer Banken.nl en het Financieel Dagblad (oktober 2022) dat ook de bank onder verscherpt toezicht heeft gestaan. Het is niet redelijk dat particulieren die hun financiële leven aantoonbaar op orde hebben gebracht nog steeds als risicovol worden aangemerkt, terwijl grote instellingen zoals de bank wel nog steeds volwaardig kunnen deelnemen aan het financiële verkeer. De Wet Stelsel Kredietregistratie vermeldt dat de registraties in verband met schuldhulpverlening binnen een half jaar na succesvolle afronding verwijderd dienen te worden. De bank lijkt het principe van een schone lei echter te ondermijnen door de personen die een schuldhulptraject hebben doorlopen alsnog te diskwalificeren om aan het financiële verkeer deel te nemen. Verder stelt de bank dat uit de BKR Schulden Monitor 2021 blijkt, dat veel personen na het oplossen van eerdere betalingsproblemen opnieuw in financiële problemen komen. De cijfers zoals vermeld in de BKR Schulden Monitor 2023 tonen volgens de consumenten echter aan dat slechts 9% van deze personen binnen een jaar opnieuw te maken krijgt met betalingsproblemen. Dit betekent dat meer dan 90% duurzaam schuldenvrij blijft. Dat de bank zich zorgen maakt over recidive is op zijn minst opmerkelijk, aangezien de bank zelf meermaals is gewaarschuwd door de Nederlandsche Bank. Ook is verwijzing naar buitenlandse regelgeving door de bank volgens de consumenten niet volledig. De consumenten voeren aan dat in België de registratie tien jaar na de eerste wanbetaling ingaat. In het geval van de consumenten zou dat betekenen 5 november 2013. Die termijn is al verstreken. Verder blijkt uit diverse publicaties dat gegevens "*niet langer dan noodzakelijk*" mogen worden bewaard en het kabinet de ambitie heeft om de registratie van saneringskredieten terug te brengen naar een half jaar. Ook de VNG heeft opgeroepen tot een verkorting van de bewaartermijn.

2.8 De consumenten geven aan dat de betalingsachterstand bij de bank door verschillende omstandigheden is ontstaan, waaronder het gelegde loonbeslag. Deze omstandigheden hebben er toe geleid dat de consumenten in een situatie terecht waren gekomen waarin het voor hen, ondanks hun inspanningen, niet langer mogelijk was om aan al hun verplichtingen te voldoen. Als gezin met drie kinderen werden zij geconfronteerd met een opeenstapeling van tegenslagen, waardoor ze structurele hulp nodig hadden. Zij hebben er daarom bewust voor gekozen om een wettelijk schuldsaneringstraject (hierna: WSNP-traject) aan te vragen, dat ze met goed gevolg hebben afgerond.

2.9 Ten slotte geven de consumenten aan dat hun huidige situatie financieel stabiel is en niet meer te vergelijken is met de situatie van destijds.

Sinds de afronding van het WSNP-traject hebben zij hun financiële zaken volledig op orde, beschikt consument 1 over een vast inkomen en zijn zij schuldenvrij.

De BKR-registratie blijft voor de consumenten een constante herinnering aan een moeilijke periode. Zij willen graag het verleden afsluiten en een nieuwe start maken. De BKR-registratie belemmert hen hierbij.

Het verweer

2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak gaat om de vraag of de bank de BKR-registratie moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie is van oordeel dat de bank de BKR-registratie niet hoeft te verwijderen en licht dat als volgt toe.

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de BKR-registratie door de bank terecht is geplaatst en daarmee technisch juist is. De consumenten menen echter dat de BKR-registratie moet worden verwijderd, omdat zij hier een zwaarwegend belang bij hebben. De bank voert aan dat het belang van de financiële sector bij behoud van de BKR-registratie en het belang de consumenten langer te beschermen tegen overkreditering, zwaarder wegen dan het belang van de consumenten.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.3 Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consumenten in. De bank is in dit kader verwerkings-verantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.

Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consumenten) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.6 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds de belangen van de consumenten bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.7 De belangen van de consumenten bij verwijdering van de BKR-registratie zijn weergegeven onder 2.6 tot en met 2.9.

3.8 De bank voert aan dat het belang van instandhouding van de BKR-registratie gelegen is in de bescherming van de consumenten tegen overkreditering en het beperken van financiële risico's voor de bank en andere kredietverstrekkers.

3.9 De bank heeft begrip voor de wens van de consumenten en miskent zeker niet dat de consumenten een lange en vervelende periode van omvangrijke schulden hebben afgesloten door het succesvol doorlopen van een WSNP-traject. Maar het is pas heel kort geleden dat de schulden van de consumenten zijn gesaneerd. De bewaartermijn van vijf jaar is heel redelijk gelet op het doel van het CKI. Volgens de bank heeft de termijn van vijf jaar tot doel om kredietaanbieders in de gelegenheid te stellen om een kredietaanvraag goed te kunnen beoordelen op basis van relevante gebeurtenissen die zich in het recente verleden hebben voorgedaan. Volgens de bank heeft de minister van Financiën daarnaast aangegeven dat in de ons omringende landen gegevens met betrekking tot krediet-registratie in de regel zelfs langer worden bewaard dan vijf jaar. De bank is bovendien van mening dat de termijn van vijf jaar aansluit bij het Nederlandse systeem van verjarings-termijnen. Voorts verwijst de bank hierbij naar het document BKR Schulden Monitor 2021, waarin is te lezen dat (helaas) veel mensen na de oplossing van eerdere betalingsproblemen opnieuw in de financiële problemen komen.

---

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG

Daarnaast heeft de bank aangevoerd dat de bewaartermijn van vijf jaren er niet voor niets is. Het bewaren van gegevens gedurende een bepaalde termijn is noodzakelijk omdat de betalingsmoraal van de consumenten een belangrijke rol speelt. Volgens de bank moet de bewaartermijn een minimumduur hebben om werkzaam te zijn. Ook heeft de bank gewezen op het document Maatschappelijk jaarverslag 2021 van Stichting BKR.

De bank wijst erop dat daarin staat dat informatie over het kredietverleden bewezen voorspellend is voor betalingsgedrag in de toekomst en dat recidive van mensen met schulden hoog is.

3.10 Ten slotte voert de bank aan dat het feit dat de consumenten zich thans in financieel opzicht in rustiger vaarwater bevinden een rechtstreeks gevolg is van de afboekingen die de bank, maar ook de vele andere schuldeisers hebben moeten doen. Juist in een situatie zoals deze, waarbij gedurende vele jaren sprake is geweest van veel en substantiële schulden welke zelfs hebben geleid tot de gedwongen verkoop van de woning, komt veel gewicht toe aan de bewaartermijn van de BKR-registratie. Van de bewaartermijn is slechts ruim een jaar verstreken. De bank is van mening dat dit te kort is om al te kunnen spreken van een duurzaam financieel stabiele situatie. Tijdens de zitting heeft de bank dit nogmaals benadrukt. De bank sluit echter niet uit op een later moment tot een andere conclusie te kunnen komen en dan wel aanleiding te zien om tot verwijdering van de BKR-registratie over te gaan.

3.11 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende aangetoond dat haar belang bij handhaving van de BKR-registratie zwaarder weegt dan het belang van de consumenten bij het verwijderen daarvan. Hierbij is het volgende redengevend.

3.12 Zowel de consument als de bank hebben ter onderbouwing van hun stellingen diverse stukken ingediend (zie ook – kort weergegeven - onder 2.7 en 3.9). De commissie merkt hierbij op dat zij kennis heeft genomen van deze stukken, maar dat bij de beoordeling zij deze stukken alleen in die mate zal betrekken voor zover dat van belang is voor deze zaak. In de kern dient beoordeeld te worden of de bank bij het handhaven van de BKR-registratie een juiste maatstaf heeft gehanteerd. De commissie zal daarom niet ingaan op die argumenten die de kern van de klacht niet raken. Voor de commissie is het reglement CKI leidinggevend en dient de commissie op basis van de inhoud daarvan, samen met de ter zake geldende wetgeving en rechtspraak (zie ook onder 3.3 tot en met 3.6 *'Juridisch kader van de belangenafweging'*) te beoordelen of een registratie verwijderd of gehandhaafd moet worden.

3.13 Voor de commissie is voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consumenten die tot de BKR-registratie hebben geleid, aanzienlijk waren en zij op dat moment in een problematische schuldensituatie verkeerden. In het voordeel van de consumenten spreekt dat zij zich hebben ingespannen om hun schuldenproblematiek op te lossen en een WSNP-traject zijn gestart, dat zij succesvol hebben afgerond.

Verder is het de commissie niet gebleken dat de consumenten thans nieuwe betalingsachterstanden hebben of opnieuw in een problematische schuldensituatie verkeren. Ook de omstandigheid dat consument 1 een vast dienstverband heeft en consument 2 werk als zelfstandige in de bouw heeft, weegt mee in hun voordeel.

Daarentegen staat volgens de commissie vast dat er sprake was van meerdere schuldeisers en voor het oplossen van de schuldenlast van de consumenten een executoriale verkoop van de woning noodzakelijk was, waarna de bank een gerechtsdeurwaarder heeft moeten inschakelen om de restschuld te kunnen incasseren. De bank heeft een substantieel deel van de vordering moeten afboeken. Dit alles weegt bij de belangenafweging van de commissie zwaar mee in het nadeel van de consumenten. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consumenten, die omstandigheden liggen in hun risicosfeer.

3.14 Over de financiële stabiliteit van de consumenten overweegt de commissie dat de consumenten onvoldoende hebben onderbouwd dat hun financiële situatie op dit moment structureel stabiel is. Uit de ingediende stukken en wat ter zitting ter sprake is gekomen, volgt alleen dat consument 1 beschikt over een vast inkomen. De consumenten hebben geen informatie verstrekt over een eventueel spaarvermogen om financiële tegenvallers op te vangen. De consumenten geven weliswaar aan dat zij hun leven nu beter op orde hebben en hun financiële situatie is verbeterd, maar dit komt naar het oordeel van de commissie mede door de afboeking die de bank en andere kredietverstrekkers recentelijk hebben gedaan. De huidige financiële situatie is naar het oordeel van de commissie nog niet structureel stabiel.

3.15 Verder acht de commissie het van belang dat de consumenten hun schuld bij de bank en andere schuldeisers pas recent, in mei 2024, tegen finale kwijting hebben voldaan. Hoezeer de commissie het verzoek van de consumenten begrijpt, komt dit verzoek naar het oordeel van de commissie te vroeg. Van de bewaartermijn is nog geen anderhalf jaar verstreken. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consumenten te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consumenten in een financieel stabiele positie kunnen komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consumenten voldoende structureel stabiel is.

3.16 Ten slotte hebben de consumenten naar het oordeel van de commissie onvoldoende aangetoond dat het verkrijgen van een leaseovereenkomst voor een auto op dit moment een zodanig noodzakelijk en acuut belang is dat dit verwijdering van de BKR-registratie rechtvaardigt en er voor de consumenten geen andere optie is die bij hun toekomstgerichte levensstijl past.

3.17 De commissie realiseert zich dat de consumenten graag een nieuwe start wensen te maken en vinden dat de BKR-registratie niet meer bij hun huidige (financiële) situatie past. Maar potentiële kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consumenten kennen.

Dit geldt des temeer nu de vordering pas zeer recent tegen finale kwijting is voldaan. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consumenten en de consumenten nog langer beschermd dienen te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registratie dan ook af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)