Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0722

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	20 september 2023
Klacht van	De consument
Tegen	Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., h.o.d.n. Klaverblad Verzekeringen, gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Klaverblad Rechtsbijstand Stichting, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De vraag is of de uitvoerder de aanspraak van de consument op de rechtsbijstandverzekering mocht afwijzen. De commissie oordeelt dat de vordering van de consument is verjaard op grond van artikel 7:942 lid 1 BW. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument met de klachtbrief van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw K. Hagen (hierna: de tussenpersoon).

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Omstreeks 17 oktober 2017 heeft de consument inzake een geschil met zijn buren een beroep op de rechtsbijstandverzekering gedaan. In de kern ging het om (het vernieuwen van) de terreinafscheiding en de beplanting die op of rondom de erfgrens staat.

2.3 De uitvoerder heeft bij brief van 17 oktober 2017 het rechtshulpverzoek afgewezen omdat onder meer de juridische haalbaarheid zeer gering is. Daarbij heeft de uitvoerder de consument geadviseerd om de zaak niet juridisch aan te pakken en de consument meegegeven dat hij er goed aan doet om opnieuw met de buren in gesprek te gaan. De uitvoerder heeft het dossier, na enige correspondentie met de tussenpersoon, in december 2017 gesloten.

2.4 Hierna heeft de consument met hulp van een advocaat verder met (de vertegenwoordiger van) de buren gecorrespondeerd. Vervolgens is in 2020 en 2021 een mediationtraject doorlopen maar partijen zijn er niet in geslaagd om het burengeschil in der minne te regelen.

2.5 Omstreeks augustus 2022 heeft de consument een (concept)dagvaarding van (de vertegenwoordiger van) zijn buren ontvangen waaruit is op te maken dat de buren de rechter hebben verzocht om te oordelen over een haag die de consument in 2021 aan de voorzijde rondom de erfgrens heeft geplaatst en de lichthinder die de buren ondervinden van een lantaarnpaal en een lichtbord van de consument.

2.6 Op 25 augustus 2022 heeft de consument het burengeschil bij de uitvoerder gemeld.

2.7 De uitvoerder heeft het rechtshulpverzoek in zijn e-mail aan de consument van 6 september 2022 afgewezen. In de e-mail staat voor zover relevant:

> *"(…)*
> *In artikel 7 van de polisvoorwaarden beschrijven wij dat u een juridisch probleem zo snel mogelijk aan de Stichting moet melden. Als u het probleem pas na drie jaar meldt, dan neemt de Stichting het probleem niet meer in behandeling. Uit de correspondentie blijkt dat het probleem al meer dan drie jaar voortsleept voorafgaand aan 25 augustus 2022. Wij kunnen om die reden dan ook uw zaak helaas niet in meer in behandeling nemen.*
>
> *Nu wij uw zaak helaas niet in behandeling kunnen nemen vanwege het voorgaande, maakt dat ik niet tot de inhoud van uw zaak ben gekomen.*

De Stichting behoudt zich mede daarom het recht voor om in eventueel een later stadium nog nadere afwijzingsgronden op te werpen.
(…)"

2.8 Hierna heeft de tussenpersoon namens de consument een klacht bij de uitvoerder ingediend en de uitvoerder verzocht om het rechtshulpverzoek alsnog in behandeling te nemen. De uitvoerder heeft de klacht bij e-mail van 6 oktober 2022 met een beroep op artikel 7 van de voorwaarden en artikel 7:942 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek (BW) afgewezen op verjaring. De verdere uitwisseling van standpunten heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht.

De klacht en vordering

2.9 De consument vindt dat de uitvoerder zijn rechtshulpverzoek van 25 augustus 2022 ten onrechte heeft afgewezen en eist dat de uitvoerder alsnog dekking verleent. Ter onderbouwing van zijn vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.10 Van verjaring is geen sprake. Het rechtshulpverzoek van de consument heeft geen betrekking op de schutting waarvoor hij al in oktober 2017 een beroep op de rechtsbijstandverzekering had gedaan. De consument doet nu een beroep op de rechtsbijstandverzekering voor het geschil over de haag, de lantaarnpaal en een lichtbord. De verlichting is al 22 jaar aanwezig en daar hebben de buren ruim 18 jaar lang niet over geklaagd. Pas sinds twee jaar zijn de buren daarover gaan klagen. Het betreft hier dus een nieuw rechtshulpverzoek dat losstaat van het rechtshulpverzoek dat de consument in oktober 2017 bij de uitvoerder had gedaan. Het rechtshulp-verzoek uit 2017 is dus niet relevant. In de repliek heeft de consument, onder verwijzing naar de stukken die betrekking hebben op het rechtshulpverzoek uit 2017, aangevoerd dat er wel sprake is van een tijdige melding en dat de juridische inschatting van de positie van de uitvoerder wellicht onjuist is.

2.11 Verder voert de consument aan dat hij buiten zijn schuld is geconfronteerd met het geschil met de buren. De consument heeft zich steeds aan de regels gehouden. Destijds hadden de buren aangestuurd op een mediationtraject.

2.12 Een kennis van de consument, die tevens advocaat is, heeft de consument geholpen in 2017 zonder kosten in rekening te brengen omdat de uitvoerder toen geen moeite heeft gedaan en geen nadere informatie bij de consument heeft opgevraagd.

Het verweer

2.13 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de uitvoerder het rechtshulpverzoek van 25 augustus 2022 mocht afwijzen. De commissie beoordeelt eerst of de vordering, in dit geval het rechtshulpverzoek van 25 augustus 2022, is verjaard.

3.2 Artikel 7:942 lid 1 BW bepaalt dat een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden. Deze verjaringstermijn van drie jaren vangt aan zodra aan twee cumulatieve vereisten is voldaan: 1) er moet sprake zijn van een opeisbare vordering en 2) de consument moet met de opeisbaarheid van de vordering bekend zijn.

3.3 Wat betreft het vereiste 'opeisbare vordering' overweegt de commissie dat eerst wanneer de behoefte aan rechtsbijstand voor een verzekerde duidelijk is geworden, sprake is van een opeisbare vordering onder de verzekering.[1]

3.4 Volgens vaste rechtspraak geldt voor het vereiste 'bekendheid', dat het gaat om een daadwerkelijke (subjectieve) bekendheid. De Hoge Raad heeft bepaald dat voor bekendheid vereist is dat benadeelde daadwerkelijk in staat moet zijn een rechtsvordering in te stellen.[2] Verder geldt dat bij de behoefte aan rechtsbijstand de bekendheid met het geschil met de tegenpartij een gegeven is. Voor het aanvangsmoment van de verjaring van artikel 7:942 BW kan worden aangeknoopt bij de juridische norm van de bekendheid.

3.5 De commissie overweegt dat de vertegenwoordiger van de buren de advocaat van de consument al bij e-mail van 18 juli 2018 onder meer heeft aangeschreven voor de hinder die de buren ondervinden van de lantaarnpaal en het lichtbord. In de betreffende e-mail verzoeken de buren de consument om de nodige aanpassingen te verrichten aan onder meer de schutting, het lichtbord en de lantaarnpaal. In die e-mail wordt ook benoemd dat rechtsmaatregelen worden getroffen als de consument niet bereid zou zijn om de nodige aanpassingen te verrichten. De consument was dus in ieder geval op 18 juli 2018 al bekend met het (ontstaan van het) juridisch geschil over de lantaarnpaal en het lichtbord. Ook was de consument op dat moment, gelet op zijn melding uit oktober 2017, al bekend met het geschil met de buren over de terreinafscheiding en de beplanting die op of rondom de erfgrens staat. Dat het burengeschil eerder zag op een schutting en vervolgens op een haag doet daar niets aan af.

[1] Zie GC Kifid 2018-461 (overweging 4.4), GC Kifid 2019-620 (overweging 4.2) en GC Kifid 2020-247 (overweging 4.3), te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie Hoge Raad 20 mei 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:4087, overweging 5.3, te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.6 Dat de consument tevens behoefte had aan rechtsbijstand blijkt uit het rechtshulpverzoek uit oktober 2017 en het feit dat de consument na de afwijzing van de uitvoerder van het rechtshulpverzoek uit oktober 2017 werd bijgestaan door een advocaat. Dat de advocaat mogelijk geen advocaatkosten in rekening heeft gebracht en dat het mediationtraject op initiatief van - en op rekening van - de buren is doorlopen, maakt dit niet anders. De consument had dus in ieder geval op 18 juli 2018 een opeisbare vordering en was daarmee ook bekend. De consument heeft pas op 25 augustus 2022 een rechtshulpverzoek ingediend. Dit is ruim na het verstrijken van de verjaringstermijn zoals genoemd in artikel 7:942 lid 1 BW en daarom is de vordering van de consument verjaard op grond van dit wetsartikel. Weliswaar is een mediationtraject doorlopen maar niet is gebleken dat het burengeschil over de lantaarnpaal, het lichtbord, de terreinafscheiding en de beplanting die op of rondom de erfgrens staat op een bepaald moment is opgelost.

3.7 Uit artikel 7:942 lid 2 2e zin BW volgt dat vanaf de dag volgende op die waarop de aanspraak op de verzekering ondubbelzinnig heeft afgewezen, in dit geval dus vanaf 17 oktober 2017, een nieuwe verjaringstermijn van drie jaar is gaan lopen. Die termijn kan worden gestuit maar daar is in dit geval geen sprake van geweest. Nadat de uitvoerder het rechtshulpverzoek van de consument bij brief van 17 oktober 2017 heeft afgewezen, is het dossier in december 2017 gesloten. Niet is gebleken dat de tussenpersoon of de consument binnen drie jaar na de sluiting van het dossier op de afwijzing is teruggekomen. Ook deze aanspraak van de consument is dus verjaard.

Ambtshalve toetsing

3.8 Artikel 7.1 van de voorwaarden is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

Slotsom

3.9 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat toen de consument op 25 december 2022 zijn verzoek bij de uitvoerder indiende, hij reeds meer dan drie jaar met zijn opeisbare vordering op de uitvoerder bekend was, zodat zijn aanspraak op de uitvoerder op dat moment reeds was verjaard. Niet valt in te zien dat de uitvoerder in redelijkheid hierop geen beroep kon doen. Dit geldt eveneens voor het rechtshulpverzoek van omstreeks 17 oktober 2017. Al hetgeen partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal daarom verder onbesproken blijven.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Artikel 7 Verplichtingen bij een verzoek om rechtshulp

1. *U moet een juridisch probleem zo snel mogelijk schriftelijk aan de Stichting melden. Als u dat niet doet, dan kunnen daardoor onnodige proceskosten of andere kosten voor rechtsbijstand ontstaan. Deze extra kosten moet u zelf betalen. Als u het probleem pas na drie jaar meldt, dan neemt de Stichting het probleem niet meer in behandeling.*

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek Artikel 7:942

1. Een rechtsvordering tegen de verzekeraar tot het doen van een uitkering verjaart door verloop van drie jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de tot uitkering gerechtigde met de opeisbaarheid daarvan bekend is geworden.

2. De verjaring wordt gestuit door een schriftelijke mededeling, waarbij op uitkering aanspraak wordt gemaakt. Een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren begint te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig heeft medegedeeld de aanspraak af te wijzen.

3. Bij verzekering tegen aansprakelijkheid wordt de verjaring in afwijking van lid 2, eerste zin, gestuit door iedere onderhandeling tussen de verzekeraar en de tot uitkering gerechtigde of de benadeelde. In dat geval begint een nieuwe verjaringstermijn van drie jaren te lopen met de aanvang van de dag, volgende op die waarop de verzekeraar hetzij de aanspraak erkent, hetzij ondubbelzinnig aan degene met wie hij onderhandelt en, indien deze een ander is, aan de tot uitkering gerechtigde heeft medegedeeld dat hij de onderhandelingen afbreekt.