Uitspraak Geschillencommissie Kifid, nr. 2025-1039

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	29 december 2025
Klacht van	De heer [naam 1], de consument, en mevrouw [naam 2], verder samen te noemen de consumenten
Tegen	Actua Assuradeuren B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en foto na de aanrijding

Samenvatting

Autoverzekering. De consument is betrokken geweest bij een aanrijding met een andere auto. De gevolmachtigde heeft de schade van de tegenpartij vergoed. Hier zijn de consumenten het niet mee eens. De commissie oordeelt dat de gevolmachtigde het standpunt mag innemen dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consumenten en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consumenten en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

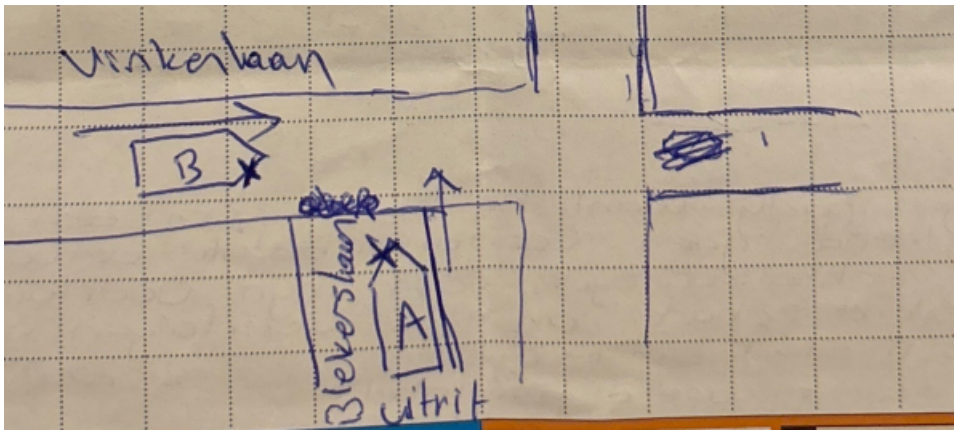
2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft voor zijn auto een autoverzekering (hierna: de verzekering) bij Actua Schadeverzekering N.V. afgesloten via tussenkomst van de gevolmachtigde.

2.2 Op 29 mei 2025 heeft een aanrijding plaatsgevonden tussen de door de consument bestuurde auto en een andere auto (hierna: de tegenpartij). Bij de aanrijding is schade ontstaan aan beide voertuigen. Partijen hebben gezamenlijk een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend.

2.3 Op het aanrijdingsformulier is de volgende situatieschets gemaakt, waarbij ‘A’ de auto van de consumenten is en ‘B’ de auto van de tegenpartij:



Situatieschets op aanrijdingsformulier

2.4 Op de achterzijde van het aanrijdingsformulier heeft de consument de vraag ‘Wie is naar uw mening aansprakelijk?’ als volgt beantwoord:

> *“De tegenpartij, deze reedt over zijn limiet en ik stond stil, ik was de weg niet eens opgegaan. De klap was zo hard hij draaide mijn auto helemaal om”*

2.5 De verzekeraar van de tegenpartij heeft de consument via zijn verzekeraar aansprakelijk gesteld voor de schade. Op 17 juni 2025 heeft de gevolmachtigde de consument geïnformeerd dat de schade van de tegenpartij wordt vergoed en dat de schade van invloed is op de Bonus Malus regeling.

2.6 De consument heeft op 20 juni 2025 een klacht ingediend bij de gevolmachtigde over het ingenomen standpunt. Op dezelfde dag heeft de gevolmachtigde per e-mail gereageerd en zijn standpunt gehandhaafd. De consumenten hebben vervolgens op 1 juli 2025 een klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en de vordering

2.7 De consumenten klagen over de afhandeling van haar schadeclaim en vorderen herstel van de schadevrije jaren van de consument. Ter onderbouwing van deze vordering voeren de consumenten het volgende aan.

2.8 De tegenpartij is aansprakelijk omdat hij te hard reed en tijdens het rijden aan het telefoneren was. De auto van de consumenten was de straat nog niet opgereden. Dit betekent dat de tegenpartij zodanig heeft uitgeweken dat hij de auto van de consumenten heeft geraakt.

2.9 De gevolmachtigde dient ondanks de informatie op het schadeformulier eigen onderzoek te verrichten. Dit is niet gebeurd.

De consumenten hebben vanaf het begin meerdere keren gebeld om camerabeelden op te vragen. Dit heeft de gevolmachtigde pas gedaan tijdens de procedure bij Kifid. Daarnaast mag de gevolmachtigde geen beroep doen op het proces-verbaal omdat de politie pas na de aanrijding aanwezig was.

Het verweer

2.10 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of de gevolmachtigde zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de consument aansprakelijk is voor de schade ten gevolge van de aanrijding op 29 mei 2025. De commissie beantwoordt deze vraag bevestigend en legt dit hierna uit.

Juridisch kader

3.2 Partijen zijn verdeeld over de vraag of de consument aansprakelijk is voor de aanrijding. Bij het vaststellen van de aansprakelijkheid bij een aanrijding zijn de wettelijke verkeersregels van belang, waaronder het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV).

3.3 De gevolmachtigde is namens de verzekeraar op grond van artikel 6 Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen gehouden de schade zelfstandig en actief met de tegenpartij te regelen. De gevolmachtigde heeft daarbij een behoorlijke mate van vrijheid om de schade te regelen. Bij het regelen van de schade moet de gevolmachtigde zich wel op een redelijke manier inspannen om de belangen van de consument bij de vaststelling van de mate van zijn (wettelijke) aansprakelijkheid te beschermen. De jegens de consument in acht te nemen zorgvuldigheid brengt echter niet mee dat de gevolmachtigde de schade alleen mag vaststellen en tot vergoeding mag overgaan, als de consument daartegen geen bezwaar heeft.[1]

De consument is aansprakelijk

3.4 De commissie stelt vast dat sprake is van een aanrijding die heeft plaatsgevonden op het moment dat de consument een uitrit verliet. Hierbij volgt de commissie hetgeen de gevolmachtigde aanvoert in reactie op de stelling van de consumenten dat de consument de straat waarin de tegenpartij reed nog niet was opgereden en de tegenpartij zodanig is uitgeweken dat hij de auto van de consumenten raakte.

[1] Zie bijvoorbeeld ook GC Kifid 2025-0927, te vinden op www.kifid.nl.

De straat waar de tegenpartij reed, is over de gehele lengte, met uitzondering van de uitritten, voorzien van betonblokken[2] waardoor het niet mogelijk was dat de tegenpartij buiten de eigen rijbaan reed.

3.5 Het verlaten van een uitrit is een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV (zie bijlage). Op grond van dit artikel was de consument verplicht om voorrang te verlenen aan het overige verkeer. Dit betekent dat de consument in dit geval voorrang had moeten verlenen aan de tegenpartij. Dit is niet gebeurd met de aanrijding als gevolg. De consument is hiervoor aansprakelijk en de gevolmachtigde is op basis daarvan in beginsel gehouden de schade aan de tegenpartij te vergoeden.

3.6 De commissie is verder van oordeel dat de gevolmachtigde de aansprakelijkheid van de consument in dit geval heeft mogen vaststellen aan de hand van het door partijen ondertekende schadeformulier en het proces-verbaal. De commissie ziet gaan aanleiding om aan de juistheid van de weergave hiervan te twijfelen. De stelling van de consument dat de gevolmachtigde onvoldoende onderzoek heeft verricht slaagt niet. Op basis van de door de consument verstrekte informatie had de gevolmachtigde geen aanleiding om aan de aansprakelijkheid van de consument te twijfelen. In dit verband heeft de gevolmachtigde nog aangevoerd dat de consument op de voorzijde van het schadeformulier geen melding heeft gemaakt dat hij nog niet de weg zou zijn opgereden, dat de tegenpartij te hard reed of dat de tegenpartij aan het bellen was, zoals voor het eerst door de consument naar voren is gebracht tijdens de procedure bij Kifid. Deze laatste stelling heeft de consument voor het eerst tijdens de procedure bij Kifid ingebracht. Ook heeft de gevolmachtigde in zijn systeem geen telefoongesprekken teruggevonden waarbij de consument tijdig heeft aangegeven dat er camerabeelden zouden zijn van de aanrijding. Gedurende de procedure bij Kifid heeft de gevolmachtigde alsnog camerabeelden opgevraagd, maar deze beelden werden maar een week bewaard en zijn dus niet langer beschikbaar. Gelet op het voorgaande is de commissie van oordeel dat de gevolmachtigde de vereiste zorgvuldigheid in acht heeft genomen.

3.7 Hetgeen de consumenten verder nog hebben aangevoerd kan niet dienen als bewijs voor hun stelling dat de tegenpartij aansprakelijk is. De enkele stelling daarvoor is onvoldoende.

Conclusie

3.8 De klacht van de consumenten is ongegrond. Dit betekent dat de vordering wordt afgewezen.

[2] Zie foto in bijlagen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990

Artikel 54
Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.

Bijlage – foto na aanrijding

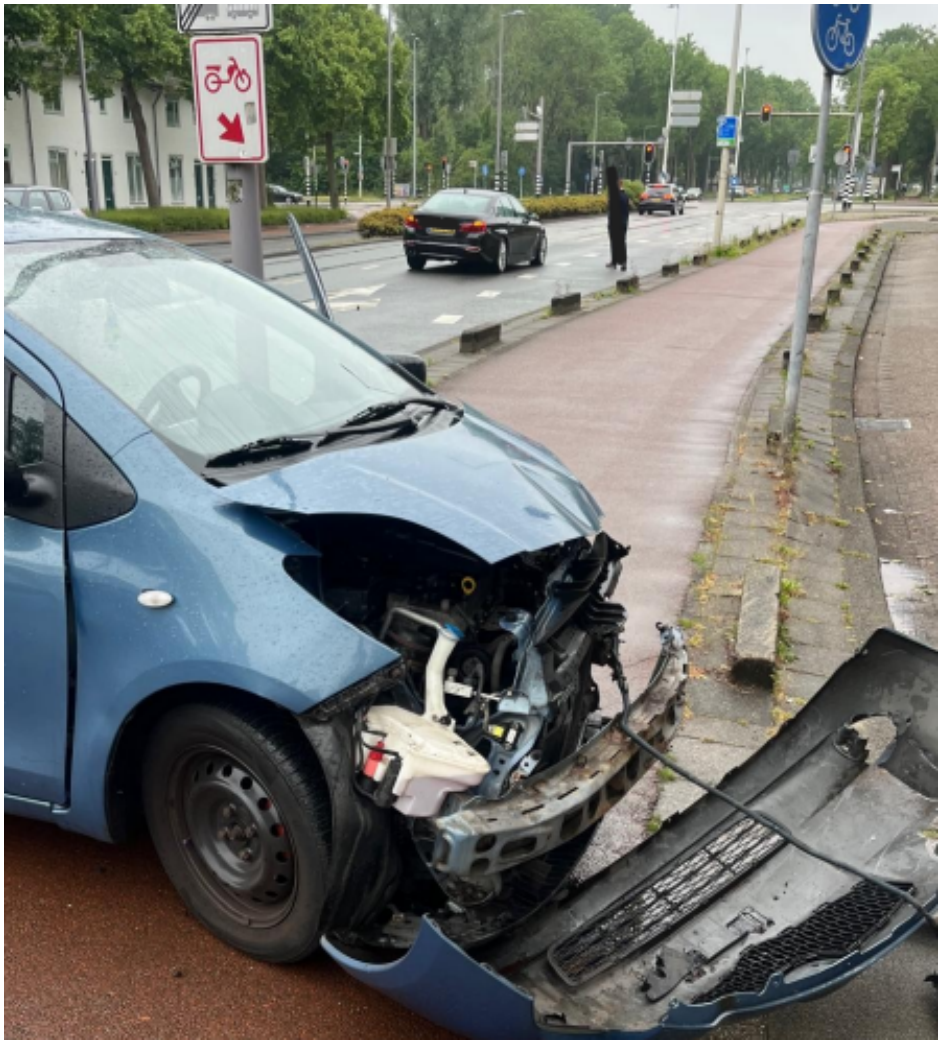


Foto van straat waarop de tegenpartij reed met betonblokken