Einduitspraak Commissie van Beroep 2015-037B d.d. 7 juni 2016
(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. J.B. Fleers, drs. P.H.M. Kuijs AAG en mr. A. Smeeïng-van Hees, leden, en mr. G.A. van de Watering, secretaris)

Samenvatting

Vervolg 2015-037A. De toepasselijke sets polisvoorwaarden zijn op de webpagina van de verzekeraar, zoals die er destijds uitzag, eenvoudig te vinden door de combinatie van de naam en het modelnummer. De combinatie van naam en modelnummer sluit verwarring redelijkerwijs uit, mede omdat de modelnummers onderling aanzienlijk verschillen. Bij het aanklikken van de toepasselijke set wordt de tekst in pdf-formaat getoond. Er is voldaan aan de eis dat de toepasselijke polisvoorwaarden voor belanghebbende beschikbaar en toegankelijk waren en door hem konden worden opgeslagen. Er was dus geen grond voor vernietiging van de polis-voorwaarden. Het gebruik van een deel van het gebouw op het risicoadres voor een hennep-kwekerij is een wijziging van de bestemming. Belanghebbende heeft van de bestemmingswijziging geen mededeling aan de verzekeraar gedaan. Onaannemelijk is dat hij niet van de hennepkwekerij wist en dat die hennepkwekerij op de dag van de brand nog geen maand bestond.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in beroep

1.1 In deze zaak heeft de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) op 2 december 2015 een tussenbeslissing gegeven. De Commissie van Beroep verwijst daarnaar.

1.2 Verzekeraars zijn bij de tussenuitspraak in de gelegenheid gesteld door middel van schriftelijke rapportage, zo mogelijk gestaafd met schermafdrukken, aan te tonen:
- naar welke webpagina('s) de hyperlink(s) [naam] op het digitale aanvraagformulier ten aanzien van de woonhuisverzekering en de inboedelverzekering leidde(n),
- hoe die webpagina('s) eruit zag(en),
- hoe de toepasselijke polisvoorwaarden konden worden gevonden.

Indien de Verzekeraars hierover tevens getuigen wilden laten horen, dienden zij dat in hun rapportage op te geven.

1.3 Verzekeraars hebben zich bij brief van 30 december 2015 (met zes bijlagen) uitgelaten. Belanghebbende heeft bij brief van 12 februari 2016 (met drie bijlagen) gereageerd.

2. De verdere beoordeling van het beroep

2.1 De Commissie van Beroep gaat uit van hetgeen in de tussenuitspraak is overwogen en blijft daarbij.

2.2 In de tussenuitspraak heeft de Commissie van Beroep onder meer overwogen:
"De volgende vraag is of met de verwijzing naar de polisvoorwaarden en de hyperlink [naam] de polisvoorwaarden zodanig aan Belanghebbende ter beschikking zijn gesteld dat deze door Belanghebbende konden worden opgeslagen en voor hem toegankelijk waren ten behoeve van latere kennisneming. (..) Belanghebbende heeft ten aanzien van de hyperlink gesuggereerd dat die niet direct leidde naar een specifieke set polisvoorwaarden, maar naar een algemene website. Volgens Belanghebbende voldoet dat niet aan de eisen voor terbeschikkingstelling. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep kan niet de eis worden gesteld dat de hyperlink direct leidde naar één specifieke set polisvoorwaarden. Maatstaf is of Belanghebbende met gebruikmaking van de hyperlink op eenvoudige wijze de toepasselijke polisvoorwaarden heeft kunnen vinden en in redelijkheid geen verwarring heeft kunnen bestaan welke polisvoorwaarden van toepassing waren. Of aan deze maatstaf in dit geval is voldaan, hangt af van de inrichting van de website waarheen de hyperlink leidde" (overweging 4.6).

2.3 Belanghebbende heeft in zijn brief van 12 februari 2016 uitvoerig betoogd dat de Commissie van Beroep een onjuiste maatstaf hanteert. Volgens Belanghebbende moet de tekst van de toepasselijke voorwaarden met één klik op de hyperlink kunnen worden geraadpleegd.

2.4 De Commissie van Beroep verwerpt dit betoog. Het gaat erom dat de toepasselijke polisvoorwaarden zodanig aan Belanghebbende ter beschikking zijn gesteld dat deze door hem konden worden opgeslagen en voor hem toegankelijk waren ten behoeve van latere kennisneming. Doorslaggevend is in dit geval of de hyperlink Belanghebbende leidde naar een website waarop hij niet zelf actief op zoek heeft moeten gaan naar de toepasselijke polisvoorwaarden, maar dat hij die voorwaarden op die website zonder verwarring heeft kunnen vinden en vervolgens raadplegen. Uit de wetsgeschiedenis die Belanghebbende heeft aangehaald, blijkt uit de woorden 'kan worden gedacht aan', dat aan die eis is voldaan als met één klik op de hyperlink de tekst van de toepasselijke polisvoorwaarden direct te raadplegen is. Maar daaraan kan niet de conclusie worden verbonden dat alleen op die wijze aan die eis kan worden voldaan.

2.5 Ook voor het overige geldt dat geen argumenten naar voren zijn gebracht die de conclusie kunnen rechtvaardigen dat de beslissingen die in de tussenuitspraak zijn gegeven, berusten op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag. Er is daarom geen grond om terug te komen van eerder gegeven beslissingen.

2.6 Verzekeraars hebben voor raadpleging van de webpagina's waarheen de onderhavige hyperlink destijds leidde, verwezen naar de website [naam]. Via die website hebben zij getoond hoe de webpagina er uitzag die leidde naar de toepasselijke polisvoorwaarden voor de inboedelverzekering [naam]. De Commissie van Beroep heeft vastgesteld dat de webpagina een lijst toont met meerdere sets polisvoorwaarden. De toepasselijke set is echter eenvoudig te vinden door de combinatie van de naam ('[naam] Inboedelverzekering') en het modelnummer ([nummer]). De combinatie van naam en modelnummer sluit verwarring redelijkerwijs uit, mede omdat de modelnummers onderling aanzienlijk verschillen. Overigens heeft de webpagina ook een zoekfunctie ('Zoek

Voorwaarden') waarmee de toepasselijke voorwaarden kunnen worden gevonden. Bij het aanklikken van de toepasselijke set wordt de tekst in pdf-formaat getoond.
Voor de opstalverzekering geldt eenzelfde systeem. Aan het feit dat bij het aanklikken van de toepasselijke set de tekst van deze set niet (meer) wordt getoond (omdat die volgens Verzekeraars niet is gearchiveerd), komt in dit verband geen bijzondere betekenis toe.

2.7 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is hiermee voldaan aan de eis dat de toepasselijke polisvoorwaarden – met gebruikmaking van de hyperlink – voor Belanghebbende beschikbaar en toegankelijk waren en door hem konden worden opgeslagen. Dat Belanghebbende de juiste set polisvoorwaarden uit de lijst van voorwaarden heeft moeten aanklikken, doet hieraan niet af, omdat door naam en modelnummer de juiste set eenvoudig en zonder verwarring was te vinden. Voor zover Belanghebbende naar voren heeft gebracht dat op het (digitale) aanvraagformulier andere modelnummers zijn genoemd, overweegt de Commissie van Beroep dat dit niet relevant is. Het gaat om de modelnummers van de polisvoorwaarden die op de verzekeringen van toepassing zijn verklaard, zoals genoemd in de tussenuitspraak onder 3.2.1.

2.8 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, was er geen grond voor vernietiging van de polisvoorwaarden. De verklaring van Belanghebbende dat hij de artikelen 20.1 en 20.2 [naam] en 22.1 en 22.2 [naam] vernietigde, is dus zonder effect gebleven.

2.9 De toepasselijkheid van de artikelen 20.1 [naam] en 22.1 [naam] brengt mee dat Belanghebbende verplicht was Verzekeraars zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen een maand, kennis te geven van een wijziging van bestemming of bouwaard van het gebouw op het risicoadres. De inrichting en het gebruik van een deel van het gebouw voor een hennepkwekerij is aan te merken als een wijziging van bestemming. Belanghebbende had die wijziging uiterlijk binnen een maand (na aanvang) aan Verzekeraars moeten meedelen. Vast staat dat Belanghebbende tot de dag van de brand, op 26 juli 2012, daarvan geen mededeling aan Verzekeraars heeft gedaan.

2.10 Belanghebbende heeft voor de Geschillencommissie aangevoerd dat hij niet wist van de hennepkwekerij en dus de wijziging niet aan Verzekeraars heeft kunnen meedelen. Het vraagt een nadere toelichting om aan te nemen dat een derde een hennepkwekerij met een omvang van ongeveer 750 planten heeft kunnen inrichten en gebruiken in een deel van het bijgebouw bij de woning van Belanghebbende dat ook door Belanghebbende werd gebruikt, zonder dat Belanghebbende daarvan op de hoogte was. Belanghebbende heeft die nadere toelichting niet gegeven. De Commissie van Beroep acht het dan ook onaannemelijk.

2.11 Belanghebbende heeft daarnaast nog aangevoerd dat de termijn van een maand waarbinnen hij de wijziging had moeten meedelen, nog niet was verstreken. Ook die stelling vraagt om een nadere toelichting, met name gelet op het feit dat het desbetreffende deel van het bijgebouw vanaf maart 2012 aan de desbetreffende huurder was verhuurd en de Commissie van Beroep het hiervoor (onder 2.10) onaannemelijk heeft geoordeeld dat Belanghebbende onbekend was met de aanleg en het gebruik van de hennepkwekerij, zodat Belanghebbende in staat moet worden geacht concrete informatie te verstrekken over de aanleg en het

gebruik van de hennepkwekerij. Belanghebbende heeft echter geen enkel aanknopingspunt gegeven om het onaannemelijk te maken dat de hennepkwekerij op de dag van de brand al (langer dan) een maand bestond en heeft zijn stelling dus ook op dit punt onvoldoende toegelicht.

2.12 Hetgeen hiervoor is overwogen, leidt tot de conclusie dat Belanghebbende niet tijdig van de bestemmingswijziging kennis heeft gegeven aan Verzekeraars. Het gevolg is dat de verzekeringsdekking was geschorst ten tijde van de brand. Verzekeraars behoeven dus geen uitkering aan Belanghebbende te doen voor de schade die door de brand is ontstaan. De vorderingen van Belanghebbende moeten worden afgewezen.

2.13 De uitspraak van de Geschillencommissie kan niet in stand blijven. De Commissie van Beroep zal haar uitspraak in de plaats stellen van de uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Beslissing

De Commissie van Beroep:

- stelt haar uitspraak in de plaats van de uitspraak van de Geschillencommissie;
- verklaart de klacht van Belanghebbende alsnog ongegrond;
- wijst de vorderingen van Belanghebbende alsnog af.