Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-081 d.d. 13 maart 2015
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Consument heeft een woonhuis- en inboedelverzekering voor zijn stacaravan. In 2013 ontstaat er schade aan de inboedel en stacaravan als gevolg van inbraak en lekkage. De verzekeraar heeft het verzoek om vergoeding van beide schades afgewezen. Ten aanzien van de stacaravan voert de verzekeraar aan dat de schade niet is gedekt omdat de stacaravan geen woonhuis is als bedoeld in artikel 1 lid 10 van de verzekeringsvoorwaarden. De inboedelschade is volgens de verzekeraar evenmin gedekt omdat de inboedel op grond van artikel 5 lid 1 van de verzekeringsvoorwaarden uitsluitend was verzekerd tegen de gevolgen van brand, ontploffing, blikseminslag, storm en luchtvaartuigen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar hiermee terecht en op goede gronden het standpunt heeft ingenomen dat voor beide schade geen dekking bestond. De vordering van consument is afgewezen.

Consument,

tegen

Unigarant N.V., gevestigd te Hoogeveen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende klachtformulier Geschillencommissie;
- de brief van Consument van 19 maart 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 5 juni 2014;
- de e-mail van Aangeslotene van 23 januari 2015 met bijlagen;
- de e-mail van Consument van 30 januari 2015 met bijlagen.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 december 2014 en 11 februari 2015 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument heeft met ingang van 31 mei 2012 een woonhuis- en inboedelverzekering lopen bij Aangeslotene. Op het polisblad is vermeld dat de verzekerde woning een "vakantiewoning" is. Daarnaast vermeldt het polisblad dat het verzekerd bedrag onder de woonhuisverzekering € 100.000,- bedraagt en onder de inboedelverzekering € 30.000,-. Beide verzekeringen vallen qua dekking onder de categorie "goud".

3.2. In de van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden staat, voor zover hier relevant, het volgende:

"**Bijzondere voorwaarden bij de Woonhuisverzekering**

Artikel 1. Begripsomschrijvingen

(…)

10. Woonhuis:

het op de polis genoemde woonhuis (…), (…) bestemd en geschikt voor particuliere bewoning en door u bewoond. Niet tot het woonhuis worden gerekend de grond en/of het erf. Antennes en zonweringen worden uitsluitend tot het woonhuis gerekend voor zover deze niet krachtens een andere verzekering zijn verzekerd.
Onder woonhuis wordt niet verstaan een (…) (sta)caravan en een huis dat van rechtswege geen woonbestemming meer heeft.

(…)

Artikel 2. Wat is verzekerd bij een schadegebeurtenis	Brons	Zilver	Goud
Woonhuis tot het op de polis vermeld verzekerd bedrag op basis van premie Risque. De verzekering dekt de schade aan het woonhuis die veroorzaakt is door:			ja
1. (…)			

(…)

Artikel 4. Beperkt verzekerd is	Brons	Zilver	Goud
1. Aanbouw en verbouw			
Gedurende de periode dat het woonhuis in aanbouw of verbouw is en niet bewoond wordt, is het woonhuis uitsluitend verzekerd voor schade als gevolg van brand, ontploffing, storm en luchtvaartuigen.			Ja
2. Langer dan drie maanden leegstaand of onbewoond			
Als het woonhuis langer dan drie maanden leegstaat, bent u verplicht dit aan ons te melden. Te rekenen vanaf de eerste dag dat het woonhuis leegstaat, is het woonhuis uitsluitend verzekerd voor schade als gevolg van brand, bliksem-inslag, ontploffing, storm en luchtvaartuigen. Onder woonhuis wordt in dit verband niet verstaan recreatiewoningen.			Ja

(…)"

Bijzondere voorwaarden bij de Inboedelverzekering

"Artikel 1. Begripsomschrijvingen

(…)

4. Woonhuis:

Het op de polis genoemde woonhuis (…), alsmede de eventueel aanwezige bijgebouwen, (privé)bergruimten en zwembad met de daarbij behorende installatie en bijgebouwen.

(…)

Artikel 5. Beperkt verzekerd is	Brons	Zilver	Goud
1. Aanbouw en verbouw			
Gedurende de periode dat het woonhuis in aan- of verbouw is en niet permanent bewoond wordt, is de inboedel uitsluitend verzekerd tegen de gevolgen van brand, ontploffing, blikseminslag, storm en luchtvaar-tuigen.			Ja

2. Langer dan drie maanden niet bewoond

Als het woonhuis langer dan drie maanden niet bewoond is, te rekenen vanaf de eerste dag dat het woonhuis leegstaat of onbewoond is, is de inboedel uitsluitend verzekerd tegen de gevolgen van brand, ontploffing, blikseminslag, storm en luchtvaartuigen. Ja

3. Recreatiewoningen

De inboedel in recreatiewoningen of voor recreatie gebruikte stacaravans die langer dan drie maanden niet bewoond zijn, is wel verzekerd tegen alle in artikel 3 genoemde gebeurtenissen, met uitzondering van diefstal van audio-, audiovisuele apparatuur en computer- en beelddragende apparatuur, lijfsieraden, geld of geldswaardig papier en beeld-, geluid- en datadragers. Ja"

3.3. In februari 2013 heeft Consument ontdekt dat er was ingebroken in zijn vakantiewoning en dat er een lekkage had plaatsgevonden. De inbraak en lekkage heeft hij vervolgens bij Aangeslotene gemeld.

3.4. Aangeslotene heeft daarop een expert ingeschakeld om de schade te onderzoeken. De expert heeft in verband hiermee op 11 februari 2013 een bezoek gebracht aan de vakantiewoning van Consument. Consument heeft tijdens dit bezoek een verklaring afgelegd en ondertekend. In de verklaring is onder meer het volgende vermeld:
"Circa twee jaar geleden hebben wij het chalet op het schade/risico-adres gekocht. (…). Sinds die periode zijn wij bezig om het chalet te verbouwen. In de afgelopen periode hebben wij niet eerder lekkages gehad. Tot op heden hebben wij nog niet gerecreëerd in het chalet. Begin januari 2013 zijn wij voor het laatst in het chalet geweest. Op dat moment was er nog niets bijzonders aan de hand."
Verder heeft de expert de schade die door de lekkage is veroorzaakt vastgesteld op € 1.025,- ter zake van de inboedel en op € 4.475,- ter zake van de vakantiewoning. Hiernaast heeft hij de schade die is ontstaan als gevolg van de inbraak vastgesteld op € 2.450,- ter zake van de inboedel en op € 1.500,- ter zake van de vakantiewoning.
Consument heeft met deze schadevaststelling ingestemd en een vaststellings-overeenkomst ondertekend. In de vaststellingsovereenkomst staat, voor zover relevant, het volgende:
"Ondergetekende verklaart akkoord te gaan met de vastgestelde schadebedragen en ermee bekend te zijn dat, indien recht op uitkering bestaat, op basis hiervan de hoogte van de schadevergoeding wordt bepaald. De schadevaststelling geschiedt zonder ons of onze opdrachtgever op enigerlei wijze te binden. De beoordeling omtrent het recht op uitkering of polisdekking is voorbehouden aan de opdrachtgever. Schadevergoedingsrechten kunnen aan dit document niet worden ontleend. (…)."

3.5. Op 13 februari 2013 heeft de expert een schaderapport uitgebracht. In het rapport staat onder meer het volgende:
"**Risico**
(…). Verzekerde heeft sinds circa twee jaar met zijn partner een chalet in eigendom, dat staat op het recreatiepark (…). Het betreft hier een chalet, gebouwd van houtskeletbouw en voorzien van een hellend dak met bitumineuze dakbedekking.
Sinds men circa twee jaar geleden het chalet in eigendom heeft verkregen, is men gestart met een verbouwing. Deze verbouwing was ten tijde van het voorval nog steeds in volle gang. Volgens de planning van uw verzekerde zouden zij deze zomer (2013) voor het eerst gebruik gaan maken van het chalet. Tot op heden zijn zij wel regelmatig aanwezig, maar slechts voor de verbouwingsdoeleinden en niet om te recreëren. Tot op heden zijn er ook nog geen gas- en watervoorzieningen aanwezig.
(…)

Opmerkingen
Met verzekerde bestaat schriftelijk overeenstemming over het door ons vastgestelde schadebedrag. (…).
(…)
Eigen bevindingen expert
(…)
Wij stelden vast dat diverse zaken in ieder geval nog verbouwd dienden te worden, zoals onder meer een gedeelte van de gevelbeplating aan de buitenzijde en isolatie en de wandafwerking aan de binnenzijde. (…)."

3.6. Aangeslotene heeft de claim op zowel de woonhuis- als de inboedelverzekering bij brief van 29 maart 2013 afgewezen. In de brief staat onder meer het volgende:
"**Definitieve standpunt**
Uit uw verklaring aan de expert blijkt dat er wel degelijk sprake was van een verbouwing en dat u deze zomer voor het eerst gebruik zou maken van de chalet, om erin te recreëren. (…).
Uit beide rapportages en de ontvangen email van de expert naar aanleiding van uw bezwaar blijkt dat er sprake is geweest van een verbouwing van het chalet. U bent al bezig met de verbouwing sinds u deze heeft aangekocht. U bent met enige regelmaat aanwezig in de chalet voor verbouwingswerkzaamheden, niet om er te recreëren. Gas- en watervoorziening zijn eveneens ook nog niet aanwezig.
Wanneer is sprake is van verbouwing en het woonhuis wordt niet permanent bewoond, dan is dit woonhuis beperkt verzekerd tegen schades als gevolg van brand, ontploffing, storm en luchtvaartuigen."

3.7. Consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij de Ombudsman Financiële Dienstverlening (hierna genoemd: de Ombudsman). Tijdens de procedure bij de Ombudsman heeft Aangeslotene Consument, onder toepassing van artikel 7:930 lid 3 van het Burgerlijk Wetboek (BW), een bedrag van € 1.363,95 uitgekeerd.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van zijn schade, door hem begroot op € 12.644,05. De schade bestaat uit de volgende posten:
a) Schade aan de vakantiewoning en inboedel: € 8.089,05 (€ 9.453 - € 1.363,95)
b) Kosten staanplaats in 2013: € 2.159,-
c) Kosten staanplaats in 2014: € 2.159,-
d) Wettelijke rente over de schadevergoeding: € 237,-

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
- De expert heeft ten tijde van de schadevaststelling toegezegd dat de schade door Aangeslotene zou worden uitgekeerd.
- Aangeslotene heeft het verzoek om schadevergoeding ten onrechte afgewezen op grond van artikel 4 lid 1 van de Bijzondere voorwaarden bij de Woonhuisverzekering en artikel 5 lid 1 Bijzondere voorwaarden bij de Inboedelverzekering. Consument voert in dit kader aan dat:
  - beide artikelen betrekking hebben op een woonhuis. Van een woonhuis is geen sprake omdat op de verzekerde woning geen woonbestemming rust.

Op de woning rust wel een recreatiebestemming. De woning dient dan ook als een recreatiewoning te worden aangemerkt.
- van aan- of verbouw van de woning geen sprake was ten tijde van het ontstaan van de schade. De verbouwing was al in 2011 afgerond.
- de inboedelschade op grond van artikel 5 lid 3 van de Bijzondere voorwaarden bij de Inboedelverzekering voor vergoeding in aanmerking komt. Consument stelt daartoe dat de verzekerde woning een voor recreatie gebruikte stacaravan is en dat deze ten tijde van de schade langer dan drie maanden niet werd bewoond.

4.3. Aangeslotene voert tegen de stellingen van Consument verweer en verzoekt afwijzing van de vordering. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt, wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Vaststaat dat de vakantiewoning en de inboedel van Consument in 2013 beschadigd zijn geraakt als gevolg van inbraak en lekkage. Verder staat vast dat de totale schade door een expert is vastgesteld op € 5.975,- ter zake van de vakantiewoning en op € 3.475,- ter zake van de inboedel. Aangeslotene heeft het verzoek tot vergoeding van deze schades afgewezen op de grond dat er geen dekking bestaat onder de woonhuis- en inboedelverzekering. De vraag die de Commissie moet beantwoorden is of dit standpunt van Aangeslotene juist is.

Toezegging

5.2. Voordat de Commissie overgaat tot beantwoording van deze vraag, zal zij eerst ingaan op het standpunt van Consument dat de expert ten tijde van de schadevaststelling heeft toegezegd dat de schade onder 5.1. door Aangeslotene zou worden vergoed. Ter zitting van 9 december 2014 heeft Consument in dit verband aangevoerd dat de toezegging enerzijds volgt uit een geluidsopname van een gesprek dat hij destijds met de expert heeft gevoerd en anderzijds uit een vaststellingsovereenkomst. Aangeslotene heeft daarop geantwoord dat zij bereid is de schade te vergoeden indien komt vast te staan dat de toezegging is gedaan. De Commissie heeft Consument in de gelegenheid gesteld de geluidsopname en de vaststellingsovereenkomst in te brengen in de procedure. Consument heeft de vaststellingsovereenkomst overgelegd bij e-mail van 30 januari 2015. De geluidsopname heeft hij tijdens de (vervolg)zitting op 11 februari 2015 ten gehore gebracht. Aangeslotene heeft tijdens dezelfde zitting op de geluidsopname en vaststellingsovereenkomst gereageerd en weersproken dat daaruit volgt dat voornoemde toezegging heeft plaatsgevonden.

5.3. Noch daargelaten dat de geluidsopname betrekking heeft op een gesprek dat Consument en de expert na de zitting van 9 december 2014 hebben gevoerd, is de Commissie met Aangeslotene van oordeel dat daaruit niet volgt dat de expert ten tijde van de schadevaststelling heeft toegezegd dat Aangeslotene de schade zou vergoeden. In tegenstelling tot hetgeen Consument stelt, vermeldt de expert juist expliciet in het gesprek dat de vraag of de schade ook wordt uitgekeerd is voorbehouden aan de verzekeraar. De Commissie stelt vast dat dit voorbehoud ook in de onder 3.4. bedoelde vaststellingsovereenkomst is opgenomen. De Commissie leidt dit af uit de volgende tekst: *"De schadevaststelling geschiedt zonder ons of onze opdrachtgever op enigerlei wijze te binden. De beoordeling omtrent het recht op uitkering of polisdekking is voorbehouden aan de opdrachtgever.*

Schadevergoedingsrechten kunnen aan dit document niet worden ontleend. (…).” Dat Consument en de expert in afwijking hiervan zijn overeengekomen dat de schade door Aangeslotene zal worden vergoed, is de Commissie niet gebleken.

5.4. De conclusie luidt dan ook dat niet is komen vast te staan dat de gestelde toezegging is gedaan. De Commissie gaat daarom aan het standpunt van Consument voorbij.

Woonhuisverzekering

5.5. Aangeslotene heeft de claim op de woonhuisverzekering aanvankelijk afgewezen met een beroep op artikel 4 lid 1 van de Bijzondere voorwaarden bij de Woonhuisverzekering (hierna ook genoemd: bijzondere verzekeringsvoorwaarden). In dit artikel is bepaald dat het woonhuis gedurende de periode dat het in aan- of verbouw is en niet wordt bewoond, uitsluitend verzekerd is voor schade als gevolg van brand, ontploffing, storm en luchtvaartuigen. Van belang is dat Consument nadien het standpunt heeft ingenomen dat de verzekerde vakantiewoning een stacaravan is. Dit is voor Aangeslotene aanleiding geweest het verzoek om schadevergoeding eveneens af te wijzen op de grond dat een stacaravan geen woonhuis is als bedoeld in artikel 1 lid 10 van genoemde verzekeringsvoorwaarden.

5.6. In artikel 2 van de bijzondere verzekeringsvoorwaarden is kort gezegd bepaald dat schade aan het woonhuis is gedekt als die is veroorzaakt door een schadegebeurtenis zoals omschreven in het artikel. Voor het antwoord op de vraag of schade aan een stacaravan onder de verzekering is gedekt, is dan ook relevant wat onder het begrip ‘woonhuis’ wordt verstaan. De Commissie is met Aangeslotene van oordeel dat daarvoor aansluiting moet worden gezocht bij de omschrijving van het begrip ‘woonhuis’ in artikel 1 lid 10. Van belang is dat in dat artikel is vermeld dat onder ‘woonhuis’ niet wordt verstaan een (sta)caravan. Gelet hierop en het feit dat niet ter discussie staat dat de verzekerde woning een stacaravan is, is de Commissie van oordeel dat Aangeslotene terecht het standpunt heeft ingenomen dat de schade aan de stacaravan niet onder de woonhuisverzekering is gedekt. De stelling van Consument dat Aangeslotene de claim ten onrechte heeft afgewezen op grond van artikel 4 lid 1 van de bijzondere verzekeringsvoorwaarden behoeft daarom geen bespreking meer.

Inboedelverzekering: art. 5 lid 1

5.7. De claim op de inboedelverzekering heeft Aangeslotene afgewezen op grond van artikel 5 lid 1 van de Bijzondere voorwaarden bij de Inboedelverzekering (hierna ook genoemd: bijzondere verzekeringsvoorwaarden). In dit artikel is bepaald dat gedurende de periode dat het woonhuis in aan- of verbouw is en niet permanent wordt bewoond, de inboedel uitsluitend verzekerd is tegen de gevolgen van brand, ontploffing, blikseminslag, storm en luchtvaartuigen. Consument stelt dat Aangeslotene geen beroep toekomt op dit artikel. In de eerste plaats voert hij aan dat de stacaravan niet kan worden aangemerkt als een woonhuis. Daarnaast betoogt Consument dat van een verbouwing geen sprake is geweest.

5.8. De eerste vraag die beantwoord moet worden is of de stacaravan een woonhuis is als bedoeld in artikel 5 lid 1 van de bijzondere verzekeringsvoorwaarden. Vaststaat dat het begrip ‘woonhuis’ in artikel 1 lid 4 is omschreven als “*het op de polis genoemde woonhuis*”. Verder staat vast dat in artikel 5 lid 3 is bepaald dat de inboedel van recreatiewoningen en voor recreatie gebruikte stacaravans die langer dan drie maanden niet bewoond zijn, verzekerd is. Uit de tekst van dit laatste artikel en het feit dat een stacaravan niet expliciet in artikel 1 lid 4 is uitgesloten, leidt de Commissie af dat het begrip ‘woonhuis’ ook van toepassing is op een stacaravan. De vraag die vervolgens beantwoord moet worden is of de

stacaravan ten tijde van de schadegebeurtenis werd verbouwd en niet permanent bewoond. Ter onderbouwing van haar standpunt dat hiervan sprake was, heeft Aangeslotene verwezen naar de bevindingen van de expert in het onder 3.5. bedoelde expertiserapport en de ondertekende verklaring van Consument onder 3.4. De Commissie is van oordeel dat Aangeslotene op grond daarvan terecht heeft geconcludeerd dat de stacaravan ten tijde van de schade leegstond en werd verbouwd. Het verweer van Consument dat de verbouwing al in 2011 was geëindigd, acht de Commissie niet aannemelijk. Daarbij acht de Commissie van belang dat uit de onder 3.4 bedoelde verklaring blijkt dat Consument op 11 februari 2013 nog aan de expert heeft verklaard dat hij de vakantiewoning circa twee jaar geleden heeft gekocht en dat de woning sindsdien werd verbouwd.

5.9. Slotsom is derhalve dat aan de in artikel 5 lid 1 gestelde voorwaarden is voldaan. Aangeslotene heeft de claim, nu vaststaat dat de schade niet als gevolg van brand, ontploffing, blikseminslag, storm of een luchtvaartuig is ontstaan, dan ook terecht afgewezen. Onder die omstandigheden bestaat er geen grond voor toewijzing van de gevorderde uitkering.

Inboedelverzekering: artikel 5 lid 3

5.10. In de stukken en ter zitting heeft Consument tot slot nog aangevoerd dat de inboedelschade is gedekt op grond van artikel 5 lid 3 van de bijzondere verzekeringsvoorwaarden. Aangeslotene betwist dit en stelt dat het artikel uitsluitend betrekking heeft op de situatie waarin de recreatiewoning of stacaravan meer dan drie maanden onbewoond is zonder dat deze wordt verbouwd. De Commissie volgt Aangeslotene in haar uitleg dat met artikel 5 lid 3 uitsluitend is beoogd de inboedel te verzekeren van de recreatiewoning of stacaravan die langer dan drie maanden onbewoond is maar niet (tevens) wordt verbouwd. De Commissie leidt dit onder meer af uit het feit dat in het artikel, in tegenstelling tot lid 1, niet wordt gesproken over aan- of verbouw. Nu hiervoor onder 5.8. reeds is overwogen dat Aangeslotene terecht heeft aangenomen dat de stacaravan van Consument ten tijde van de schade werd verbouwd, is de Commissie van oordeel dat niet aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 5 lid 3 is voldaan. Het beroep op dit artikel kan Consument daarom niet baten.

5.11. Op grond van het bovenstaande komt de Commissie tot de conclusie dat de klacht ongegrond is en dat de vordering van Consument dient te worden afgewezen.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.