Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0231
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 6 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 22 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft in oktober 2015 een doorlopend krediet afgesloten bij de bank met een kredietlimiet van € 7.500,- en een variabele rentevergoeding van effectief 10,9% op jaarbasis. In navolging van de uitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005b heeft de bank een compensatieregeling geïntroduceerd voor teveel betaalde rente op doorlopend krediet. De consument is hierop gewezen en heeft zich hiervoor aangemeld. Ze is het echter niet eens met de rentecompensatie die de bank voor haar heeft berekend en vordert een hogere vergoeding. De commissie heeft geoordeeld dat hiervoor geen grond is en de vordering is afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft, met tussenkomst van een bemiddelaar, op 5 oktober 2015 een doorlopend krediet afgesloten bij de bank met een kredietlimiet van € 7.500,-.

Er is een variabele rentevergoeding overeengekomen met aanvankelijk een effectief tarief op jaarbasis van 10,9%. De consument betaalde een termijnbedrag van € 75,- voor rente en aflossing. Hieronder volgt een overzicht van de renteontwikkeling van het doorlopend krediet van de consument:

Wijzigings datum	Contract Nummer	Contract Jaar Rente Nominaal Percentage	Contract Maand Rente Nominaal Percentage	Contract Jaar Rente Effectief Percentage
12-10-2015	[redacted]	10,4280%	0,8690%	10,9%
27-3-2019	[redacted]	9,9720%	0,8310%	10,4%
1-5-2020	[redacted]	7,1041%	0,5920%	7,3%

2.2 In navolging van de einduitspraak van de Commissie van Beroep van Kifid met nummer 2019-005b[1] heeft de bank voor haar klanten, die gelet op die uitspraak teveel rente voor hun doorlopend krediet hebben betaald, een compensatieregeling in het leven geroepen. De consument heeft op 18 mei 2020 bericht ontvangen van de bank dat ze zich hiervoor kan aanmelden. Dit heeft zij gedaan waarna de bank voor haar de rente-compensatie heeft berekend op een bedrag van € 144,61. In de toelichting bij het compensatievoorstel staat dat dit bedrag exclusief de wettelijke rente is welke wordt berekend vanaf einddatum van het contract of vanaf 1 mei 2020.

2.3 De consument heeft zich hierover beklaagd en gesteld dat de vergoeding hoger zou moeten zijn. Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.4 De consument heeft aangevoerd dat zij recht heeft op een hogere compensatie-vergoeding van de bank. De consument stelt dat de bank de vergoeding onjuist heeft berekend en niet conform de lijn van de Commissie van Beroep van Kifid. De consument heeft een eigen berekening ingebracht waaruit zou volgen dat het compensatiebedrag € 1.034,- zou moeten zijn. Dit bedrag heeft zij gevorderd van de bank verhoogd met de wettelijke rente vanaf 31 oktober 2015.

2.5 Op enig moment is de rente voor het krediet aangepast naar 7%. Dit is volgens de consument een juist en marktconform tarief. De consument verwijt de bank onduidelijkheid met betrekking tot de gehanteerde rentepercentages.

[1] Uitspraak CvB Kifid 2019-005B, te vinden op www.kifid.nl.

Ondanks dat er op haar afschriften een rentetarief te zien is van 10,9% en later 10,4% is het onduidelijk waarom de rentebetalingen iedere maand verschillen en niet overeenkomen met dit percentage.

Het verweer

2.6 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument en het volgende aangevoerd. De consument geeft een onjuiste uitleg aan het kader dat door de commissie van beroep is uitgezet. Zij gaat ervan uit dat het verschil tussen de contractrente en de referentierente 1% mag zijn. Bij aanvang van het krediet wordt echter de marge bepaald. Dat is het verschil tussen de contractrente en de referentierente. In het onderhavige geval bedraagt de marge 3,4%, en niet zoals de consument veronderstelt 1%. De bank heeft voor de berekening van de compensatie de kaders die door de Commissie van Beroep van Kifid zijn gegeven gevolgd.

2.7 De bank heeft vanaf 1 mei 2020 de rente verlaagd naar 7,104% omdat de bank het doorlopend krediet van de consument heeft omgezet. Dit tarief is lager dan waartoe de ontwikkeling van de gemiddelde marktrente (referentierente) aanleiding zou geven. De consument lijkt ervan uit te gaan dat de bank gehouden is dit lagere percentage met terugwerkende kracht in rekening te brengen. Dit is onjuist.

2.8 Tot slot merkt de bank het volgende op over het maandelijks in rekening gebrachte tarief en de verschillen in rentebetalingen per maand. In de tabel zijn de rentepercentages weergegeven (zie overweging 2.1). Er is een verschil tussen het nominale tarief en het effectieve tarief. De te betalen maandtermijn varieert omdat dat bedrag afhangt van het resterende uitstaande saldo en het toepasselijke tarief. Grosso modo liepen de te betalen maandelijkse rentebedragen voor de consument af omdat de consument meer afloste dan dat er aan kredietvergoding in rekening werd gebracht. Dit is het logische gevolg van de maandtermijn die bestaat uit rente en aflossing.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank een onjuiste berekening heeft gemaakt om het nadeel van de consument te bepalen voor teveel betaalde rente op het doorlopend krediet. Hiertoe heeft de consument een berekening ingebracht en gevorderd dat de kredietverstrekker haar € 1.034,- vergoedt voor teveel betaalde rente, vermeerderd met de wettelijke rente over dat bedrag vanaf 31 oktober 2015. De commissie oordeelt als volgt.

3.2 Uit het beoordelingskader van de Commissie van Beroep van Kifid volgt dat de contractrente gedurende de looptijd van het krediet in de pas moet blijven met de referentierente. Het verschil, dat daarbij gedurende de looptijd moet worden gehanteerd, wordt bij aanvang bepaald (de marge). Een periodieke aanpassing met redelijke intervallen volstaat waarbij een aanpassing per kwartaal in het algemeen als redelijk worden aangenomen. De kredietverstrekker heeft de vrijheid om in verrekening te brengen wat de consument minder aan rente heeft betaald dan deze zou hebben betaald indien de kredietvergoeding steeds had meebewogen met de referentierente. [2]

3.3 De commissie volgt de stelling van de bank dat de consument in haar berekeningen is uitgegaan van onjuiste uitgangspunten. In het doorlopend krediet van de consument bedroeg de marge bij aanvang van de lening 3,4%. Het door consument gehanteerde percentage van 1% is niet in lijn met het berekeningskader zoals dat door de Commissie van Beroep van Kifid in eerdere uitspraken is uiteengezet. Derhalve kan de vordering van de consument niet slagen.

3.4 De consument heeft wettelijke rente gevorderd over het compensatiebedrag vanaf 31 oktober 2015. Uit het compensatieplan van de bank volgt dat de bank wettelijke rente toekent vanaf 1 mei 2020. De commissie oordeelt dat geen grond is voor het toekennen van de wettelijke rente vanaf 31 oktober 2015 en verwijst partijen naar wat in de compensatieregeling is opgenomen over het vergoeden van wettelijke rente. Deze regeling is gunstiger voor de consument dan de in eerdere uitspraken opgenomen lijn van de Geschillencommissie van Kifid waarbij wettelijke rente wordt toegekend vanaf het moment dat de consument zich bij de financieel dienstverlener heeft beklaagd.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering van de consument voor een hogere compensatievergoeding af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

[2] Zie Commissie van Beroep Kifid nummer 2021-0021, overwegingen 5.19 t/m 5.22., te vinden op www.kifid.nl.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.