Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0466 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. P.J. Neijt, mr. P.G. Salvadori, leden en mr. L. Bartels, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 januari 2021
Ingediend door	: de heer [naam bewoner], handelend namens de vereniging van eigenaren [naam VvE], hierna te noemen de bewoner en de VvE
Tegen	: DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 12 mei 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De commissie acht de klacht ongegrond. Het is niet komen vast te staan dat de verzekeraar met het appeladvies van 12 juli 2019 in strijd heeft gehandeld met hetgeen mag worden verwacht van een redelijk handelend en redelijk bekwaam rechtsbijstandsverlener. De vordering wordt daarom afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 12 mei 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren hierbij aanwezig.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De VvE heeft een rechtsbijstandsverzekering bij de verzekeraar. Namens de VvE heeft de bewoner op 30 december 2010 bij de verzekeraar een verzoek om rechtsbijstand ingediend voor een geschil met [naam woningcorporatie]. Het bestuur van de VvE had meerdere verzoeken gedaan om de gemeenschappelijke gedeelten en zaken formeel te laten opleveren door de contractpartij [naam woningcorporatie]. Bij het verzoek om rechtsbijstand was de conceptbrief van de VvE aan [naam woningcorporatie] gevoegd. De verzekeraar heeft na de melding op 3 januari 2011 een nieuw dossier aangemaakt. Op 7 januari 2011 heeft de VvE op verzoek van de verzekeraar de koop/aannemingsovereenkomst naar de verzekeraar verstuurd. Op 13 januari 2011 is de brief naar [naam woningcorporatie] verstuurd. Na lang corresponderen met [naam woningcorporatie] heeft de verzekeraar namens de VvE een procedure bij de Raad van Arbitrage voor de Bouwbedrijven (RvA) aanhangig gemaakt jegens [naam woningcorporatie].

In de arbitrageprocedure heeft de RvA bij vonnis van 30 april 2019 geoordeeld dat de vorderingen van de VvE op [naam woningcorporatie] waren verjaard. De VvE klaagt erover dat de verzekeraar de VvE sturend heeft geadviseerd om niet in beroep te gaan tegen het vonnis van de RvA en vordert vergoeding van de gestelde schade.

3. Beslissing

De commissie beslist dat de klacht van de VvE ongegrond is. Het is niet komen vast te staan dat de verzekeraar met het appeladvies van 12 juli 2019 in strijd heeft gehandeld met hetgeen mag worden verwacht van een redelijk handelend en redelijk bekwaam rechtsbijstandsverlener. De vordering wordt daarom afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie acht de klacht van de VvE ongegrond. Het appeladvies van de verzekeraar van 12 juli 2019 bevat drie elementen. Allereerst wordt door de verzekeraar aangegeven dat het instellen van hoger beroep niet kansrijk is. Daarbij wordt verwezen naar vaste jurisprudentie. Dat is naar het oordeel van de commissie een redelijke grond om niet in hoger beroep te gaan. Ook wordt in het bericht de hoger beroepstermijn van drie maanden genoemd. Het gevolg daarvan is dat bij de VvE bekend was dat haast moest worden gemaakt met het instellen van hoger beroep, wanneer zij dat wenst. Tot slot wordt in het appeladvies verwezen naar de geschillenregeling uit de verzekeringsvoorwaarden, zodat de VvE kan verzoeken om toepassing van de geschillenregeling wanneer de VvE zich niet kan vinden in het appeladvies van de verzekeraar. Op basis hiervan is de commissie van oordeel dat niet is komen vast te staan dat de verzekeraar met dit appeladvies in strijd heeft gehandeld met hetgeen mag worden verwacht van een redelijk handelend en redelijk bekwaam rechtsbijstandsverlener. De vordering wordt daarom afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.