Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-84 d.d 20 maart 2013
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. B.F. Keulen, leden en mevrouw mr. F.E. Uijleman, secretaris)

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Consument vordert van zijn rechtsbijstandverzekeraar vergoeding van de kosten van rechtsbijstand die hij heeft gemaakt in een procedure bij de Centrale Raad van Beroep. De Commissie oordeelt dat het feit dat de Raad het onderzoek heeft heropend, niet betekent dat Consument in geheel of gedeeltelijk in het gelijk is gesteld zoals bedoeld in de verzekeringsvoorwaarden. De Commissie wijst de vordering af.

Consument,

tegen

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam zuidoost, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- de brief van Consument van 19 april 2012;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier met bijlagen;
- het verweerschrift van Aangeslotene.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid.
Partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.
Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 4 februari 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
3.1. Consument was in 2007 voor rechtsbijstand verzekerd bij Aangeslotene.
3.2. Eind 2007 heeft Aangeslotene van Consument een verzoek om rechtsbijstand ontvangen. Het verzoek had betrekking op een besluit van het X van 8 oktober 2007.

Het X had in dat besluit bepaald dat er geen reden was de eerder genomen beslissing van het UWV van 21 juni 2005, inhoudende dat Consument geen recht heeft op een invaliditeitspensioen, te herzien omdat geen sprake was van nieuwe feiten en omstandigheden die ten tijde van de besluitvorming nog niet bekend waren.

3.3. Aangeslotene heeft Consument bij brief van 26 november 2007 bericht dat zij het verzoek honoreert en dat de zaak in behandeling zal worden genomen. Een rechtsbijstandmedewerker heeft Consument vervolgens bijgestaan in een door Consument tegen het besluit van 8 oktober 2007 gestarte bezwaarprocedure.

3.4. Bij besluit van 23 mei 2008 heeft het X het bezwaar van Consument ongegrond verklaard.

3.5. Aangeslotene heeft Consument daarop bij brief van 6 juni 2008 het volgende bericht:
"(…)
Naar mijn mening stelt het X terecht dat in de herzieningsprocedure niet van nieuwe feiten en omstandigheden is gebleken. Dat niet is gebleken dat bij de beoordeling in 2004 grove fouten zijn gemaakt en er derhalve geen reden is terug te komen op het besluit van 21 juni 2005. Ik zie dan ook geen reden om beroep tegen het besluit van 23 mei 2008 in te stellen.
(…)
Omdat u het niet eens bent met mijn oordeel, is het op basis van de geschillenregeling (…) mogelijk het geschil om advies neer te leggen bij een advocaat. Deze advocaat zal een oordeel vellen die voor beide partijen bindend is. Indien de advocaat van mening is dat er wel mogelijkheden zijn tot het beroep zal de zaak door mijn maatschappij verder worden behandeld.
U kunt zelf kiezen bij welke advocaat wij het geschil voorleggen. (…)."

3.6. Eind juni 2008 heeft Aangeslotene in overleg met Consument een advocaat ingeschakeld. Deze heeft bij brief van 12 september 2008 een second opinion uitgebracht. Het advies van de advocaat is voor Aangeslotene aanleiding geweest om haar standpunt te handhaven, te weten dat zij niets voor Consument kan betekenen omdat de door hem gewenste actie tegen het X geen redelijke kans van slagen heeft.

3.7. Consument heeft vervolgens zonder bijstand van Aangeslotene het beroep tegen het besluit van 23 mei 2008 voortgezet.

3.8. Op 26 januari 2012 is het beroep van Consument ter zitting van de Centrale Raad van Beroep (hierna ook: de Raad) behandeld. In vervolg op de zitting heeft de griffier Consument bij brief van 2 februari 2012 bericht dat de Raad van oordeel is dat het onderzoek niet volledig is geweest en het onderzoek daarom heropent. Als bijlage bij de brief was de brief van dezelfde datum aan de Minister van Defensie gevoegd. Daarin staat, voor zover relevant, het volgende:
"Het geding tussen [Consument] en (thans) de Minister van Defensie is behandeld ter zitting van 26 januari 2012. De Raad is van oordeel dat het onderzoek niet volledig is geweest. Om die reden is het onderzoek heropend.
(…)
De Raad verzoekt U, naar aanleiding van het vorenstaande een nader onderzoek in te stellen en over de uitkomst daarvan te berichten. In het bijzonder verneemt de Raad

graag wat de hierboven genoemde afkortingen precies betekenen en wat de bijlage A inhoudt. Een fotokopie van die bijlage – voor zover nog te achterhalen – ware mee te zenden."

3.9. In februari 2012 heeft Consument Aangeslotene van het oordeel van de Raad in kennis gesteld. Daarnaast heeft hij een beroep gedaan op artikel 10.5 van de verzekeringsvoorwaarden en Aangeslotene gevraagd de gemaakte kosten van rechtsbijstand te vergoeden. Aangeslotene heeft dit verzoek bij brief van 16 februari 2012 afgewezen.

3.10. In artikel 10.5 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

"**Artikel 10**
De geschillenregeling
1. (…)
(…)
5. Als verzekerde zich niet met het oordeel van de advocaat kan verenigen, kan hij de zaaksbehandeling voor eigen rekening en risico voortzetten.
Wordt hij daardoor alsnog geheel of gedeeltelijk in het gelijk gesteld, dan betaalt DAS alsnog de redelijk gemaakte kosten van rechtsbijstand, overeenkomstig het bepaalde in artikel 6."

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert dat Aangeslotene de kosten van rechtsbijstand vergoedt die hij in verband met de beroepsprocedure heeft moeten maken.

4.2. Deze vordering steunt kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Consument stelt zich op het standpunt dat de Centrale Raad van Beroep hem bij beslissing van 2 februari 2012 alsnog geheel of gedeeltelijk in het gelijk heeft gesteld zoals bedoeld in artikel 10.5 van de verzekeringsvoorwaarden. Ter onderbouwing voert hij aan dat hij in de beroepsprocedure heeft betoogd dat de beslissing van het X van 23 mei 2008 – dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn die aanleiding geven tot herziening van het besluit van 21 juni 2005 – geen stand kan houden omdat het is gebaseerd op een onvolledig medisch onderzoek en dat hij in verband hiermee heeft verzocht om een medische herkeuring. Consument stelt dat de Centrale Raad van Beroep hem in het gelijk heeft gesteld door te oordelen dat het medisch onderzoek onvolledig is geweest en moet worden heropend.

4.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
De beslissing van de Centrale Raad van Beroep van 2 februari 2012 kan niet worden aangemerkt als een uitspraak waarmee Consument alsnog geheel of gedeeltelijk in het gelijk is gesteld. Aangeslotene voert aan dat de beslissing moet worden aangemerkt als een proceshandeling die als doel heeft hervatting van het onderzoek. Zij stelt in dat verband dat de brief van de Raad aan de Minister van Defensie van 2 februari 2012 een verslag bevat van hetgeen tijdens de zitting van 26 januari 2012 is besproken en dat daaruit volgt dat de Raad de Minister van Defensie heeft

opgedragen om nader onderzoek in te stellen en de Raad over de uitkomst daarvan te berichten.

5. Beoordeling

5.1. De vraag die beantwoord moet worden is of Consument door de Centrale Raad van Beroep alsnog geheel of gedeeltelijk in het gelijk is gesteld zoals bedoeld in artikel 10.5 van de verzekeringsvoorwaarden. Naar het oordeel van de Commissie is dit niet het geval. De Commissie overweegt dienaangaande als volgt.

5.2. Vaststaat dat de Raad het beroep van Consument ter zitting van 26 januari 2012 heeft behandeld en dat hij de partijen bij brief van 2 februari 2012 heeft bericht dat het onderzoek niet volledig is geweest en dat hij het onderzoek daarom heropent. Anders dan Consument betoogt, gaat het daarbij niet om het medisch onderzoek maar om het onderzoek tijdens de zitting. De Raad heeft na de zitting geconstateerd dat hij niet beschikte over alle relevante informatie en heeft daarom aan de Minister van Defensie nadere informatie gevraagd.

5.3. Slotsom is derhalve dat Aangeslotene zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat het feit dat de Raad het onderzoek heeft heropend, niet betekent dat Consument geheel of gedeeltelijk in het gelijk is gesteld. De vordering van Consument zal om die reden worden afgewezen.

5.4. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.