Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-252
(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, mr. dr. drs. R. Knopper, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 23 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: de Volksbank N.V., handelende onder de naam SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 18 maart 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Incidentenregister, EVR, Gebeurtenissenadministratie en IVR; bijlagen: relevante artikelen uit PIFI en AVG en UAVG.

Klacht over registraties Incidentenregister, EVR, Gebeurtenissenadministratie en IVR ongegrond. Om een bestaande hypothecaire geldlening over te sluiten is een financieringsaanvraag bij de Bank ingediend. Tijdens die aanvraag is onder meer vastgesteld dat valse inkomensgegevens zijn ingediend. De aanvraag is vervolgens afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 24 januari 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument wilde zijn bestaande hypothecaire financiering oversluiten.

2.2 Via een wederzijdse kennis is Consument met een tweetal heren in contact gekomen; deze heren vertelden hem bij het oversluiten van de financiering van dienst te kunnen zijn. Met behulp van dit contact is vervolgens via een tussenpersoon van de Bank een financieringsaanvraag van € 523.750,- bij de Bank ingediend.

2.3 De Bank heeft naar aanleiding van die aanvraag een zogenoemde *"Hypotheek Uitgangspunten"* (verder ook HUP) opgesteld. In dit document is vermeld dat het is gebaseerd op de aan de tussenpersoon verstrekte informatie.

2.4 Een voorbeeld offerte was als bijlage bij de HUP gevoegd.

2.5 Onder het kopje *"Stukkenlijst"* is voor zover relevant vermeld:
"*Wat moet u doen voor de offerte?*
Stap 1
Onderteken voor 24 oktober 2018 deze "Hypotheek uitgangspunten" en stuur deze aan ons terug.
Alternatief:
Uw wilt de "Hypotheek uitgangspunten" niet getekend terugsturen en geen rentereservering maar wel een offerte? Zorg dat alle benodigde stukken (zie stap 2) via uw adviseur voor 24 oktober 2018 bij ons binnen zijn.".

2.6 Onder het kopje *"Ondertekening*" is in het document vermeld:
"Ondertekenen
Met uw handtekening onder deze Hypotheek uitgangspunten:

- *Geeft u aan dat u wilt dat we de genoemde rente(s) voor u reserveren.*
- *Geeft u aan dat u een offerte wilt.*
- *Geeft u ons toestemming om:*
  uw BKR-gegevens op te vragen
  uw dienstverband en inkomen te controleren.
  registers ter voorkoming van fraude te raadplegen.
- *Zegt u dat de gegevens die we van u hebben en nog gaan krijgen, kloppen en volledig zijn.*
  (…)"

2.7 Tot slot is in het meergenoemde document vermeld:
"***Ondertekening***
U verklaart met het ondertekenen van deze Hypotheek uitgangspunten met nummer [xxx] dat u deze Hypotheek uitgangspunten met bijlage(n) in zijn geheel heeft ontvangen, gelezen en begrepen".

2.8 Consument heeft de HUP op de daarvoor bestemde plaats voor akkoord ondertekend op 13 oktober 2018.

2.9 Op de op 22 oktober 2018 door de Bank ontvangen loonstrook (september 2018) is een bruto-inkomen van € 7.700,- vermeld en een netto bedrag van € 4.762,74.

2.10 Op toen eveneens door de Bank ontvangen werkgeversverklaring gedateerd op 24 september 2018 is een bruto-jaarinkomen van € 92.400,- vermeld, € 7.392,- aan vakantietoeslag en € 7.700,- aan 13e maand.

2.11 Op de op diezelfde dag door de Bank ontvangen aangifte IB 2017 is een bruto-jaarinkomen van € 37.193,- opgenomen.

2.12 Op 24 oktober 2018 is door Consument het door de tussenpersoon van de Bank opgestelde Persoonlijk Financieel Advies rapport op de daarvoor bestemde plaats voor akkoord ondertekend. De inkomensgegevens in dit rapport stemmen overeen met de hiervoor onder 2.10 vermelde gegevens. De in het rapport genoemde rentevaste periode betreft 10 jaar.

2.13 Onder het kopje *"Ondertekening"* van dit rapport is opgenomen: "*In dit rapport heeft u mijn advies over uw geldzaken gelezen en wat de gevolgen van mijn advies zijn. Wilt u dat ik de geadviseerde producten voor u aanvraag? Dat doe ik graag voor u. Laat u mij dat weten?*
Tot slot
Wilt u dit persoonlijk financieel advies ondertekenen? Daarmee geeft u aan dat

- *U de juiste persoonlijke financiële gegevens heeft aangeleverd.*
- *Ik uw gegevens goed heb weergegeven.*
- *Ik het advies met u besproken heb en dat u het advies begrijpt.*
- *U het klantprofiel in de bijlage heeft doorgenomen en dat u zich herkent in de omschrijvingen die ik over u heb gegeven.*
- *U de overige bijlagen bij dit advies heeft ontvangen. U begrijpt deze bijlagen en bent akkoord met de inhoud daarvan".*

2.14 Op 2 november 2018 is door de Bank een ondertekende verklaring van de werkgever van Consument ontvangen. In die op 7 augustus 2018 gedateerde verklaring staat dat de functie van Consument met ingang van 1 september 2018 is gewijzigd van assistent bedrijfsmanager naar directeur met een aanpassing van zijn salaris zoals hiervoor onder 2.10 is weergegeven.

2.15 Vanwege het gewijzigde inkomen zijn door de Bank op 5 november 2018 extra stukken opgevraagd.

2.16 Op 5 november 2018 heeft de tussenpersoon van de Bank Consument gemaild *"(…) SNS heeft het inkomen beoordeeld en vond de forse salarisstijging een aandachtspunt. Daarom hebben ze extra documenten opgevraagd bij mij zodat het opnieuw beoordeeld kan worden.*
Ik kan helaas niets voor je betekenen m.b.t. de hypotheek bij SNS indien dit niet wordt gedaan. (…) ".
In deze mail zijn de mailgegevens van de hiervoor onder 2.2 bedoelde heren ingekopieerd.

2.17 De Bank stuurt op 14 december 2018 naar Consument een aangetekende brief met als onderwerp *"Verificatie inkomen",* waarin voor zover van belang is geschreven "*Op 9 oktober 2018 hebben we voor u een hypotheekaanvraag ontvangen voor een bedrag van € 523.750,- voor de financiering van de woning aan de [straatnaam, huisnummer, woonplaats]. U hebt o.a. inkomensgegevens aangeleverd van [naam werkgever]. Volgens de loonstrook van september 2018 ontvangt u een bruto salaris van € 7.700,-. Netto heeft u over die maand € 4.762,74 ontvangen. U hebt in die maand een kilome[ter]vergoeding van € 342,06 ontvangen voor 1800 km.*
Volgens de werkgeversverklaring hebt u een bruto jaarsalaris ontvangen van € 107.492,- inclusief vakantiegeld en 13e maand.

De afdeling Veiligheidszaken van de Volksbank onderzoekt de juistheid van de door u aangeleverde gegevens (…)
Ik ontvang de stukken graag voor vrijdag 21 december, bij voorkeur per mail (…)".

2.18 Op 14 december 2018 is de hiervoor geciteerde brief door de Bank ook naar Consument gemaild.

2.19 Op 19 december 2018 heeft de tussenpersoon van de Bank Consument gemaild *"(…) Hierbij even de samenvatting van ons telefonisch gesprek op 19-12-2018 om 9:56. Nadat ik op 5-11, 9-11 en 19-11 documenten heb opgevraagd voor accordering van de SNS Bank heb ik het dossier afgelegd. Ik heb deze documenten niet van u ontvangen en ga daarom ook niet meer verder.*
Mocht u in de toekomst de documenten toch aanleveren dan moet ik u hierbij mededelen dat ik hiervoor geen hypotheekaanvraag meer zal inschieten. (…)"

2.20 Naar aanleiding van de hiervoor onder 2.19 genoemde mail heeft Consument die dag één van de hiervoor onder 2.2 bedoelde heren voor zover van belang gemaild: *"(…) Ik weet niet waar deze mail over gaat? Maar vind het nogal een vreemde mail!*

Je hebt bemiddeld in een hypotheek aanvraag waarbij ik je alle stukken gegeven heb, ik heb ter goede trouw de aanvraag ondertekend bij de Sns Bank met het idee dat het om een hypotheek ging met een rentevaste periode van 20 jaar.

Al in een vroeg stadium kwam ik er achter dat dat niet zo was en heb ik een persoonlijk gesprek bij mij thuis aan gegeven dat ik afzie van die hypotheek omdat ik de rente over tien jaar hoog zie staan".

2.21 Op 21 december 2018 heeft Consument de medewerker van de Bank (afdeling Veiligheidszaken) naar aanleiding van haar mail van 14 december 2018 (zie hiervoor onder 2.16) gemaild: "*Ik ben drukdoende geweest met werk en ga het weekend uw brief beantwoorden met alles stukken van dien.*
U kunt van mij maandag een email tegemoet zien (…)".

2.22 Op 14 januari 2019 heeft de Bank Consument per mail over het insturen van de opgevraagde stukken gerappelleerd en gevraagd dit voor 18 januari 2019 te verzorgen.

2.23 Op 18 januari 2019 heeft Consument de Bank gemaild: *"Mijn excuses dat ik niet meer gereageerd heb dat is gekomen omdat ik zelf helemaal geen contact heb gehad met de SNS Bank op twee e-mails na die ik heb gewisseld met [naam bankmedewerker]. Ik heb uw email doorgestuurd naar mijn tussenpersonen:*
(…)
(…)
Met deze heren heb ik ook een mening verschil gehad want ik heb specifiek om een hypotheek met een vaste rente periode van 20 jaar vast gevraagd en na ondertekenen van de stukken die ze me gaven bleek dat het tien jaar was. Ik vertelde ze dat ik het niet eens was daar mee en dat ik dan de hypotheek niet wilde, na overleg met de heer [naam tussenpersoon Bank] door de heren [namen van de onder 2.2 bedoelde heren] is mij mee medegedeeld dat de aanvraag geannuleerd is omdat ik te weinig verdiende voor een vaste rente termijn van 20 jaar maar dat daar wel kosten voor zijn gemaakt. Die rekening is binnengekomen op 24 december en die heb ik ook betaald. Daardoor ga ik er vanuit dat ik niets meer aan lever omdat de hypotheek aanvraag totaal gestaakt is (…)".

2.24 Consument heeft de Bank op 20 februari 2019 gemaild dat de eerder door de Bank ontvangen inkomensgegevens niet juist zijn.

2.25 De werkgeefster heeft de Bank op 22 februari 2019 gemaild dat de aan de Bank toegestuurde werkgeversverklaring (zie hiervoor onder 2.10) niet door haar is ondertekend.

2.26 Op 26 februari 2019 is door de Bank een rekeningafschrift van de betaalrekening van Consument ontvangen. Hierop is een bijschrijving ad € 4.762,74 (24 september 2018) aan salaris van Consument vermeld. Verder is op het rekeningafschrift een afschrijving ad € 2.381,37 (10 oktober 2018) vermeld met als omschrijving 'salaris dubbel betaald'.

2.27 Werkgeefster heeft op 4 maart 2019 over de hiervoor genoemde bijschrijving verklaard dat Consument desgevraagd een voorschot op zijn salaris is gegeven door twee maandsalarissen te storten, hetgeen naar later bleek op een misverstand berustte waarna een maandsalaris is teruggestort.

2.28 Op 5 april 2019 is Consument op gesprek bij de Bank geweest. Naar aanleiding van dit gesprek is Consument gevraagd diverse stukken aan te reiken die zijn relaas zouden kunnen ondersteunen. De Bank heeft niets meer van Consument ontvangen.

2.29 De Bank heeft per brief van 25 april 2019 Consument geschreven dat zijn gegevens in het Incidentenregister en het EVR voor de duur van 8 jaar zijn opgenomen. Over de reden van opname in de registers is in die brief geschreven dat voldoende aannemelijk is geworden dat Consument bij een incident betrokken is of is geweest. Bij de hypotheek-aanvraag is onjuiste/valse informatie verstrekt.

2.30 De Bank heeft het bezwaar van Consument tegen de registraties afgewezen. In haar brief van 13 mei 2019 schrijft de Bank daarover *"(…)U geeft aan dat u uw hypotheekadviseur nooit hebt gezien en dat u geen contact met hem hebt gehad. U geeft aan dat er geen sprake van fraude zou zijn geweest als de adviseur zijn werk goed gedaan zou hebben.*
Op dit moment is er geen reden om de registratie ongedaan te maken. U bent zelf ook verantwoordelijk voor de aanlevering van juiste inkomensgegevens (…)".

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de registraties van zijn persoonsgegevens worden doorgehaald.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De bij de Bank ten behoeve van de financieringsaanvraag ingediende stukken bevatten onjuiste informatie. Consument wist hier niets van af en heeft hier op geen enkele wijze en in welke zin dan ook aan meegewerkt. Die stukken zijn niet door Consument maar door de 2 heren bij de tussenpersoon van de Bank ingediend.

3.3 Consument heeft verder aangedragen dat hem nu duidelijk is geworden dat de 2 heren zijn stukken hebben gemanipuleerd en die gemanipuleerde stukken vervolgens bij de tussenpersoon van de Bank hebben ingeleverd. Consument heeft nooit met de tussenpersoon van de Bank een gesprek gevoerd; een tussenpersoon die de regels van de Bank kennelijk niet naleefde en Consument niet volledig informeerde. Door die handelwijze van de tussenpersoon van de Bank is Consument in deze situatie beland. Consument is van mening dat hij ten onrechte als fraudeur wordt aangemerkt terwijl hij in wezen slachtoffer is.

3.4 Consument heeft inderdaad de HUP (13 oktober 2018) en het Persoonlijk Financieel advies (24 oktober 2018) voor akkoord ondertekend. Meer dan de pagina's waarop Consument zijn handtekening diende te zetten, heeft hij toen niet ontvangen. In het klachtformulier is door Consument hierover geschreven *"(…) dus ik weet letterlijk niet waarvoor ik teken, op dat moment wist ik ook niet dat daar nog verdere info bij hoorde"*.

3.5 Op het moment dat Consument ontdekte dat de rentevastperiode tegen de gemaakte afspraak (t.w. 20 jaar) op 10 jaar was gesteld, heeft hij zich direct teruggetrokken en gevraagd om de financieringsaanvraag af te leggen.

Verweer Bank

3.6 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Op basis van de stukken dienen de registratie in het Incidentenregister en het EVR alsmede de registratie in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie te worden beoordeeld. De Commissie overweegt als volgt.

Beoordeling registratie in het Incidentenregister en het EVR

4.2 De Commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in – met name – het EVR en het Incidentenregister voor Consument verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de Bank maar ook de andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan Consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de Bank voor opname van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers.

(zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, Geschillencommissie Kifid 2017-717 en Geschillencommissie Kifid 2018-377).

4.3 Op het moment van de registratie van de persoonsgegevens van Consument (25 april 2019) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI) en de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG) en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: UAVG) van kracht. De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

4.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De *strafrechtelijke* aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Alhoewel een strafrechtelijke veroordeling niet vereist is, is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een *vermoeden van schuld*, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een *zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld* opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan (zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710).

4.5 Aan de hiervoor bedoelde maatstaf is voldaan en dit wordt hieronder als volgt toegelicht.

4.6 De eerste reden houdt verband met de stelling van de Bank dat Consument wist dat de bij de Bank aangeleverde informatie vals was. De Commissie leidt hieruit af dat de Bank van mening is dat Consument zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrift zoals bedoeld in artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht (Sr.) dan wel oplichting zoals is neergelegd in artikel 326 Sr. Delictsomschrijvingen waarbij vereist is dat Consument het *oogmerk* moet hebben gehad om een dergelijk delict te plegen. De Commissie is in dit verband van oordeel dat de door de Bank verweten gedragingen met *opzet* zijn verricht.

Dit vloeit voort uit het feitenrelaas zoals hiervoor onder 2.16 tot en met 2.19, 2.21, 2.23, 2.24 en 2.28 is weergegeven en dan met name uit het feit dat Consument door de tussenpersoon van de Bank via de mail op 5 november 2018 al op de hoogte was gesteld over de forse inkomensstijging en de vragen van de Bank daarover. Een mail die onderdeel uitmaakt van de door Consument voor deze procedure ingediende stukken. En verder omdat de Bank naar aanleiding van die forse inkomensstijging Consument nadere vragen heeft gesteld door middel van de aangetekende brief van 14 december 2018 en Consument deze brief (als bijlage) op die dag heeft gemaild. Ook deze mail maakt onderdeel uit van de door Consument ter zake deze klacht ingediende stukken. En ook omdat Consument hierop in zijn mail van 21 december 2018 heeft gereageerd met de mededeling nadere stukken te zullen aanleveren. De stelling van Consument dat hem wat de financieringsaanvraag betreft geen blaam treft en hij niet als dader maar als slachtoffer moet worden gezien, dient dan ook te worden gepasseerd.

4.7 De tweede reden waarom naar het oordeel van de Commissie is voldaan aan het genoemde criterium houdt verband met de op Consument rustende verantwoordelijkheid voor de juistheid van de documenten die door hem en/of door de door hem ingeschakelde heren bij de Bank zijn ingediend. Een verantwoordelijkheid waarmee Consument bekend was en heeft ingestemd. Dit volgt uit de ondertekening door Consument van het HUP en het Persoonlijk financieel advies, zie hiervoor onder 2.3 tot en met 2.8, 2.12 en 2.13. De negatieve gevolgen van het besluit van Consument tot ondertekening van het HUP en het Persoonlijk Financieel advies over te gaan zonder kennis te hebben genomen van de documenten als geheel, dienen dan ook voor zijn rekening en risico te blijven. De stelling van Consument dat hij niet wist dat een deel van de documenten ontbrak, maakt dit niet anders. Zie hetgeen hiervoor onder 2.3 tot en met 2.8 en 2.12 en 2.13 is vermeld.

4.8 Wat betreft de vraag of de registratie proportioneel is (zoals bedoeld in artikel 5.2.1. aanhef en onder c van het PIFI), wordt het volgende overwogen. Een registratie wordt proportioneel geacht als na weging van de wederzijdse belangen het belang van de financiële sector bij de registratie zwaarder weegt dan de nadelige gevolgen daarvan voor Consument. De Commissie stelt vast dat de Bank de wederzijdse belangen heeft afgewogen en op grond daarvan de duur op 8 jaar heeft gesteld. De Commissie gaat hierin mee en betrekt daarbij dat door Consument over de mogelijke hinder van deze registraties in deze procedure niets is aangevoerd en dit ook niet uit het dossier is af te leiden.

4.9 De registratie in het Incidentenregister dient, vanwege hetgeen hiervoor over de registratie in het EVR is overwogen, te worden gehandhaafd.

Door de koppeling van het EVR aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1. van het PIFI) dienen de gegevens in het Incidentenregister te blijven staan zolang de registratie in het EVR voldoet aan de daarvoor geldende maatstaf.

Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR

4.10 Wat betreft de beantwoording van de vraag of de Bank op terechte gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) mocht overgaan wordt het volgende overwogen.

4.11 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van de Bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de Bank deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van Consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. Dit heeft als gevolg dat de Commissie de vordering van Consument tot verwijdering van zijn gegevens uit het IVR aldus begrijpt dat daaronder ook de verwijdering van de gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie moet worden begrepen.

4.12 Op deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen Consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van betrokkenheid bij fraude bestaat. Een vaststelling die, zoals dit in artikel 33 lid 2 sub b UAVG is bepaald, ook voldoende is om de registratie in de onderhavige registers te handhaven.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlagen

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:
Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister
3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)
3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister
4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:
"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;

- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."

4.2 Toegang tot het Incidentenregister
(…)
4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).
(…)
4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister
(…)
4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister
5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister
5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.
5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister
5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.
a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(…)
5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.

Relevante artikelen uit de AVG

Artikel 6
Rechtmatigheid van de verwerking
1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(…)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Artikel 10
Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten
Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

Relevante artikelen uit de UAVG

Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard
(…)
***2** Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
(…)
***b.** ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
(…)

4 *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
(…)
b. *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*