Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-265
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 augustus 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, hierna te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 25 maart 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Aanhangwagenverzekering. Consument krijgt een aanrijding met zijn aanhangwagen. De verzekeraar schakelt een expert in die volgens Consument een te lage schadevergoeding vaststelt. De door Consument ingeschakelde expert komt echter tot het zelfde bedrag aan schadevergoeding. De Commissie oordeelt dat de verzekeraar mag uitgaan van het experise-rapport tenzij dit evident onjuist is. Daarvoor zijn in dit geval geen aanwijzingen. Aan door Consument ingebrachte waardeschattingen van derden mocht verzekeraar voorbij gaan. De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden zijn correct toegepast. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken, inclusief bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument, ontvangen op 14 augustus 2019;
- de aanvullende stukken van Consument, ontvangen op 26 augustus 2019;
- het aanvullende stuk van Consument, ontvangen op 28 augustus 2019;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft voor zijn aanhangwagen een verzekering (hierna: de "Verzekering") gesloten bij Verzekeraar. De Verzekering voorziet in dekking van Wettelijke Aansprakelijkheid en volledig casco.

2.2 Op 2 april 2019 heeft Consument met zijn aanhangwagen een aanrijding (hierna: de "Aanrijding") met een vrachtauto gehad. Verzekeraar heeft de schade aan de aanhangwagen laten vaststellen door een schade-expert, DEKRA. In haar rapport van 25 april 2019 geeft DEKRA aan dat de dagwaarde € 2.000,- bedraagt. Verminderd met de restwaarde van € 250,- komt DEKRA aan een schadevergoeding van € 1.750,-. De aanhangwagen is total loss verklaard omdat de door DEKRA gecalculeerde herstelkosten van € 2.500,- inclusief BTW de waarde van de aanhangwagen vóór de Aanrijding minus de opbrengsten van de restanten te boven gaan. Nadat Consument een klacht bij DEKRA heeft ingediend over de vastgestelde waarde van de aanhangwagen reageert DEKRA in een brief van 6 juni 2019 aan Consument onder meer als volgt:
"(….)
U geeft aan dat u het niet eens bent met vastgestelde waarde van uw aanhanger.

Wij hebben hiervoor het dossier nogmaals nauwkeurig bestudeerd. Het betreft een schamelaanhangwagen die ingericht is als autoambulance. Met het vaststellen van de waarde van het object hebben wij rekening gehouden met alle factoren die van invloed zijn op de waarde van het object. Tijdens onze expertise hebben wij geconstateerd, dat het object in slechte staat verkeerde. Wij zijn derhalve van mening dat wij de waarde correct hebben vastgesteld en zien geen reden om deze waarde te moeten herzien.
(….)"

2.3 Consument kon zich niet verenigen met het door DEKRA vastgestelde schadebedrag en heeft een contra-expert ingeschakeld, CED. In het rapport van CED van 12 juni 2019 staat onder meer het volgende:

"(….)
Controle voertuig
Wij hebben de aanhangwagen bij de eigenaar geïnspecteerd en hebben vastgesteld dat:
- Het lakwerk in matig staat verkeert.
- De staat van de banden is redelijk.
- Het voertuig in matig staat van onderhoud verkeert.
- De technische staat twijfelachtig is.

Gezien het bovenstaande is te stellen, dat de algehele staat van het evenement als matig kan worden beoordeeld.
(….)
Controle schade
Onze zienswijze met betrekking tot de schade en onze schadevaststelling hebben wij vergeleken met die van de eerste expert en getoetst aan de opmerkingen en standpunten van de eigenaar.
(….)
Controle marktsituatie
Aangaande de dag-c.q. vervangingswaarde van een dergelijk voertuig, hebben wij diverse gespecialiseerde bedrijven in de regio bezocht en hebben enkele bedrijven in de wijdere omgeving telefonisch benaderd dan wel eveneens bezocht. Ons onderzoek hebben wij toegespitst op de marktsituatie, zoals deze was ten tijde van het evenement.

De markt voor dit type schamelwagens is zeer beperkt, vooral in autotransport word er tijdens professioneel vervoer van auto's niet meer gekozen voor dit type aanhangwagen. De schamelwagens voorzien van alleen een enkele oplooprem worden steeds schaarser, daar het tegenwoordig niet meer is toegestaan om dit soort totaalgewichten te vervoeren zonder of elektrisch remsysteem of een remsysteem op lucht.

Bij ons marktonderzoek hebben wij een aantal schamelwagens aangetroffen welke geschikt zijn voor autotransport, echter deze zijn of veel jonger qua bouwjaar, of niet vergelijkbaar qua uitvoering en met name technische en optische staat.

De staat van de aanhanger is in deze belangrijk voor een waardebepaling. Het betreft hier een zelfbouw aanhangwagen welke op een niet professionele wijze is voorzien van een schuine achterzijde waardoor deze geschikt is gemaakt voor autotransport.
Vooral de lasverbindingen en gebruikte materialen zijn ons inziens van een dermate kwaliteit dat wij deze aanhangwagen als matige beoordelen. Ook zijn diverse aanpassingen gedaan welke duidelijk achteraf aan de aanhanger zijn gelast en waarbij de lasverbindingen ook van slechte kwaliteit zijn. Verder is nergens enige vorm van roestpreventie gebruikt na het lassen van de diverse delen, waardoor de aanhangwagen op diverse plaatsen al behoorlijk door roest is aangetast.

De eigenaar heeft aangegeven in 2016 de aanhanger te hebben aangeschaft in België en zelf deze bij de RDW ter keuring te hebben aangeboden. Van deze aanschaf is geen nota voorhanden, de totale kosten welke zijn gemaakt schatte de eigenaar in op zo'n € 5.000,00 incl. BTW. Tevens zou er zeer recent nog de oplooprem zijn vervangen, ook hier was echter geen nota van voorhanden.

De door ons ontvangen informatie hebben wij gerelateerd aan de beschadigde aanhangwagen.
(….)

Schadevaststelling
Aan de hand van de hiervoor genoemde, door ons verkregen informatie komen wij tot de volgende schadevaststelling.

Zie Totaal verlies rapport.
Gezien de uitkomst van het bovenstaande rapport blijkt dat het door de eerste expert opgestelde schaderapport niet afwijkt van onze zienswijze.
(….)"

CED geeft in het Totaal verlies rapport de volgende samenvatting van de schadevaststelling:

-	Dagwaarde	€ 2.000,00
-	Waarde restanten	€ 250,00
-	Optelposten	€ 0,00+
-	Aftrekposten	€ 0,00
Totaal schadebedrag incl. BTW		**€ 1.750,00**

2.4 In een offerte, op 24 mei 2019 afgegeven door [naam verhuurbedrijf] aan Consument staat onder meer het volgende:

"(….)
Naar aanleiding van de schade aan uw aanhangwagen met kenteken [nummer] taxeer ik uw trailer op een waarde van 4500 exclusief btw voor de aanrijding.
Ik taxeer de schade aan de achterzijde van de trailer op een bedrag van € 2000,00 exclusief btw
(….)"
In een op 16 april 2019 door [naam dealer] afgegeven expertiserapport wordt als dagwaarde van de aanhangwagen een bedrag van € 3.000,- exclusief BTW aangegeven.

2.5 In de toepasselijke Voorwaarden Aanhangwagenverzekering Versie 1 (hierna: de "VAV") staat onder meer het volgende:

"(….)
1.5 Wat moet u doen als u het niet eens bent met de hoogte van de schade?
Bel met uw schadebehandelaar. Hij overlegt met de expert. Blijft u het niet met ons eens? Dan kunt u zelf een expert inschakelen. U betaalt de expert zelf. U en onze expert kiezen een andere expert als ze het niet eens worden. Wij betalen deze andere expert. Wij houden ons aan de beslissing van deze andere expert. Dit moet u ook doen. Wij betalen ook uw expert als u gelijk krijgt.

Uw expert en de andere expert moeten bij het NIVRE ingeschreven zijn als Motorvoertuigenexpert.
(….)"

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar gehouden wordt tot het betalen van een schadevergoeding die de kosten van aanschaf dekt van een tweedehands aanhangwagen die gelijkwaardig is aan de beschadigde aanhangwagen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Verzekeraar is jegens Consument toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Verzekering door na de Aanrijding een te lage schadevergoeding te betalen. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Consument heeft CED als contra-expert ingeschakeld omdat hij de door DEKRA vastgestelde schadevergoeding te laag vond. Voor de contra-expertise heeft Consument een bedrag van € 490,05 aan CED betaald. CED heeft Consument eerst verteld dat de dagwaarde van de aanhangwagen neerkwam op € 4.000,- á € 5.000,- exclusief BTW, maar na een gesprek met DEKRA is hij daarop teruggekomen en kwam hij uit op hetzelfde bedrag als DEKRA, € 2.000,- inclusief BTW. Consument wijst erop dat de aanhangwagen is verzekerd voor € 6.500,-, de dagwaarde;
- Consument heeft zijn aanhangwagen laten taxeren door twee aanhangerbedrijven. Het eerste bedrijf taxeerde de aanhangwagen op € 3.000,-, exclusief BTW, het tweede bedrijf taxeerde op € 4.500,- exclusief BTW.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Verzekeraar stelt dat geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming van hem jegens Consument. Hij voert in dit kader de volgende argumenten aan:

- de klacht van Consument heeft betrekking op de schadevaststelling. De schade-vaststelling is niet door Verzekeraar verricht maar door DEKRA. DEKRA heeft de schadevergoeding op basis van de dagwaarde vastgesteld op € 1.750,- inclusief BTW. Verzekeraar mag er op vertrouwen dat de schadevaststelling door DEKRA juist is en heeft geen enkele invloed op die schadevaststelling. Consument was het niet eens met de schadevaststelling door DEKRA, daarvoor geldt artikel 1.5 VAV. Vervolgens is CED door Consument als contra-expert ingeschakeld;
- CED is tot hetzelfde bedrag als DEKRA gekomen en geeft in haar rapport aan dat het schaderapport van DEKRA niet afwijkt van zijn zienswijze. Uit het rapport van CED blijkt dat deze de algehele staat van de aanhangwagen als matig heeft beoordeeld. Consument heeft aangegeven dat de steun van de lier is afgebroken en de lier stuk is, als gevolg van de Aanrijding. Ook zou er na de Aanrijding sprake zijn van kromme assen onder de aanhangwagen.

CED heeft geconcludeerd dat deze opgegeven schades niet te herleiden zijn naar de Aanrijding maar bij het vaststellen van de dag-/vervangingswaarde echter wel rekening gehouden met deze gebreken;

- Consument heeft aangegeven dat de aanhangwagen een vervangingswaarde van circa € 6.000,- exclusief BTW zou moeten hebben. Het is echter volstrekt onduidelijk op welke informatie Consument deze waarde baseert;
- in de polis staat dat de aanhangwagen een cataloguswaarde van € 7.226,- heeft inclusief BTW. Het bouwjaar van de aanhangwagen is 1987. De cataloguswaarde is de waarde die de aanhangwagen in 1987 had. Gezien dit gegeven is onbegrijpelijk dat Consument stelt dat na 22 jaar de aanhangwagen nog een dagwaarde van circa € 6.000,- zou hebben.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Verzekering door na de Aanrijding een te lage schadevergoeding te betalen.

4.2 De Commissie stelt vast dat Verzekeraar zich voor het bedrag van de aan Consument te betalen schadevergoeding heeft gebaseerd op het expertiserapport van DEKRA (zie 2.2). Verzekeraar mag in beginsel uitgaan van de bevindingen van een ingeschakelde expert tenzij blijkt dat de inhoud van het rapport evident onjuist is. Zie ook de uitspraken van de Hoge Raad van 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK9158 en van de Geschillencommissie 2017-505 en 2017-794. De Commissie ziet geen aanwijzingen dat het rapport van DEKRA evident onjuist zou zijn. Consument heeft daarvoor ook geen argumenten aangevoerd.

4.3 In overeenstemming met het bepaalde in artikel 1.5 VAV heeft Consument CED verzocht een contra-expertise te verrichten. In een rapport van 12 juni 2019 bevestigt CED de waarnemingen van DEKRA en komt eveneens tot een bedrag van € 1.750,- aan schade-vergoeding (zie 2.3). Ook in het contra-expertiserapport kan de Commissie geen aanwijzingen ontdekken dat dit rapport evident onjuist is. Voor de stelling van Consument dat de expert van CED Consument eerst zou hebben verteld dat de dagwaarde van de aanhangwagen neerkwam op € 4.000,- á € 5.000,- exclusief BTW, maar na een gesprek met DEKRA daarop zou zijn teruggekomen, heeft de Commissie geen aanwijzingen in het dossier kunnen vinden. Het ligt op de weg van Consument om zijn stelling te onderbouwen maar dat heeft hij niet gedaan zodat deze niet aannemelijk is geworden en de Commissie daaraan voorbij zal gaan.

4.4 Consument heeft een op 16 april 2019 door [naam dealer] afgegeven expertiserapport en de offerte van 24 mei 2019 van [naam verhuurbedrijf] ingebracht (zie 2.4).

In deze stukken wordt uitgegaan van een hogere dagwaarde dan waarvan DEKRA en CED zijn uitgegaan. De Commissie gaat aan deze stukken voorbij. De VAV bevatten een regeling voor de schadevaststelling indien een verzekerde claimt schade te hebben. In het onderhavige geval heeft Verzekeraar in overeenstemming met de VAV DEKRA verzocht de schade vast te stellen en is door Consument een contra-expertiserapport ontvangen van CED die tot dezelfde schadevergoeding kwam. Voor beide rapporten geldt dat er geen aanwijzingen zijn dat zij evident onjuist zijn. De toepasselijke voorwaarden zijn derhalve nageleefd en Verzekeraar was niet gehouden om rekening te houden met opgaven van andere bedrijven. De Commissie voegt hieraan toe dat uit de offerte van [naam verhuurbedrijf] noch uit het expertiserapport van [naam dealer] blijkt hoe deze bedrijven tot de dagwaarde zijn gekomen en welk onderzoek zij daartoe verricht hebben.

Slotsom

4.5 Met inachtneming van het voorgaande oordeelt de Commissie dat niet gebleken is dat Verzekeraar jegens Consument toerekenbaar tekort is geschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de Verzekering door na de Aanrijding een te lage schade-vergoeding te betalen. Wel gaat de Commissie er van uit dat Verzekeraar de door Consument gemaakte contra-expertisekosten van € 490,05 aan Consument betaalt nu art. 7:959 lid 1 BW bepaalt dat een verzekeraar redelijke kosten tot het vaststellen van de schade gemaakt vergoedt en van deze bepaling op grond van art. 7:963 lid 6 BW niet ten nadele van een consument-verzekeringnemer mag worden afgeweken in de verzekerings-voorwaarden en het genoemde bedrag de Commissie redelijk voorkomt.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.