Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1019

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. dr. K. Engel, leden en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	22 november 2024
Klacht van	De klaagster
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. FBTO, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen FBTO
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet behandelbaar

Samenvatting

Behandelbaarheid. De klaagster heeft op 22 juli 2023 een aanrijding gehad. Samen met de tegenpartij heeft de klaagster een schadeformulier ingevuld. In 2024 heeft de klaagster een brief van FBTO ontvangen met daarin het verzoek een bedrag te betalen omdat FBTO de schade van de tegenpartij heeft vergoed. FBTO was de autoverzekeraar van de vorige eigenaar van de auto van de klaagster die op grond van het na-risico regeling in de WAM aansprakelijk werd gehouden. De klaagster stelt dat FBTO een fout heeft gemaakt en de vordering moet verhalen bij haar toenmalige autoverzekeraar Univé. De commissie oordeelt dat de klacht niet behandelbaar is, omdat deze niet gaat over een afgenomen financiële dienst in de zin van vraag 1 (gelezen in samenhang met vraag 5) van het Reglement Geschillencommissie Kifid (geldend vanaf 1 april 2024).

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 17 juli 2023 heeft de klaagster een [merk en type auto} gekocht met kenteken [kenteken] (hierna: de auto). Op 22 juli 2023 is zij met de auto tegen een geparkeerde auto aangereden. De klaagster heeft met de tegenpartij een schadeformulier ingevuld.

2.2 FBTO heeft de schade van de tegenpartij vergoed op grond van het zogeheten ‘narisico’ (artikel 13 lid 4 Wet aansprakelijkheidsverzekering motorrijtuigen (hierna: WAM). FBTO heeft de klaagster vervolgens verzocht het aan de tegenpartij betaalde bedrag aan haar te betalen, omdat de auto op het moment van de aanrijding onverzekerd was.

2.3 In een brief van FBTO van 17 april 2024 aan de klaagster staat onder meer het volgende:

> *"**Univé is niet bekend met de schade en de auto***
> *U vroeg ons contact op te nemen met Univé. Univé geeft aan dat zij geen auto met kenteken [kentekennummer] verzekerd hebben. Zij hebben ook geen schademelding van u. Het pakketnummer dat u doorgaf staat volgens Univé op een andere naam en adres en is ook niet gekoppeld aan de auto met kenteken [kentekennummer].*
>
> ***U moeten aantonen dat u auto verzekerd was***
> *Als uw auto wel verzekerd was, moet u de schade zelf bij uw verzekering melden. U geeft dan het schadenummer van uw schademelding aan ons door, zodat wij het schadebedrag kunnen indienen bij uw verzekering."*

2.4 De klaagster heeft ter onderbouwing van haar stelling dat zij bij Univé verzekerd was ten tijde van het ongeval, een aanvraagbevestiging van Univé in de procedure ingebracht, waarin een voorlopige dekking per 17 juli 2023 is toegezegd. Aan wie die aanvraag-bevestiging gericht is, is niet te zien. Ook heeft de klaagster een e-mail van Univé in de procedure bij Kifid gebracht. Die e-mail is niet gericht aan de klaagster maar aan een derde. Univé geeft in die e-mail te kennen dat de derde geen eigenaar is van de auto (die het onder 2.1 genoemde kentekennummer heeft) en dat de voorlopige dekking wordt beëindigd per 26 juli 2023.

2.5 FBTO heeft onder meer een uittreksel uit het register van de Rijksdienst voor het Weg-verkeer (RDW) in de procedure bij Kifid overgelegd. Onder 'Verzekeringshistorie' staat geen verzekering bij Univé vermeld.

De klacht en vordering

2.6 De klaagster stelt dat zij op 22 juli 2023 verzekerd was bij Univé. Dit blijkt volgens haar uit e-mailberichten die zij van Univé heeft ontvangen (zie nr. 2.5 hiervoor). De klaagster vindt dat FBTO een fout heeft gemaakt en dat zij het gevorderde bedrag niet hoeft te betalen.

Het verweer

2.7 FBTO heeft de volgende verweren gevoerd. FBTO heeft het genoemde bedrag teruggevorderd met een beroep op art. 13 lid 4 en artikel 15 WAM. De aanvraag van 17 juli 2023 voor de autoverzekering bij Univé is bij Univé niet bekend op naam van de klaagster. Ook heeft Univé geen schademelding van de klaagster ontvangen. Uit de verzekerings-historie van het RDW blijkt dat de auto vanaf 24 juli 2023 weer is verzekerd (zie ook nr. 2.6 hiervoor). Op de schadedatum van 22 juli 2023 was er geen geldige autoverzekering. Daarom heeft FBTO de schade van de tegenpartij betaald. FBTO betaalde € 4.943,43.

3. De beoordeling

De klacht is niet behandelbaar

3.1 Tussen de klaagster en FBTO bestaat geen contractuele relatie. FBTO is niet de verzekeraar van de klaagster, maar van de vorige eigenaar van de auto. Het gaat hier om een regres-vordering van een WAM-verzekeraar (FBTO).

3.2 Uit artikel 1, gelezen in samenhang met artikel 5, van het Reglement Geschillencommissie Kifid (geldend vanaf 1 april 2024) volgt dat bij Kifid alleen geklaagd kan worden over *afgenomen financiële diensten* (bepaalde uitzonderingen, die er hier niet toe doen, daargelaten).

3.3 Omdat klaagster geen verzekerde is van FBTO en van FBTO niets te vorderen heeft, heeft zij geen financiële dienst afgenomen van FBTO in de zin van vraag 1 en vraag 5 van het Reglement. De klacht is daarom niet behandelbaar.

Klaagster kan zich tot Univé wenden

3.4 Univé kan nagaan of de klaagster (dekking onder) een tijdelijke verzekering had op de schadedatum. Als Univé aangeeft dat dit niet het geval is geweest en de klaagster het daarmee oneens is, kan zij daarover een klacht indienen bij Univé. Als die klachtenprocedure bij Univé niet het door de klaagster gewenste resultaat oplevert, kan de klaagster hierover een klacht aan Kifid voorleggen.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

In deze uitspraak is de commissie tot de conclusie gekomen dat uw klacht niet-behandelbaar is. Tegen deze beslissing kunt u geen beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Desgewenst kunt u zich tot de burgerlijke rechter wenden.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl