**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-976**
**(mr. R.J. Paris, voorzitter, mr. J. van der Groen, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 19 november 2019 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Moneyou B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Kredietverstrekker |
| Datum uitspraak | : 2 december 2020 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |

## Samenvatting

Bij de beoordeling van de op naam van Consument online ingediende kredietaanvraag is vastgesteld dat daarbij een vervalste loonstrook en een vervalst rekeningafschrift zijn ingediend. Consument heeft ontkend een kredietaanvraag te hebben ingediend en deze documenten te hebben vervalst. De Commissie is van oordeel dat gegeven de feiten en omstandigheden in deze zaak in onderlinge samenhang bezien en afgewogen tegen hetgeen daartegen door Consument is ingebracht, een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld bestaat dat Consument zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van valsheid in geschrift. De duur van de maximale termijn van de registraties wordt proportioneel geacht.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies (verder: Reglement) op basis van de volgende stukken met de daarbij behorende bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier en de nadere toelichting daarop;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 22 september 2020 en zijn aldaar verschenen.

## 2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument houdt een betaalrekening (verder: Rekening) bij een bank aan met daaraan gekoppeld een bankpas. Consument maakt tevens gebruik van de internetbankierfaciliteit van die bank.

2.2 Op 6 augustus 2019 is online bij Kredietverstrekker een aanvraag voor een krediet van € 10.000,- ingediend. Bij deze aanvraag zijn als bijlagen meegestuurd: een kopie van het paspoort van Consument, een afschrift van zijn rekening en een op de naam van Consument gestelde salarisstrook over de maand juni 2019 afkomstig van bedrijf X.

2.3 Consument heeft overgelegd een hotelreservering; hierop is aangegeven dat 5 gasten een verblijf hebben geboekt voor de periode 1 augustus 2019 tot 6 augustus 2019 in Raja Ampat (Indonesië). Hiernaast is door Consument overgelegd een bevestiging van een boeking in Sorong (West Papua) voor 7 op 8 augustus 2019.

2.4 Bij brief van 14 augustus 2019 heeft Kredietverstrekker Consument laten weten dat zijn gegevens als gevolg van een frauduleuze kredietaanvraag zijn geregistreerd omdat bij die aanvraag een vervalst bankafschrift is overgelegd. De persoonsgegevens van Consument zijn geregistreerd voor 8 jaar zowel in de Gebeurtenissenadministratie en het daaraan gekoppelde IVR als in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR.

2.5 Consument heeft naar aanleiding van deze brief Kredietverstrekker na thuiskomst van zijn reis gemaild. In het overgelegde mailbericht (zonder verzendgegevens) is door Consument geschreven geen behoefte te hebben aan een lening en er ook nooit een te hebben aangevraagd. Consument heeft voorts geschreven niet te weten hoe hij moet bewijzen dat hij die lening niet heeft aangevraagd en verder: *"Wel kan ik bijvoorbeeld mijn persoonlijke situatie toelichten waaruit blijkt dat ik geen lening nodig heb en dat fraude plegen alleen maar mijzelf extreem in de weg zou helpen met mijn carriere. Mochten jullie dus nog andere manieren weten waarop ik mijn bezwaar kan onderbouwen dan hoor ik dat uiteraard graag, want zoals al aangegeven heb ik geen enkel idee waar dit over gaat en ben ik bang dat er wellicht identiteitsfraude is gepleegd oid. (…)".*

2.6 Kredietverstrekker heeft hierop per mail van 13 september 2019 gereageerd voor zover van belang: *"(…) De kredietaanvraag is tot stand gekomen via MoneYou. Bij de controle van de aangeleverde documenten is gebleken dat het bankafschrift van de [naam bank] [rekeningnummer] is vervalst. Daar de [naam bank] heeft bevestigd dat dit rekeningnummer ten tijde van de kredietaanvraag op uw naam stond, bent u de enige die voordeel zou hebben behaald bij de kredietverstrekking op basis van vervalste documenten. Het is ons dan ook niet duidelijk welk voordeel een onbekende derde zou hebben bij het afsluiten van een krediet en de gelden vervolgens op uw rekening bij te laten schrijven. (…)".*

2.7 Kredietverstrekker heeft in haar brief van 17 december 2019 toegelicht dat vanwege de afwijkende opmaak van het rekeningafschrift en de loonstrook twijfels rezen over de authenticiteit daarvan, reden waarom met de bank van Consument contact is opgenomen.

2.8 Kredietverstrekker heeft over het vervalste bankafschrift voor zover relevant geschreven: *"(…)* [naam bank] *heeft bevestigd, dat het afschrift is vervalst. Op het rekeningafschrift zijn twee mutaties aangepast, te weten een loonbijschrijving op 24 juni 2019 en een omschrijving bij een afschrijving op 4 juli 2019, om zodoende een krediet te verkrijgen. In plaats van een loonbijschrijving op 24 juni 2019 is een studiefinanciering gestort van een substantieel lager bedrag. De omschrijving bij de afschrijving op 4 juli 2019 is gewijzigd in een huurafschrijving op naam van drie personen, waaronder de voornaam van cliënt. Dergelijke aanpassingen zijn van invloed op de beoordeling van een kredietaanvraag.*
*(…)*
*In verband met de vrees van cliënt dat zijn identiteit mogelijk is gebruikt door een derde, hebben wij bij de afdeling Veiligheidszaken van* [naam bank] *navraag gedaan of cliënt zijn bankpas heeft geblokkeerd of vervangen om verdere schade te voorkomen. Dit is niet het geval. Ook heeft hij bij* [naam bank] *geen melding gemaakt van een identiteitsfraude of iets dergelijks. En hebben wij geen aangifte hiervan ontvangen. Tevens hebben wij onderzoek gedaan van welk IP-adres de aanvraag en bijbehorende stukken zijn ingediend. Hieruit is gebleken dat de documenten behorende bij de aanvraag zijn geüpload door één 'bezoeker' van het IP-adres met nummer* [nummer]. *Dit blijkt een IP-adres te zijn uit Indonesië, Jakarta. Voor wat betreft de aanvraag is dat niet met 100% zekerheid vast stellen, maar wel met een grote aannemelijkheid. Bij de aanvraag zijn meerdere 'bezoekers' geweest die het formulier hebben bezocht, een NL mobiel nummer en wederom IP-adressen uit Indonesië, Jakarta, te weten* [nummer] *en* [nummer]. *Voorts hebben wij verschillende zogenaamde hitmeldingen ontvangen na de EVR-registratie. Hieruit is gebleken, dat cliënt bij verschillende andere geldverstrekkers tevens een aanvraag voor een krediet heeft gedaan. Dit lijkt tegenstrijdig met zijn eerdere verklaring geen leningbehoefte te hebben. Uit deze feiten maken wij op, dat het overleggen van het gemanipuleerde bankafschrift geen vergissing is geweest, maar een doelbewuste misleiding om een krediet van EUR 10.000,- te verkrijgen. Cliënt heeft tot op heden geen enkel feit aangetoond waardoor wij de registratie zouden moeten aanpassen of verwijderen (…)".*

## 3. Vordering, klacht en verweer

*Vordering Consument*

3.1 Consument vordert verwijdering van zijn gegevens uit de Gebeurtenissenadministratie het daaraan gekoppelde IVR alsmede uit het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR.

*Grondslagen en argumenten daarvoor*

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De registraties van de persoonsgegevens zijn onterecht in welk verband door Consument de volgende argumenten worden aangevoerd.

3.3 Het noodzakelijke bewijs dat Consument in welke hoedanigheid en in welke zin dan ook bij de fraude betrokken is, ontbreekt. Ten tijde van de kredietaanvraag verbleef Consument niet in Jakarta, maar op een eiland zonder dan wel met beperkt internet bereik enkele duizenden kilometers daar vandaan. Consument heeft tijdens zijn verblijf in het buitenland van zijn laptop gebruik gemaakt en was vaak verbonden met onbeveiligde Wifi netwerken. Consument heeft het vermoeden dat iemand tijdens die sessies wellicht zijn laptop heeft gehackt en op die manier de beschikking over zijn persoonsgegevens heeft verkregen. Hiernaast is door Consument geopperd dat wellicht zijn pinpas is geskimd.

3.4 Over de door Kredietverstrekker gemaakte opmerking over hitmeldingen op de naam van Consument is door hem het volgende opgemerkt: *"(…) Ik heb zelf ook, na de melding van deze registratie, onderzoek gedaan naar de verschillende eisen die kredietverstrekkers stellen aan een eventuele lening. De eisen verschillen van het aanleveren van een bankafschrift, loonstrookje en paspoort, zoals bij Moneyou, tot partijen waar belasting uitgiftes en een uittreksel van de UWV wordt gevraagd. Ook zijn er partijen bij waarmee je een korte video op moet nemen of een kort gesprek moet voeren van enkele minuten. De reden waarom ik zoveel hit meldingen op mijn naam heb staan komt volgens mij door bovenstaande. Dat degene die mijn gegevens heeft buitgemaakt net zo lang door is blijven zoeken tot deze een partij kon vinden waar hij een makkelijke poging kon maken om geld te verdienen, ten koste van mij.(…)".*

3.5 Consument heeft toegelicht geen leenbehoefte te hebben en als hij die wel zou hebben gehad hij bij zijn familie zou aankloppen. Verder is door Consument aangevoerd dat de kans dat hij fraude zou plegen minimaal is omdat hij na het afronden van een master in Finance zijn zinnen heeft gezet op een baan in de financiële sector en hij met een dergelijke fraude zijn carrière ernstig zou schaden. Ter zitting heeft Consument verteld buiten de financiële sector werkzaam te zijn.

*Verweer Kredietverstrekker*

3.6 Kredietverstrekker heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 4. Beoordeling

4.1 Om te beginnen zal de Commissie beoordelen of de Bank de persoonsgegevens van Consument mocht registreren in het EVR, het Incidentenregister, het IVR en de Gebeurtenissenadministratie. In het bevestigende geval zal de Commissie de subsidiariteit en proportionaliteit van de registraties beoordelen.

*Juridisch kader registratie in het Incidentenregister en het EVR*

4.2 De Commissie stelt voorop dat de registratie van persoonsgegevens in- met name - het EVR en het Incidentenregister voor Consument verstrekkende consequenties kan hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het EVR vaststellen dat er sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg daarvan kan zijn dat niet alleen de Bank maar ook andere deelnemende financiële instellingen hun (financiële) diensten aan Consument zullen weigeren of deze slechts zullen aanbieden tegen hogere tarieven. Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van de Bank voor opname van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers (zie Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, Geschillencommissie Kifid 2017-717 en Geschillencommissie Kifid 2018-377).

4.3 Op het moment van de registratie van de persoonsgegevens van Consument (14 augustus 2019) waren het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het PIFI), de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: de AVG), en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: de UAVG) van kracht (zie bijlage). De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is slechts gerechtvaardigd indien de registratie in overeenstemming is met deze regelgeving.

4.4 Artikel 5.2.1 aanhef en onder a en b van het PIFI bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormden, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. De *strafrechtelijke* aard van de te verwerken persoonsgegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een *vermoeden van schuld*, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende.

Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een *zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld* opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan (zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720 en Hof Arnhem-Leeuwarden 7 november 2014, ECLI:NL:GHARL:2014:8710).

4.5 Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het PIFI worden beoordeeld of op grond van de feiten opname in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.

*Rechtmatigheid registratie in het EVR*

4.6 De in deze zaak naar voren gebrachte concrete feiten en omstandigheden leveren zwaarwegende aanwijzingen op dat het Consument is geweest die de kredietaanvraag heeft ingediend en die aanvraag heeft voorzien van vervalste documenten zoals de loonstrook en het rekeningafschrift met als doel voor een kredietfaciliteit in aanmerking te komen. Een kredietfaciliteit die immers ten goede aan Consument zou komen en niemand anders. Consument die, zoals hij ter zitting verklaarde, de beschikking heeft over oude loonstroken afkomstig van het bedrijf X (de aangepaste creditmutatie) omdat hij bij dat bedrijf heeft gewerkt. Consument die kennelijk de huur van de medehuurders naar de verhuurder ( een van de aangepaste debetmutaties) overmaakt en in de transactieomschrijving zijn voornaam aan de voornamen van de medehuurders heeft toegevoegd. Niet gesteld dan wel anderszins is gebleken dat de namen van die medehuurders bij een kwaadwillende derde bekend konden zijn.

4.7 Kredietverstrekker heeft hieruit afgeleid dat het Consument is die zich schuldig heeft gemaakt aan valsheid in geschrift zoals bedoeld in artikel 225 van het Wetboek van Strafrecht waarbij is vereist dat Consument het *oogmerk* moet hebben gehad om een dergelijk delict te plegen. De Commissie volgt Kredietverstrekker hierin en is derhalve van oordeel dat de door Kredietverstrekker verweten gedragingen met *opzet* zijn verricht. Hiermee is voldaan aan de onder 4.4 toegelichte maatstaf dat de vastgestelde gedragingen een *zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld* opleveren. Dit oordeel wordt hieronder toegelicht.

4.8 Wat de vervalste loonstrook betreft is relevant dat tijdens de zitting door Consument op de door Kredietverstrekker gestelde vraag of hij bij X werkzaam is, geantwoord is daar enige tijd terug te hebben gewerkt. De op naam van Consument ingediende loonstrook was afkomstig van deze werkgever. Consument heeft de vervolgvraag van Kredietverstrekker of Consument loonstroken op zijn laptop heeft opgeslagen, bevestigend beantwoord.

4.9 Verder wordt van belang geacht dat de door Consument geopperde alternatieve scenario's zoals dat de kredietfaciliteit door een hacker zou zijn aangevraagd en/of zijn pas zou zijn geskimd ongeloofwaardig worden bevonden. Naast het feit dat Consument hiervan geen enkel bewijs heeft aangeleverd, is door hem hiervan geen aangifte bij de politie gedaan. Als gezegd valt niet in te zien waarom een hacker met valse gegevens op naam van Consument een kredietaanvraag zou indienen. Dit zelfde gaat op voor de suggestie dat zijn pincode mogelijk geskimd zou zijn. In het geval daarvan sprake zou zijn geweest dan zou die derde geld van de rekening van Consument hebben gehaald. Dat dit is gebeurd is gesteld noch gebleken.

4.10 Ook de door Consument gegeven verklaring over de vele hitmeldingen naar aanleiding van de ná de registratie door Kredietverstrekker op zijn naam aangevraagde kredieten overtuigt om dezelfde redenen, zoals hiervoor is overwogen, niet. Ronduit merkwaardig is daarbij dat Consument van die hitmeldingen geen aangifte bij de politie heeft gedaan. Dat hij, zoals hij ter zitting aanvoerde, van die aangifte mogelijkheid niet op de hoogte zou zijn geweest omdat dat hem niet zou zijn verteld, is én ongeloofwaardig én vreemd. Logischerwijs zal het Consument geweest zijn die de afwijzingen op de op zijn naam aangevraagde kredietaanvragen heeft ontvangen. Van Consument mag niet alleen vanwege zijn achtergrond maar ook vanwege diens gestelde persoonlijke belangen actie worden verwacht.

4.11 Naar aanleiding van de door Consument ter zitting herhaalde stelling geen leenbehoefte te hebben is door Kredietverstrekker gewezen op de op het rekeningafschrift vermelde af- en bijschrijvingen ter zake een online casino. Kredietverstrekker heeft er toen verder op gewezen dat de transacties op de rekening van Consument a-typisch zijn voor een student; op de rekening van Consument is over de periode 24 juni 2019 tot en met 7 juli 2019 namelijk € 7.878,03 bijgeschreven en aan transacties voor een totaal bedrag van € 6.872,58 afgeschreven. Dat Consument geen leenbehoefte zou hebben is derhalve niet komen vast te staan.

4.12 Over hetgeen over de door Kredietverstrekker verstrekte informatie ter zake de gebruikte IP-adressen is opgemerkt, wordt tenslotte het volgende overwogen. De bij de aanvraag behorende bijlagen zijn door één 'bezoeker' geüpload van een IP-adres uit Jakarta. Wat het IP-adres van de aanvraag betreft is gebleken dat meerdere 'bezoekers' dat formulier hebben bezocht; een *'NL'* mobiel nummer en twee IP-adressen uit Jakarta. Consument heeft hierover gesteld dat het onmogelijk is dat hij die 'bezoeker' is geweest en heeft onder overlegging van enkele documenten verwezen naar zijn feitelijk verblijf op dat moment honderden kilometers van Jakarta vandaan.

Dit argument treft naar het oordeel van de Commissie mede vanwege hetgeen hiervoor onder 4.7 tot en met 4.11 is overwogen geen doel; het is de Commissie namelijk bekend dat met behulp van bepaalde diensten IP-adressen kunnen worden veranderd.

4.13 De conclusie dient derhalve te luiden dat de besproken feiten en omstandigheden inzake de aanvraag van een krediet, in onderlinge samenhang bezien en afgewogen tegen hetgeen door Consument hier tegenin is gebracht, een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het plegen van valsheid in geschrift.

*Proportionaliteit van de registratie*

4.14 Kredietverstrekker dient bij de registratie in het EVR het proportionaliteitsbeginsel in acht te nemen. Dit is neergelegd in artikel 5.2.1. sub c PIFI. Dit houdt in dat het belang van de financiële sector bij registratie moet worden afgewogen tegen de nadelige gevolgen daarvan voor Consument. Ook moet daarbij de duur van de registratie worden betrokken.

4.15 Consument is betrokken geweest bij een poging om met behulp van vervalste gegevens Kredietverstrekker te bewegen hem krediet te verstrekken. Consument heeft hiertoe én een loonstrook én een rekeningafschrift vervalst. Een incident van zodanige ernst dat een registratie voor de duur van acht jaar gerechtvaardigd wordt geacht. Consument heeft geen dan wel onvoldoende feiten en omstandigheden naar voren gebracht die aanleiding zouden zijn om de duur van de registraties te verkorten. Hierbij wordt onder meer van belang geacht dat Consument ter zitting heeft verklaard buiten de financiële sector werkzaam te zijn. Het enkele feit dat Consument van de registraties enige hinder ondervindt betekent niet dat reeds daarom de duur daarvan disproportioneel zou zijn.

*Incidentenregistratie*

4.16 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister. Nu geoordeeld is dat de registratie in het EVR terecht en proportioneel is, kan de registratie van de gegevens van Consument in het Incidentenregister gehandhaafd blijven.

*Registratie in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR*

4.17 Wat betreft de beantwoording van de vraag of Kredietverstrekker op terechte gronden tot registratie in het IVR (dat aan de Gebeurtenissenadministratie is gekoppeld) is overgegaan wordt het volgende overwogen.

4.18 De hiervoor genoemde registers vormen het interne waarschuwingssysteem van Kredietverstrekker en de groep financiële ondernemingen waarvan Kredietverstrekker deel uitmaakt. Opname van de persoonsgegevens van Consument in het IVR brengt mee dat die gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen.

4.19 Op deze registers zijn de AVG en de UAVG van toepassing. Hiervóór is vastgesteld dat tegen Consument een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan betrokkenheid bij fraude bestaat. Een vaststelling die, zoals uit artikel 33 lid 2 sub b UAVG volgt, ook voldoende is om de registratie in de onderhavige registers te handhaven.

## 5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*

# *Bijlage*

## *Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013*

*In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:*

***2. Begripsbepalingen***
*In dit protocol wordt verstaan onder:*
*Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.*

*3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister*
*3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (…)*
*3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (…)*

***4 Incidentenregister***
*4.1 Doel Incidentenregister*
*4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:*
*"Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
*- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
*- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*

*4.2 Toegang tot het Incidentenregister*
*(…)*
*4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).*

*(…)*
*4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister*
*(…)*
*4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.*

***5 Extern Verwijzingsregister***
*5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister*
*5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.*
*5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister*
*5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.*
*a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.*
*b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.*
*c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.*
*5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister*
*(…)*
*5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.*

## *Relevante artikelen uit de AVG*

***Artikel 6***
***Rechtmatigheid van de verwerking***
*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*
*(…)*
*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

***Artikel 10***
***Verwerking van persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten***
*Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.*

## *Relevante artikelen uit de UAVG*

***Artikel 33. Overige uitzonderingsgronden inzake gegevens van strafrechtelijke aard***
*(…)*
***2*** *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:*
*(…)*
***b.*** *ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.*
*(…)*
***4*** *Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:*
*(…)*
***b.*** *indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek (…)*