Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0717
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 16 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Datum uitspraak	: 11 augustus 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. De uitvoerder is niet verplicht om rechtsbijstand te verlenen aan de consument voor zijn conflict met de gemeente over de WOZ-waarde, omdat conflicten die te maken hebben met het fiscaal recht van dekking zijn uitgesloten in de voorwaarden. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een particuliere rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft de uitvoering van de rechtsbijstand aan de uitvoerder uitbesteed.

2.2 Op de rechtsbijstandverzekering zijn onder andere van toepassing de voorwaarden PP 1200-06 (Algemeen), PP 1202-03 (Dekking Wonen) (hierna: de voorwaarden). De voor dit geschil relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.3 De consument heeft begin februari 2021 een verzoek om rechtsbijstand ingediend bij de uitvoerder wegens een conflict met de gemeente over de (voorlopige) waardebepaling van zijn woning in het kader van de Wet waardering onroerende zaken (hierna: WOZ-waarde).

2.4 De uitvoerder heeft het verzoek van de consument onder verwijzing naar artikel 14.6 van de voorwaarden (zie bijlage) afgewezen omdat het conflict verband houdt met het fiscaal recht of daaruit voortvloeit.

2.5 De consument kon zich niet vinden in het standpunt van de uitvoerder en heeft daarom een klacht bij de uitvoerder ingediend.

2.6 Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

2.7 De consument klaagt dat de uitvoerder ten onrechte heeft geweigerd dekking te verlenen voor zijn conflict met de gemeente over de WOZ-waarde. Hoewel hij de dekking 'Belastingen & Vermogensbeheer' (zie bijlage) niet heeft meeverzekerd en conflicten die te maken hebben met het fiscaal recht zijn uitgesloten van dekking, moet de uitvoerder hem op grond van artikel 24.6 van de voorwaarden (zie bijlage) rechtsbijstand verlenen voor zijn conflict met de gemeente over de WOZ-waarde. Het gaat hier om een conflict met de Nederlandse overheid over een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van zijn eigen woning. De hogere WOZ-waarde heeft tot gevolg dat het huurwaardeforfait stijgt. En daarnaast wordt de consument door de hogere WOZ-waarde geconfronteerd met nog een conflict met een overheidsinstelling, namelijk het waterschap. De uitvoerder mag het verzoek om rechtsbijstand daarom niet afwijzen.

2.8 Volgens de consument golden er in het verleden ook andere voorwaarden op zijn verzekering en werd de uitvoering van de rechtsbijstand door de verzekeraar uitbesteed aan een andere uitvoerder. Doordat de verzekeraar van uitvoerder is veranderd, was de consument verplicht om in te stemmen met de overstap naar de huidige uitvoerder.

2.9 Verder stelt de consument dat de uitvoerder alles heeft uitgesloten van dekking omdat hij de dekking 'Belastingen & Vermogensbeheer' niet heeft meeverzekerd.

2.10 De consument vordert dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend.

Het verweer

2.11 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die de commissie moet beantwoorden is of het conflict met de gemeente over de WOZ-waarde onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt. De commissie concludeert dat dit niet het geval is en licht dit in het hiernavolgende toe.

Juridisch kader

3.2 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, steeds van beslissende betekenis zijn: alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Over de voorwaarden in een consumenten-verzekeringsovereenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Hebben partijen inderdaad niet onderhandeld over de voorwaarde(n) waarover zij van mening verschillen, dan geldt dat de uitleg van die voorwaarde(n) met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2] Deze uitlegmaatstaf is in deze zaak van toepassing.

3.3 Daarbij geldt dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor. Dit is de zogenoemde contra proferentem-regel, die is opgenomen in artikel 6:238 lid 2, tweede zin, Burgerlijk Wetboek (hierna 'BW').

3.4 In deze klacht heeft de uitvoerder, onder verwijzing naar de Wet waardering onroerende zaken, onweersproken aangevoerd dat het conflict met de gemeente te maken heeft met het fiscaal recht. Tussen partijen is daarom niet in geschil dat het conflict, waarvoor een beroep op de rechtsbijstandverzekering is gedaan, te maken heeft met het fiscaal recht en dat dergelijke conflicten op grond van artikel 14.6 van de voorwaarden zijn uitgesloten van rechtsbijstand. Het standpunt van de consument is dat de uitvoerder, ongeacht het niet meeverzekeren van de dekking 'Belastingen & Vermogensbeheer' en de uitsluiting in artikel 14.6 van de voorwaarden, rechtsbijstand moet verlenen voor zijn conflict met de gemeente over de WOZ-waarde van zijn woning. Dit blijkt volgens de consument uit artikel 24.6 van de voorwaarden.

---

[1] HR 25 november 2016, ECLI:NL:HR:2016:2687 overweging 3.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] HR 13 april 2018, ECLI:NL:HR:2018:601 overweging 3.3.2 en HR 28 september 2018, ECLI:NL:HR:2018:1800 overweging 3.7.5.

3.5 Volgens artikel 14.6 uit het algemene deel van de voorwaarden zijn conflicten die verband houden met het fiscaal recht, waaronder conflicten over erfbelasting, heffingen, retributies, bijdragen, leges, invoerrechten en accijnzen, niet verzekerd. Uit deze omschrijving in relatie tot de overige bepalingen uit de voorwaarden kan redelijkerwijs worden afgeleid dat er geen dekking op de rechtsbijstandverzekering bestaat voor conflicten die verband houden met het fiscaal recht.

3.6 Dat vervolgens in artikel 24.6 van de voorwaarden in de Dekking Wonen - een zogenoemde insluitingsbepaling - is bepaald dat rechtsbijstand wordt verleend bij conflicten met de Nederlandse overheid over een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van uw eigen woning, maakt niet dat artikel 14.6 - een zogenoemde uitsluitingsbepaling - uit het algemene deel van de voorwaarden niet meer geldt. Dit is redelijkerwijs niet uit deze omschrijving in relatie tot de overige bepalingen uit de voorwaarden af te leiden. Wat redelijkerwijs wel uit de artikelen 14.6 en 24.6 van de voorwaarden kan worden afgeleid, is dat de rechtsbijstandverzekering rechtsbijstand biedt bij conflicten met de Nederlandse overheid over een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van de eigen woning maar dat geen rechtsbijstand wordt verleend als die conflicten te maken hebben met het fiscaal recht nu artikel 14.6 uit het algemene deel van de voorwaarden dergelijke conflicten van dekking uitsluit. Van onduidelijke of onbegrijpelijke bepalingen is dan ook geen sprake. De commissie kan de consument daarom niet volgen in zijn standpunt dat de uitvoerder hem gelet op artikel 24.6 van de voorwaarden zonder meer rechtsbijstand moet verlenen voor het conflict met de gemeente over de WOZ-waarde van zijn woning. Artikel 14.6 uit het algemene deel van de voorwaarden brengt immers mee dat er geen dekking bestaat onder de rechtsbijstand-verzekering voor een conflict dat te maken heeft met het fiscaal recht of daaruit voortvloeit. De commissie komt daarom tot het oordeel dat de uitvoerder het verzoek van de consument mocht afwijzen.

3.7 Nu hiervoor is gebleken dat er geen sprake is van dekking onder de rechtsbijstand-verzekering omdat er sprake is van een fiscaal conflict, kan de commissie in het midden laten of er sprake is van een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van de eigen woning.

3.8 Bij repliek heeft de consument nog ter sprake gebracht dat er eerder op de rechtsbijstand-verzekering andere voorwaarden van toepassing waren en dat hij verplicht was om in te stemmen met de wijziging van uitvoerder. Naast dat de consument dit niet heeft onderbouwd, is het de commissie ook niet duidelijk wat de consument hiermee beoogd te stellen. Ook deze punten kunnen daarom niet tot toewijzing van de vordering leiden.

Verder biedt het klachtdossier ook geen steun voor de niet onderbouwde stelling dat alles van dekking is uitgesloten doordat de dekking 'Belastingen & Vermogensbeheer' niet is meeverzekerd op de rechtsbijstandverzekering.

3.9 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand mocht afwijzen. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden Rechtsbijstandverzekering voor Particulieren (RVP) Versie PP 1200-06

"(…)

Algemeen

PP1200-06

(…)

14 Wat is niet verzekerd?

In de algemene voorwaarden van deze verzekering staat een aantal situaties genoemd waarin de verzekering geen dekking biedt. Daarnaast kunt u ook geen beroep doen op deze verzekering voor de volgende conflicten:

(…)

14.6 Sommige conflicten in de financiële sfeer

U bent niet verzekerd voor conflicten die verband houden met of voortvloeien uit:

(…)

- *het fiscaal recht, waaronder conflicten over erfbelasting, heffingen, retributies, bijdragen, leges, invoerrechten en accijnzen;*

(…)

Dekking Wonen

PP 1202-03

Deze dekking geldt alleen als u die bij ons heeft afgesloten. Dit ziet u op uw polis.

(…)

24.6 Conflicten met de overheid

DAS verleent u rechtsbijstand als u met de Nederlandse overheid een conflict heeft over:

• een omgevingsvergunning;

• een overheidsbesluit dat direct invloed heeft op het gebruik of de eigendom van uw eigen woning;

• de onteigening van uw eigen woning. Hieronder vallen geen conflicten over de taxatie van uw woning bij onteigening;

(…)

Dekking Belastingen & Vermogensbeheer

PP 1205-03

Deze dekking geldt alleen als u die bij ons heeft afgesloten. Dit ziet u op uw polis.

34 Welke zaken vallen onder de dekking Belastingen & Vermogensbeheer?

Binnen de dekking Belastingen & Vermogensbeheer bent u verzekerd voor rechtsbijstandvragen die vallen onder de volgende categorieën:

34.1 Conflicten over belastingaanslagen

DAS verleent u rechtsbijstand als u een conflict heeft over een belastingaanslag. U heeft dit conflict met de Nederlandse Belastingdienst of een andere instantie die belasting heft.

(…)"