Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-098
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 1 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: BinckBank N.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 3 februari 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

Execution only. Opties. Corporate action. Geen verplichting tot vooraf attenderen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist volgens haar reglement en aan de hand van de ingediende stukken, te weten de klacht met bijlagen, het verweerschrift van de bank en de reactie van Consument van 7 augustus 2019.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Feiten

2.1 Consument heeft een beleggingsrekening bij de bank waarop hij belegt op basis van execution only.

2.2 Consument heeft eind 2018 en begin 2019 voor een bedrag van ongeveer USD 5.300 callopties General Electric (hierna: GE) gekocht. Deze opties liepen tot en met 15 maart 2019 en waren genoteerd op de New York Stock Exchange (de beurs).

2.3 Op 4 februari 2019 heeft GE aangekondigd dat op 26 februari 2019 een corporate action zou plaatsvinden wegens de spin-off van bedrijfsonderdeel Transportation Systems Holdings Inc. en de fusie daarvan met Wabtec Corporation. De beurs heeft op 12 februari 2019 bekendgemaakt dat wegens deze corporate action alle lopende opties GE werden omgezet in een nieuwe optieserie GE1.

2.4 Na de omzetting van de opties GE in opties GE1 heeft Consument meermalen orders ingelegd om zijn optiepositie (deels) te sluiten. Dit is niet gelukt doordat de opgegeven limieten onhaalbaar bleken.

2.5 De opties van Consument zijn na de expiratie op 15 maart 2019 komen te vervallen. Op dat moment hadden de opties geen waarde meer.

2.6 Op 16 maart 2019 heeft Consument zijn klacht voorgelegd aan de directie van de bank:

"(…) Mijn klacht betreft;
- Niet tijdig aangeven van wijzigingen in mijn portfolio (…) ondanks dat er meerdere keren contact is geweest met BinckBank, alvorens deze wijziging
- Door het niet tijdig aangeven van de wijziging, ik 100% van mijn inleg hierdoor heb verloren.
- Dit had voorkomen kunnen worden als BinckBank de aangeboden producten alvorens de wijziging had aangegeven.
- Naar mijn idee zijn dit "oneerlijke praktijken" en [heeft] u als Financiële instelling hier voor en na wijziging van de producten niet pro-actief (…) gehandeld.
Bij diverse andere brokers worden zulke grote en ingrijpende wijzigingen namelijk wel gemeld. (…)"

2.7 Op 3 april 2019 heeft de bank aan Consument gemaild:

"(…) Samengevat verwijt u BinckBank [dat] zij u niet vooraf heeft geïnformeerd over de corporate action (…) bij General Electric (…) en de omzetting van uw (…) opties (…). (…)
(…) dagelijks [vinden] honderden corporate actions plaats (…). Ik kan mij voorstellen dat u het op prijs stelt om op de hoogte gebracht te worden over dergelijke gebeurtenissen (…). Wij zijn er echter niet op ingericht om bij iedere corporate action de betrokken rekeninghouders te informeren. Dit maakt derhalve ook geen onderdeel uit van onze dienstverlening.
De dienstverlening van BinckBank is gericht op het verschaffen van toegang tot de beurs en het zorgdragen voor de correcte administratie van de mutaties op uw rekening. Er wordt van u als belegger verwacht dat u zelf de ontwikkelingen van de producten in uw portefeuille volgt. Uit serviceoogpunt informeert BinckBank wel indien er expliciete toestemming nodig is voor de verwerking van de op handen zijnde corporate action, zoals bij het aanmelden van aandelen voor een overnamebod, hetgeen in dit geval niet aan de orde was. (…)"

3. Vordering, klacht en verweer

3.1 Consument vordert dat de bank wordt veroordeeld tot het vergoeden van een bedrag van € 4.612,-. Aan zijn vordering legt hij ten grondslag dat de bank heeft nagelaten hem tijdig te informeren over de corporate action van GE en het feit dat, als gevolg van deze corporate action, opties GE – waaronder de callopties van Consument – zouden worden omgezet in een nieuwe afwijkende optieserie GE1.

3.2 De bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Kern van de klacht is dat de bank heeft nagelaten Consument tijdig te informeren over de corporate action van GE en het feit dat zijn opties GE zouden worden omgezet.

4.2 De Commissie overweegt als volgt. De dienstverlening aan Consument heeft het karakter van execution only. In dit geval bestond de dienst van de bank uit het bemiddelen bij de aan- en verkoop van beursgenoteerde opties, die niet zijn te beschouwen als een product dat de bank zelf uitgeeft. Bij een dergelijke vorm van effectendienstverlening is de zorgplicht van een beleggingsonderneming beperkter dan bij andere dienstverlening zoals vermogensbeheer en beleggingsadvies en neemt de belegger zelfstandig en zonder voorafgaand advies beleggingsbeslissingen. Dit uitgangspunt brengt mee dat het bij dit type effectendienstverlening aan de belegger zelf is op eigen kracht de informatie over ontwikkelingen in verband met beleggingen te verzamelen die hij voor zijn beleggingsbeslissingen belangrijk acht (vgl. de uitspraken van de Commissie met nummer 2016-546, 2017-339 en 2019-304).

4.3 Het uitgangspunt omschreven in 4.2 brengt mee dat, in de tussen partijen bestaande relatie op basis van execution only, de bank niet verplicht was Consument vooraf op de corporate action en de gevolgen daarvan voor zijn optiepositie te attenderen of hem informatie daarover te verschaffen. De bank heeft daarom, zoals toegelicht in het verweerschrift, haar informatieverstrekking in die zin mogen beperken dat zij klanten uitsluitend over corporate actions informeert als daarbij sprake is van een keuzemogelijkheid voor klanten die de bank kan faciliteren.

4.4 Zoals hiervoor overwogen is niet gebleken dat de bank in strijd met een verplichting jegens Consument heeft gehandeld. Het ontbreekt daarmee aan een grond voor schadevergoeding, zodat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt binnen twee weken na verzending van deze uitspraak bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de daarvoor geldende termijnen staat in artikel 40 van het reglement.