Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0030

mr. C.A. Joustra, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Ingediend door	De consument
Tegen	Revolut Bank UAB, verder te noemen Revolut
Aard uitspraak	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep niet behandelbaar
Datum	8 juni 2026

Samenvatting

Behandelbaarheid beroep. Geen gronden om toestemming te geven voor het instellen van beroep op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

1. Procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:

- de brief van de consument van 3 april 2026 waarmee de consument een verzoek heeft gedaan om beroep open te stellen, inclusief bijlagen;
- de brief van Revolut van 1 mei 2026 waarin Revolut reageert op het verzoek.

2. Het geschil

De klacht van de consument

2.1 De consument klaagt erover dat Revolut zijn adreswijziging van een Nederlands adres naar een Pools adres niet wil doorvoeren en dat Revolut zich op het standpunt stelt dat de Nederlandse bankrekening moet worden beëindigd en dat hij in Polen een nieuwe Revolut-bankrekening moet openen. Volgens de consument is dat in strijd met het Europese recht.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat er geen sprake was van een basisbetaalrekening waarop Richtlijn 2014/92/EU van toepassing is, omdat er meer faciliteiten aan de rekening van de consument verbonden waren, zoals een cryptobeleggingsrekening. De bank mocht de overeenkomst met de consument opzeggen. De Geschillencommissie heeft de klacht van de consument afgewezen.

2.3 De uitspraak van 3 april 2026 (dossier [nummer]) is gepubliceerd onder nummer 2026-0322.

3. De beoordeling

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.1 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.2 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.3 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.4 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.5 Het financieel belang van de klacht van de consument is minder dan € 25.000,-. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van regel 7.1 van het reglement. De consument heeft verzocht om beroep open te stellen op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.6 Volgens de consument heeft de Geschillencommissie onvoldoende het karakter van de overeenkomst tussen de consument en Revolut onderzocht. Uit de voorwaarden blijkt dat het wel om een basisbetaalrekening gaat en dat de aanvullende diensten niet door Revolut worden uitgevoerd maar door andere entiteiten binnen het concern. Daardoor is de Richtlijn 2014/92/EU (de richtlijn betaalrekeningen) wel van toepassing op de rekening van de consument. Had de Geschillencommissie de feiten op de juiste manier beoordeeld, dan was de Geschillencommissie tot een andere uitspraak gekomen. Er is daarom sprake van een zodanig gebrek in de uitspraak dat de consument er niet aan gehouden kan worden.

3.7 Regel 7.3, aanhef en onder b, van het reglement houdt in dat toestemming voor het instellen van beroep kan worden gegeven als er gegronde redenen zijn om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen gebreken vertoond waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. Er moet daarvoor sprake zijn van een zodanig ernstig gebrek dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is dat de consument

aan de uitspraak gehouden wordt. Daarvan is geen sprake. De consument is het niet eens met de juridische beoordeling van de Geschillencommissie. De Geschillencommissie heeft echter de uitspraak gemotiveerd en daarbij de argumenten van de consument en de bank afgewogen. Dat de consument het niet eens is met de motivering, betekent niet dat er sprake is van een zodanig gebrek dat de uitspraak vernietigbaar zou zijn op grond van artikel 7:904 BW.

3.8 De consument doet ook een beroep op regel 7.3, aanhef en onder c, van het reglement. Volgens de consument is er sprake van een principiële (rechts)vraag die van belang is voor consumenten die binnen de Europese Unie (EU) verhuizen en bij hun bank willen blijven. De consument is van mening dat daarbij centraal staat wat de reikwijdte is van het recht op een basisbetaalrekening, zoals bedoeld in artikel 17 van de richtlijn betaalrekeningen, voor EU-burgers die binnen de EU verhuizen. Dit is echter niet de vraag die ten grondslag ligt aan de klacht van de consument. De vraag waar het in dit geschil om gaat, is of de rekening van de consument, met de verschillende daaraan gekoppelde faciliteiten, een basisbetaalrekening is. De beantwoording van deze vraag is geen principiële vraag waarvan de beantwoording voor meerdere (mogelijke) klachten zou kunnen gelden, maar een vraag die juist afhangt van de specifieke omstandigheden van het geval van de consument.

Conclusie

3.9 Het beroep is niet behandelbaar. De voorzitter zal met toepassing van regel 8.1 van het reglement beslissen dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Financiële bijdrage

3.10 De financiële bijdrage die de consument voor het instellen van beroep is verschuldigd, bedraagt € 500,- (regel 10.2). De consument krijgt van deze bijdrage € 375,- terug omdat de voorzitter oordeelt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen.

4. De beslissing

De voorzitter

4.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen;

4.2 bepaalt dat aan de consument een bedrag van € 375,- wordt terugbetaald.

Deze beslissing is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening.