Uitspraak Commissie van Beroep 2011-02 d.d. 22 februari 2011
(prof. mr. A.S. Hartkamp, voorzitter, mr. J.B. Fleers, mr. F.H.J. Mijnssen, mr. A. Bus en drs. P.H.M. Kuijs, AAG, leden, en mr. M.J. Drijftholt, secretaris)

Samenvatting

Beroepschrift buiten de daarvoor geldende termijn van zes weken na verzending van de beslissing van de Geschillencommissie ingediend. Niet-ontvankelijk.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in hoger beroep

1.1. Appellant (hierna: belanghebbende) heeft bij een op 9 augustus 2010 gedateerd beroepschrift op de voet van artikel 22.1 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening in verbinding met artikel 5 van het Reglement Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening de uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (de Geschillencommissie) van 26 mei 2010 (ter toetsing voorgelegd aan de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (de Beroepscommissie).

1.2. Namens de voorzitter van de Beroepscommissie, heeft haar secretaris bij brief van 5 oktober 2010 aan belanghebbende meegedeeld dat hij niet-ontvankelijk is in zijn beroep wegens overschrijding van de termijn voor het instellen van hoger beroep.

1.3 Belanghebbende heeft bij brief van 14 oktober 2010 bezwaar aangetekend tegen de beoordeling van de Voorzitter van de Beroepscommissie en nadien aan de secretaris van de Beroepscommissie verzocht om een mondelinge behandeling van zijn bezwaar.

1.4. De Beroepscommissie heeft de zaak mondeling behandeld op 20 december 2010. Van de zijde van verweerster was, met berichtgeving vooraf, niemand aanwezig. Belanghebbende was bij de behandeling aanwezig.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Beroepscommissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Beoordeling van het hoger beroep

3.1. Tegen de beslissing van de Geschillencommissie en de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen heeft belanghebbende hoger beroep ingesteld. Belanghebbende heeft meegedeeld dat hij bewust het beroep buiten de daarvoor geldende termijn van zes weken heeft ingesteld. Hij voert aan dat hij wilde afwachten of verweerster hem zou benaderen om gezamenlijk beroep in te stellen tegen de beslissing van de Geschillencommissie.

3.2. Tegen de beoordeling van de voorzitter van de Beroepscommissie en de daaraan ten grondslag gelegde overweging heeft belanghebbende het bezwaar aangevoerd dat kennelijk voor verweerster en het Kifid geen regels gelden terwijl deze wel gelden voor hem.

3.3. De Beroepscommissie constateert met belanghebbende dat het beroepschrift buiten de daarvoor geldende termijn van zes weken na verzending van de beslissing van de Geschillencommissie, is ingediend. De Beroepscommissie is van oordeel dat de verwachting van belanghebbende dat verweerster hem zou benaderen om gezamenlijk beroep in te stellen en het standpunt van belanghebbende dat kennelijk voor verweerster en Kifid andere regels gelden dan voor hem, geen verschoonbare grond opleveren voor overschrijding van de beroepstermijn.

3.4. De conclusie luidt dat het beroepschrift buiten de voorgeschreven termijn van zes weken na verzending van de uitspraak is ingediend en er geen gronden zijn die deze termijnoverschrijding rechtvaardigen. De voorzitter van de Beroepscommissie heeft met juistheid geoordeeld dat het beroep niet-ontvankelijk is.

3.5. Aan een inhoudelijke beoordeling van de beslissing van de Geschillencommissie komt de Beroepscommissie niet toe.

4. Beslissing

De Beroepscommissie stelt bij bindend advies vast dat belanghebbende niet-ontvankelijk is in het door hem ingestelde hoger beroep .