Niet-bindende uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2014-067 d.d. 7 februari 2014
(mr. R.J. Paris, voorzitter, drs. A. Adriaansen en mr. W.H.G.A. Filott mpf, leden en mr. I.M.M. Vermeer, secretaris)

Samenvatting

Consument baseert zijn vordering op de stelling dat de door Aangeslotene genomen incassomaatregelen onredelijk zijn. Consument verwacht op korte termijn over voldoende financiële middelen te beschikken om aan zijn betalingsverplichting te voldoen. De Commissie overweegt dat Aangeslotene gerechtigd is tot het nemen van incasso- en eventuele executiemaatregelen nu vaststaat dat Consument niet aan zijn verplichtingen uit de geldleningsovereenkomst voldoet en het bovendien, in tegenstelling tot hetgeen Consument stelt, niet in de lijn der verwachting ligt dat hij hieraan op korte termijn zal kunnen voldoen. De vordering van Consument wordt afgewezen.

Consument,

tegen

de besloten vennootschap Quion Groep B.V., hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting, ontvangen op 21 augustus 2012;
- de aanvulling op het verzoek met bijlagen van 27 augustus 2012;
- de brief van Consument van 6 september 2012;
- het door Consument ondertekende klachtformulier van 8 april 2013;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de door Consument tijdens de mondelinge behandeling overgelegde pleitnota met bijlagen.

Aangeslotene heeft afgezien van het nemen van een conclusie van dupliek.

2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als niet bindend aanvaarden. Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 6 december 2013 en zijn aldaar verschenen.

3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1. Consument en zijn echtgenote hebben op of omstreeks 11 februari 2008 bij Aangeslotene een hypothecaire geldlening (hierna: 'geldlening') met een hoofdsom van € 445.000,- afgesloten

3.2. Aangeslotene heeft op 11 februari 2008 het recht van eerste hypotheek verkregen op het woonhuis van Consument.

3.3. Begin september 2010 is er een achterstand ontstaan in de betalingsverplichting ter zake van de geldlening. Deze achterstand bedroeg op dat moment € 2.206,46.

3.4. Op 25 oktober 2011 heeft Aangeslotene Consument schriftelijk meegedeeld dat zij, aangezien de betalingsachterstand bleef oplopen, een deurwaarder met de invordering heeft belast.

3.5. Bij brief van 14 november 2011 heeft de deurwaarder aan Consument een betalingsregeling voorgesteld. Op dat moment bedroeg de betalingsachterstand € 4.399,67.

3.6. Bij brief van 5 april 2012 heeft Aangeslotene Consument medegedeeld dat hij de in november 2011 gemaakte afspraken met de deurwaarder niet volledig was nagekomen. In deze brief heeft Aangeslotene Consument nog eenmaal in de gelegenheid gesteld de eerder gemaakte afspraken met de deurwaarder voort te zetten. De betalingsachterstand bedroeg op dat moment € 4.067,42.

3.7. Op 5 december 2013 bedroeg de betalingsachterstand € 31.723,-.

4. De vordering en grondslagen

4.1. Consument vordert uitstel van zijn betalingsverplichting en vergoeding van de door Aangeslotene in rekening gebrachte incassokosten.

4.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Aangeslotene houdt bij de incassering van de verschuldigde maandtermijnen geen, dan wel onvoldoende rekening met de feitelijke situatie. Consument heeft een rechtszaak aangespannen teneinde een vordering uit een erfenis te ontvangen en daarnaast loopt er een gerechtelijke procedure tegen de die erfenis behandelende notaris. De verwachting is dat Consument op korte termijn over voldoende financiële middelen zal beschikken om aan zijn betalingsverplichting te voldoen.
- Onder de omstandigheid dat Aangeslotene zich bewust is van deze toekomstige betalingsmogelijkheden en de lopende gerechtelijke procedures, zijn de door Aangeslotene genomen incassomaatregelen kennelijk onredelijk.

4.3. Op de stellingen die Aangeslotene aan haar verweer ten grondslag legt wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

5. Beoordeling

5.1. Consument heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard dat hij in de door hem aangespannen rechtszaak tegen de notaris in het ongelijk is gesteld. Vanwege het

ontbreken van financiële middelen zal Consument tegen deze beslissing geen hoger beroep aantekenen. Voorts heeft Consument verklaard dat de rechtszaak omtrent de erfkwestie nog niet is aangevangen. De dagvaarding is inmiddels opgesteld, maar nog niet uitgebracht.

5.2. Daarnaast heeft Consument verklaard dat een tweede woning van Consument in opdracht van de geldverstrekker is geveild. De netto-opbrengst van deze veiling zal echter onvoldoende zijn om de achterstand bij Aangeslotene (volledig) te kunnen voldoen.

5.3. Op basis van hetgeen tijdens de mondelinge behandeling door partijen is verklaard, stelt de Commissie vast dat de betalingsachterstand per 5 december 2013 € 31.723,- bedraagt en dat Consument in de zes maanden voorafgaand aan de mondelinge behandeling geen betalingen heeft verricht, aangezien hij over onvoldoende inkomen, respectievelijk middelen beschikt.

5.4. De Commissie overweegt dat Aangeslotene gerechtigd is tot het nemen van incasso- en eventuele executiemaatregelen nu vaststaat dat Consument niet aan zijn verplichtingen uit de geldleningsovereenkomst voldoet en het bovendien, in tegenstelling tot hetgeen Consument stelt, niet in de lijn der verwachting ligt dat hij hieraan op korte termijn zal kunnen voldoen. Immers, Consument beschikt over onvoldoende inkomen, respectievelijk middelen en de uitkomst van de - nog aan te vangen - rechtszaak is onzeker. Hierbij neemt de Commissie tevens in overweging dat Consument weigert medewerking te verlenen aan een onderhandse verkoop van zijn woning. De verwachting is dan ook dat de betalingsachterstand nog groter zal worden en het verlies voor Aangeslotene verder zal oplopen. Bovendien is Aangeslotene naar het oordeel van de Commissie de afgelopen jaren voldoende coulant geweest richting Consument.

5.5. Gelet op voorgaande concludeert de Commissie dat de klacht van Consument ongegrond is en de vordering derhalve moet worden afgewezen.

5.6. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie stelt bij niet bindend advies vast dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.