KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 82 d.d. 12 oktober 2009
(mr B. Sluijters, voorzitter, mr drs M.L. Hendrikse en dr B.C de Vries)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- de klacht met bijlagen, ontvangen op 7 mei 2008;
- het door Consument ingevulde en ondertekende vragenformulier;
- de brieven van Consument van 6 juni en 1 augustus 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 13 november 2008 met bijlagen;
- de repliek van Consument van 29 december 2008;
- de dupliek van Aangeslotene van 19 januari 2009 met bijlagen;
- de brief van Aangeslotene van 15 juni 2009 met bijlage;
- de brief van Consument van 31 augustus 2009;
- de brief van Aangeslotene van 2 september 2009 met bijlage;
- de brief van Consument van 7 september 2009;
- de brief van Aangeslotene van 15 september 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 8 juni 2009. Aldaar zijn verschenen:

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
- De toenmalige werkgever van Consument heeft bij een rechtsvoorganger van Aangeslotene een lijfrenteverzekering afgesloten. Deze verzekering heeft 1 maart 1979 als ingangsdatum.
- Volgens het polisblad van 2 april 1979 is Consument de verzekerde en zijn de begunstigden: '1 verzekerde; 2 de echtgenote van verzekerde; 3 de kinderen van de verzekerde (…)'.
- Het vervolgpolisblad van 2 april 1979 vermeldt:

'Terstond na overlijden van verzekerde vóór de ingangsdatum van de rente zal de som van de betaalde premies en koopsommen of, indien deze hoger is, de afkoopwaarde worden uitgekeerd.'

- Het polisblad vermeldt dat de verzekerde rente f 72.315,- per jaar bedraagt, ingaande 1 maart 2006. Het polisblad vermeldt voorts:
  'De verzekerde rente zal in driemaandelijkse termijnen worden uitgekeerd, indien en zolang verzekerde in leven is, voor het eerst op 1 juni 2006 (…).'
- Het vervolgpolisblad vermeldt voorts: '(…) dat deze verzekering tot 2 jaar voor de ingangsdatum van de rente kan worden afgekocht en wel zonder dat de goede gezondheid van verzekerde behoeft te worden aangetoond.'
- Een op 4 mei 2006 gedateerd wijzigingsblad vermeldt dat de verzekering met ingang van 1 maart 2006 als volgt is gewijzigd: Consument is verzekerde; begunstigden zijn '1. de verzekerde 2. de echtgenoot of de geregistreerde partner van de verzekerde 3. de kinderen van de verzekerde (…)'; de verzekerde rente bedraagt € 32.815,- per jaar ingaande 1 maart 2006 en 'wordt uitgekeerd (…) indien en zolang de verzekerde leeft, voor het eerst op 01-06-2006.'
- Een op 5 juni 2007 gedateerd wijzigingsblad noemt als begunstigde alleen de verzekerde.

Waar in het hierna volgende over Aangeslotene wordt gesproken, wordt daaronder tevens de rechtsvoorganger verstaan.

3. Geschil

3.1 Consument vordert: de vaststelling dat na zijn overlijden zijn echtgenote, en na hun beider overlijden, hun kinderen uitkering krachtens deze verzekering zullen krijgen.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Consument is bij het tot stand komen van de verzekering niet door Aangeslotene of door de tussenpersoon erop gewezen dat alleen hijzelf uitkering van de verzekerde rente zou krijgen. Consument was toen al een aantal jaren gehuwd, hetgeen Aangeslotene en de tussenpersoon hadden kunnen weten. Zij hebben toen dus zeer onzorgvuldig jegens hem en zijn echtgenote gehandeld. Later heeft hij bij Aangeslotene op identieke wijze nog een soortgelijke verzekering afgesloten waarbij zijn echtgenote en kinderen wel de begunstigden zijn. Doordat ook het op 4 mei 2006 gedateerde wijzigingsblad de begunstiging vermeldt, hetgeen Aangeslotene achteraf als een abuis aanmerkt, is Consument ook toen niet de werkelijke situatie gewaar geworden.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De verzekering is in 1979 tot stand gekomen door bemiddeling van een van Aangeslotene onafhankelijke tussenpersoon. Mogelijke gebrekkige advisering door een dergelijke tussenpersoon kan Aangeslotene niet worden aangerekend, maar komt voor rekening van de verzekeringnemer die de tussenpersoon heeft ingeschakeld. De tussenpersoon wordt immers gezien als de vertegenwoordiger van de verzekering-

nemer. Uiteraard kan de verzekeringnemer de tussenpersoon aanspreken voor de mogelijke gebrekkige advisering maar zulks is voor de onderhavige procedure niet van belang. Het door partijen ondertekende aanvraagformulier vermeldt als gewenste dekking een uitgestelde lijfrente van € 72.315,- (Aangeslotene bedoelt: f. 72.315,-) per jaar met ingang van 1 maart 2006 op één leven. Als begunstigde voor de rente is (als de verzekerde in leven is) Consument vermeld. Als begunstigden voor het opgebouwde kapitaal, indien Consument voor ingangsdatum van de lijfrente zou zijn overleden, zijn diens echtgenote, kinderen en erfgenamen aangewezen.
Op 1 maart 2006 werd de verzekering automatisch omgezet in een levenslange lijfrente op het leven van Consument. Op het daarop betrekking hebbende wijzigingsblad van 4 mei 2006 zijn per abuis de begunstigden voor de kapitaalverzekering blijven staan. Dit laatste is inmiddels gecorrigeerd met een nieuw wijzigingsblad van 5 juni 2007.
Door de brief van 24 januari 2007 vernam Aangeslotene van Consument dat hij altijd in de veronderstelling had verkeerd dat zijn echtgenote begunstigde was voor de lijfrente-uitkeringen na zijn overlijden. De door hem verzochte wijziging van de begunstiging heeft Aangeslotene geweigerd.
Het aanvraagformulier is duidelijk wat betreft de aangevraagde dekking/begunstiging. Ook anderszins is Aangeslotene bij het sluiten van de verzekering niet kenbaar gemaakt dat een lijfrente op twee levens gesloten had moeten worden of dat de begunstiging niet juist was. Ook in een huwelijkse situatie is het niet vanzelfsprekend dat zonder meer gekozen wordt voor een begunstiging van de langstlevende. De verzekering/begunstiging was dan ook geheel in overeenstemming met hetgeen tussen partijen is overeengekomen. Het wijzigingsblad van 4 mei 2006 bevatte een kennelijke, louter administratieve fout, die inmiddels is hersteld. Afkoop was toen echter al niet meer mogelijk.
De onderhavige verzekering is voorts niet vergelijkbaar met de andere door Consument bij Aangeslotene afgesloten verzekering.

4. Zitting

Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht.

5. Het verdere verloop

Partijen hebben overleg gevoerd over de mogelijkheden tot het alsnog verzekeren van een nabestaandenpensioen. Dit overleg heeft niet tot resultaat geleid.

6. Beoordeling

6.1 Uit het polisblad van 2 april 1979 blijkt voldoende duidelijk dat verzekerd is een rente van f 72.315,- per jaar, ingaande 1 maart 2006, indien en zolang Consument in leven is, en voorts dat bij zijn overlijden voor 1 maart 2006 het kapitaal (de afkoopwaarde) zou worden uitgekeerd aan zijn echtgenote, respectievelijk zijn kinderen en zijn erfgenamen. Dit stemt overeen met de onder D van het aanvraagformulier voor de verzekering ingevulde begunstiging wat betreft de rente en wat betreft het kapitaal. Voor de keuze voor het alleen verzekeringnemer als begunstigde ter zake van de rente aanwijzen kunnen goede redenen bestaan, met name een lagere premie.

6.2 Het wijzigingsblad van 4 mei 2006 betreffende de wijziging van de verzekering per 1 maart 2006 vermeldde ten onrechte kennelijk ten gevolge van een administratieve fout nog de begunstigden ter zake van het kapitaal, maar vermeldde wel op correcte wijze dat de verzekerde rente zou worden uitgekeerd 'indien en zolang de verzekerde leeft' en vermeldde voorts als verzekerde uitsluitend Consument. De administratieve fout is hersteld door het wijzigingsblad van 5 juni 2007.

6.3 Op grond van het hierboven onder 6.1 en 6.2 vermelde heeft Aangeslotene terecht het standpunt ingenomen dat alleen voor Consument de uitkering van een rente is verzekerd en dat deze uitkering eindigt bij zijn overlijden. Voor eventueel onjuiste advisering door de onafhankelijke tussenpersoon kan de verzekeraar niet worden aangesproken.

6.4 Gezien het voorgaande zal de Commissie de klacht afwijzen.

7. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de klacht af.