Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0385

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.J.M.L. Nelemans- Sandberg, secretaris)

Datum uitspraak	22 april 2026
Klacht van	De consument
Tegen	N.V. Univé Schade, gevestigd te Assen, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is opgedragen aan Stichting Univé Rechtshulp, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder verzocht rechtsbijstand te verlenen in een geschil met zijn leverancier. Tijdens de gerechtelijke procedure heeft de consument zich onder druk gezet gevoeld om een schikking te treffen. De uitvoerder zou hem daarbij onvoldoende adequaat hebben vertegenwoordigd. Hij is van mening dat hij hierdoor schade heeft geleden en vordert een bedrag van € 7.116,50 van de uitvoerder. De commissie oordeelt dat niet is gebleken dat de schikking onder druk tot stand is gekomen of dat de uitvoerder toerekenbaar tekort is geschoten in de uitvoering van de rechtsbijstand en wijst de vordering af.

3. De beoordeling

3.1 De consument heeft de uitvoerder verzocht hem bij te staan in een geschil tegen de leverancier van een aantal thuisbatterijen, een back-up unit, een omvormer en de bijbehorende infrastructuur om dit aan te kunnen sluiten op zijn zonnepanelen. Dit heeft geleid tot een gerechtelijke procedure waarbij de consument ontbinding van de overeenkomst met zijn leverancier heeft gevorderd.

Er is niet gebleken dat de schikking onder dwang is getroffen

3.2 De consument stelt zich op het standpunt dat hij in deze gerechtelijke procedure onvoldoende adequaat is vertegenwoordigd door de uitvoerder. Voorafgaand aan de zitting heeft hij namelijk kenbaar gemaakt weestand te ervaren tegenover het treffen van een schikking. De uitvoerder heeft de consument hierin onvoldoende gesteund en zijn inhoudelijke argumenten in de procedure daarbij onvoldoende naar voren gebracht. Tijdens de zitting heeft hij zich vervolgens onder druk gezet gevoeld om toch een schikking te treffen in een volgens hem zeer sterke zaak. De consument heeft daardoor een veel lager bedrag ontvangen dan hij in beginsel heeft gevorderd. De uitvoerder zou de helft van dit verlies aan hem moeten vergoeden.

3.3 De uitvoerder stelt de consument uitvoerig te hebben geïnformeerd over de gang van zaken rondom een schikking tijdens een zitting bij de rechtbank. Hoewel de consument hier zelf hoge eisen aan stelde, stond hij wel open voor een eventuele schikking. Ter zitting is vervolgens gebleken dat de rechter een ontbinding van de overeenkomst prematuur achtte en dat het treffen van een schikking nog een optie was. De consument heeft aangegeven hiervoor open te staan. De uitvoerder herkent zich niet in de stelling dat er vervolgens druk op de consument is uitgeoefend om tot die schikking te komen. De consument is bij herhaling gewezen op zijn vrijheid om te schikken en er zijn andere alternatieven zoals een mogelijkheid tot hoger beroep besproken. Hij heeft er vervolgens uit vrije wil voor gekozen om te schikken.

3.4 De commissie kan zich voorstellen dat het voeren van een gerechtelijke procedure voor de consument geen dagelijkse gang van zaken is, waardoor dit de nodige spanning met zich mee brengt. Het is aan de uitvoerder om de consument in dat geval goed te begeleiden. Uit de stukken blijkt dat er tussen partijen in ieder geval uitvoerig overleg is gevoerd over het verloop van de zitting. Dat neemt niet weg dat het verloop van een zitting vaak bepalend is voor het treffen van een eventuele schikking. Omdat de rechter in dit geval niet mee leek te gaan in de (gehele) vordering van de consument is er besloten te schikken. De consument is er niet in geslaagd zijn stelling dat er hierbij druk of dwang op hem is uitgeoefend te onderbouwen. De commissie oordeelt dat daardoor niet is gebleken dat er druk of dwang is uitgeoefend als gevolg waarvan de consument schade heeft geleden. De commissie wijst de vordering af.

Er is niet gebleken dat de consument onvoldoende adequaat door de uitvoerder is vertegenwoordigd

3.5 Volgens de consument is hij tijdens de zitting ook onvoldoende adequaat door de uitvoerder vertegenwoordigd. Op basis van de stellingen in de dagvaarding had hij namelijk een sterke zaak, maar deze argumenten zijn tijdens de zitting veelal onbesproken gebleven. De commissie oordeelt dat het voldoende is om deze stellingen in de dagvaarding op te nemen. Hierdoor zijn de standpunten van de consument al bij een rechter bekend en is er geen noodzaak deze ter zitting nogmaals te herhalen.

Nu de consument zelf aangeeft dat de stellingen in de dagvaarding voldoende duidelijk zijn geweest, oordeelt de commissie dat de consument hierin voldoende adequaat door de uitvoerder is vertegenwoordigd.

Conclusie

3.6 Op grond van de voorgaande overwegingen oordeelt de commissie dat de uitvoerder niet toerekenbaar tekort is geschoten in de uitvoering van de rechtsbijstand . De commissie wijst de vordering van de consument om die reden af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl