RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2005/080 Med

i n d e k l a c h t nr. 2005.0246 (009.05)

ingediend door:

hierna te noemen ‘klager’,

tegen:

hierna te noemen ‘verzekeraar’.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft een ziektekostenverzekering gesloten bij verzekeraar. Op het op 6 januari 2003 gedateerde, door klager ondertekende aanvraagformulier voor de verzekering, welk aanvraagformulier gezondheidsvragen bevat, heeft klager de vraag 7b ‘Is iemand de laatste 5 jaar bij een specialist geweest of heeft iemand de laatste 5 jaar een poliklinische behandeling ondergaan’ met ‘nee’ beantwoord. Bij de vraag 7c ‘Heeft iemand de laatste 2 jaar fysiotherapie, heilgymnastiek, acupunctuur, chiropractie en/of manuele therapie ondergaan? Wie en waarvoor? Wanneer en hoelang?’ heeft klager geantwoord ‘ja’ met als toelichting ‘Schouder, stuit, onderrug. 2001 5 behandelingen schouder o.k.
2002 7 behandelingen onderrug o.k.’. De vraag 7g ‘Heeft iemand thans een van de onderstaande aandoeningen of heeft iemand die in de laatste 5 jaar gehad? - aandoeningen van de rug‘ heeft klager ontkennend beantwoord en de vraag 7k ‘Zijn alle personen thans volledig genezen, lichamelijk en geestelijk gezond en vrij van klachten?’ heeft klager met ‘ja’ beantwoord.

Met een declaratieformulier van 28 oktober 2003 heeft klager een factuur bij verzekeraar ingediend ter zake van de aanschaf van een aangepaste stoel. Verzekeraar heeft vergoeding van deze declaratie geweigerd. Voorts heeft verzekeraar op grond van artikel 2.2 van de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden de verzekering per 1 januari 2004 beëindigd.

Dit artikel luidt:
‘Indien de mededelingen op het aanvraagformulier of de afzonderlijke gegevens in strijd zijn met de waarheid of indien bepaalde omstandigheden

verzwegen zijn, is de verzekeraar geen vergoeding van kosten verschuldigd. Zij is dan bevoegd de verzekering op een door haar te bepalen tijdstip te beëindigen. Bedoeld zijn omstandigheden waarbij de verzekering niet, of niet onder dezelfde voorwaarden zou zijn gesloten, indien de verzekeraar ervan kennis had gehad'.

De klacht

Verzekeraar heeft ten onrechte geweigerd de aangepaste stoel te vergoeden. Bovendien heeft verzekeraar de verzekering ten onrechte beëindigd. Op het moment dat klager het aanvraagformulier ondertekende zou volgens verzekeraar reeds sprake zijn van een afwijkende vorm van de stuit, althans een pijnlijke stuit, terwijl klager daarvan geen melding zou hebben gedaan op het aanvraagformulier. Dat klager reeds ten tijde van het ondertekenen van het aanvraagformulier een afwijkende vorm van de stuit, althans pijnlijke stuit zou hebben, is echter nooit door een onafhankelijke partij aangetoond. Bovendien is het nooit klagers bedoeling geweest onjuiste en/of onvolledige informatie te verstrekken.

Het is voor klager en zijn dochter thans onmogelijk om elders verzekerd te worden.

Het standpunt van verzekeraar

Het moet, mede gezien de na het sluiten van de verzekering afgelegde verklaringen van klager zelf, ervoor worden gehouden dat de stuitklachten van klager reeds bestonden vóór de datum van dagtekening van het aanvraagformulier. Deze klachten waren dermate ernstig dat niet kon worden afgezien van melding ervan in het kader van de op het aanvraagformulier gestelde vragen. Klager heeft in het aanvraagformulier de klachten verzwegen, dan wel verkeerd voorgesteld. De vraagstelling in het aanvraagformulier biedt geen grond voor de door klager voorgestane enge interpretatie. Bovendien kon de niet-constante aanwezigheid van de stuitklachten, gezien het voortdurend patroon ervan, niet ertoe leiden dat klager op een gerichte vraag heeft geantwoord dat hij volledig genezen en vrij van klachten was.

Verzwijging behoeft - anders dan klager suggereert - niet te worden aangetoond door een onafhankelijke partij.

Indien verzekeraar van de klachten op de hoogte was geweest had hij de desbetreffende verzekering niet met klager gesloten, geen andere verzekeringsvariant aangeboden, noch een uitsluiting opgenomen.

Verzekeraar heeft op grond van artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden de verzekering beëindigd. Na heroverweging heeft verzekeraar besloten ten behoeve van de dochter van klager een nieuwe verzekering te sluiten. Wegens het niet betalen van de premie is deze evenwel inmiddels beëindigd. Klager weigerde te betalen omdat hij meende aanspraak te kunnen maken op vergoeding van de kosten van de aanschaf van de aangepaste stoel. Ter zake van de stoel was verzekeraar evenwel op grond van de toepasselijke algemene bepalingen niet gehouden dekking te verlenen omdat klager zelf tot aanschaf is overgegaan zonder voorafgaande toestemming van verzekeraar, terwijl er bovendien geen sprake was van een indicatie en de medisch adviseur van verzekeraar geen meerwaarde van de stoel heeft gezien boven het reeds door klager aangeschafte kussen.

Klager kan thans een standaardpakketpolis sluiten. De toeslag op een standaardpakketpolis is weliswaar substantieel, maar daar heeft verzekeraar geen invloed op.

Het commentaar van klager

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klager zijn klacht gehandhaafd.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken. Hierbij zijn geen nieuwe gezichtspunten naar voren gekomen.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat klager vanaf 1992, na een val met een snowboard, last heeft van stuitproblemen. Voorts blijkt hieruit dat klager op 1 oktober 2002, derhalve drie maanden voor het indienen van het aanvraagformulier, ter zake van deze klachten nog een chirurg heeft bezocht die, na een poliklinisch onderzoek waarbij een CT-scan is gemaakt, tot de conclusie kwam dat er sprake was van een duidelijk afwijkende stand van het stuitje. Daarvan uitgaande heeft verzekeraar zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat klager de bij de aanvraag van de verzekering gestelde - hiervoor onder Inleiding weergegeven - vragen niet juist, dan wel onvolledig heeft beantwoord. Verdedigbaar is ook het standpunt van verzekeraar dat hij niet gehouden was de aanwezigheid van chronische problemen aan de stuit door een onafhankelijk onderzoek aan te tonen.
2. Voorts is verdedigbaar het standpunt van verzekeraar, ingenomen op advies van zijn medisch adviseur, dat hij bij wetenschap van de verzwegen feiten de onderhavige verzekering niet - ook niet met een uitsluiting - zou hebben gesloten, noch een andere verzekeringsvariant aan klager zou hebben aangeboden.
3. Verzekeraar was derhalve op grond van het onder Inleiding geciteerde artikel 2.2 van de verzekeringsvoorwaarden niet gehouden de kosten van de aangepaste stoel aan klager te voldoen, nog daargelaten de - door klager niet weersproken - stelling van verzekeraar dat klager de stoel heeft aangeschaft zonder de voor vergoeding vereiste voorafgaande toestemming van verzekeraar, terwijl bovendien verdedigbaar is dat er geen sprake was van een medische indicatie. Voorts is verdedigbaar het standpunt dat verzekeraar gerechtigd was op grond van voornoemd artikel 2.2 de verzekeringsovereenkomst met klager op te zeggen. Verdedigbaar is ten slotte het standpunt van verzekeraar dat hij de overeenkomst met de dochter van klager wegens het niet betalen van de premie heeft kunnen beëindigen, nu het door klager gedane beroep op verrekening gezien het hiervoor vermelde niet opgaat.
4. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de slotsom dat verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet heeft geschaad en dat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

2005/080 Med

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 12 december 2005 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, mr. D.H.M. Peeperkorn, dr. D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. J.J. Guijt, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. J.J. Guijt)