Uitspraak Commissie van Beroep 2019-019 d.d. 4 juni 2019
(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. F.R. Salomons, mr. A. Smeeing-van Hees en F.R. Valkenburg AAG RBA, leden, en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Samenvatting

Ontvankelijkheid beroep. Commissie van Beroep verklaart het beroep niet-ontvankelijk omdat niet aannemelijk is geworden dat het financiële belang waarover de Geschillencommissie oordeelde ten minste een geldswaarde van € 25.000 vertegenwoordigt.

Klik hier voor de uitspraak in eerste aanleg.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 7 december 2018 ontvangen beroepschrift van 4 december 2018 (met bijlage) heeft gemachtigde van Consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep of Commissie) beroep ingesteld tegen een bindend advies van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 28 november 2018 (dossiernummer [nummer]).

1.2 De Bank heeft zich bij brief van 18 december 2018 op het standpunt gesteld dat Consument niet kan worden ontvangen in zijn beroep. Verder heeft de Bank een op 7 januari 2019 gedateerd verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgehad op 13 mei 2019. Partijen zijn aldaar verschenen en hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie beantwoord. Consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure in eerste aanleg

Voor het verloop van de procedure in eerste aanleg verwijst de Commissie naar de aan deze uitspraak gehechte uitspraak van de Geschillencommissie van 28 november 2018.

3. Feiten

3.1 De Commissie gaat uit van de feiten zoals vastgesteld door de Geschillencommissie, voor zover deze feiten ook in beroep niet in geschil zijn. Het gaat in deze zaak, kort samengevat, om het volgende.

3.2 Consument is zzp'er. Binnen zijn onderneming verkoopt hij zeepproducten in het Midden-Oosten. Bij de Bank hield Consument een particuliere betaalrekening en een particuliere spaarrekening aan. In de algemene voorwaarden van de Bank is neergelegd dat de bedoelde rekeningen niet mogen worden gebruikt voor een bedrijf.

3.3 In 2010 en in 2016 hebben tussen de Bank en Consument gesprekken plaatsgevonden over het gebruik van de particuliere betaalrekening van Consument.

3.4 Nadat op 7 november 2017 een bedrag op de betaalrekening van Consument was gestort, heeft de Bank Consument laten weten dat de rekening werd geblokkeerd. Bij brief van 8 november 2017 heeft de Bank Consument verzocht duidelijkheid te verschaffen over de herkomst van een achttal contante stortingen. De Bank heeft daarbij laten weten dat, als Consument geen gehoor zou geven aan het informatieverzoek, de rekening door de Bank zou worden opgeheven omdat de Bank zonder opheldering niet kon voldoen aan de eisen uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme. In de interne klachtprocedure heeft de Bank zich bereid verklaard de bankrelatie voort te zetten, op voorwaarde dat contante stortingen vooraf worden aangekondigd. Consument wil daaraan niet voldoen.

3.5 Consument heeft bij de Geschillencommissie gevorderd dat de blokkade van de rekening wordt opgeheven. De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de eis van de Bank dat zij de stortingen vooraf kan controleren, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is en heeft de vordering van Consument afgewezen.

4. Ontvankelijkheid

4.1 In artikel 5.1 van het Reglement van de Commissie van Beroep, zoals dat luidde op het moment dat Consument beroep instelde, is bepaald dat de Commissie oordeelt over beroepen tegen bindende uitspraken van de Geschillencommissie waarbij het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000 beloopt. Daarnaast is beroep op grond van artikel 5.2 en 5.4 van het Reglement mogelijk in een aantal andere gevallen, die zich in deze zaak evenwel niet voordoen.

4.2 Consument kan derhalve in zijn beroep slechts worden ontvangen, indien het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000 beloopt. Nu het beroep geen vordering tot een bepaald bedrag bevat maar strekt tot een prestatie anders dan de betaling van een geldsom, dient de Commissie op grond van art. 5.5 van het Reglement te beoordelen of de geldswaarde van de prestatie ten minste € 25.000 beloopt.

4.3 Consument heeft in dit verband aangevoerd dat de door de Bank – ten onrechte – gewraakte transacties een veelvoud betreffen van € 25.000 en dat zijn belang om vrij over zijn bankrekening te kunnen beschikken van onbepaalde waarde is, wat hem betreft hoger dan € 25.000.

4.4 De Commissie is van oordeel dat de geldswaarde van de vordering dat de Bank de blokkade van de rekening opheft, niet kan worden gelijkgesteld aan de omvang van de door Consument bedoelde transacties. Evenmin acht de Commissie van belang of Consument zijn belang om vrij over de bankrekening te kunnen beschikken, zelf beschouwt als van hogere waarde dan € 25.000. Gesteld noch gebleken is dat Consument door de blokkade financieel nadeel leidt van ten minste € 25.000. Ook is niet op andere wijze aannemelijk

gemaakt dat het belang van Consument bij zijn vordering een geldswaarde van ten minste die omvang vertegenwoordigt.

4.5 Opmerking verdient nog dat het voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep slechts gaat om de vordering waarover de Geschillencommissie moest oordelen en derhalve niet om de in het beroepschrift voor het eerst vermelde nevenvorderingen, die ertoe strekken dat de Bank zich dient te onthouden van het stellen van onredelijke eisen aan een contante storting, dat de Bank aan de uitvoering van opdrachten slechts voorwaarden mag stellen als sprake is van een redelijk vermoeden van overtreding van enige regel waaraan de Bank is gebonden en dat de Bank aan Consument een vergoeding dient te betalen. Indien de Commissie wel rekening zou houden met deze nevenvorderingen, zou de beoordeling overigens niet anders uitvallen.

4.6 Uit het voorgaande volgt dat het beroep van Consument niet-ontvankelijk is.

5. Beslissing

De Commissie van Beroep beslist dat het beroep van Consument niet-ontvankelijk is.