Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0759

(mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	3 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Wettelijke Aansprakelijkheid Motorrijtuigen. De consument is betrokken geraakt bij een aanrijding waarbij schade is ontstaan aan zijn auto. De tegenpartij is voor wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij de verzekeraar. De consument stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding en heeft de verzekeraar aangesproken voor vergoeding van zijn schade. De verzekeraar heeft de aansprakelijkheid afgewezen. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dit mocht doen. Hoewel de lezing van de consument over de aanrijding zeker aannemelijk is, is er uiteindelijk toch onvoldoende bewijs op grond waarvan de aansprakelijkheid van de tegenpartij kan worden aangenomen. De verzekeraar hoeft de schade van de consument niet te vergoeden.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 8 juli 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer [naam 1], jurist. Namens de verzekeraar waren aanwezig: mevrouw [naam2], juridisch adviseur en mevrouw [naam 3], klachtbehandelaar.

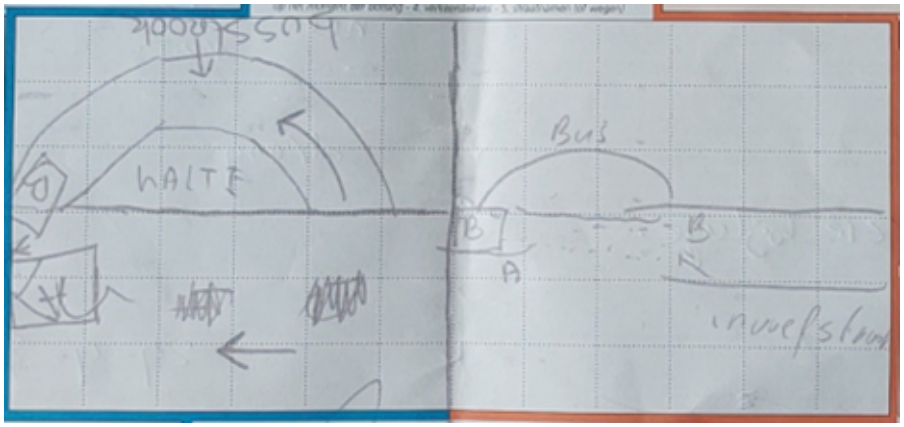
1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument is op 27 september 2023 betrokken geraakt bij een aanrijding. De tegenpartij is voor wettelijke aansprakelijkheid verzekerd bij de verzekeraar.

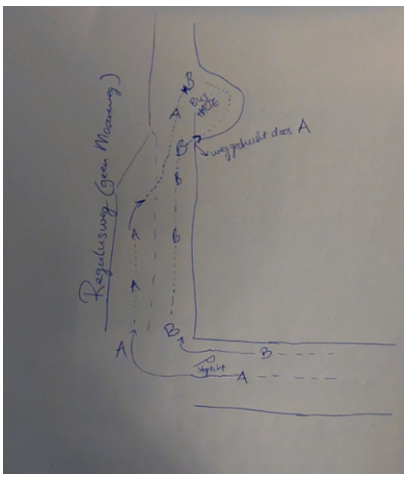
2.2 De consument en de tegenpartij hebben beiden op het schadeaangifteformulier een eigen schets gemaakt van de situatie die naar hun mening tot de aanrijding heeft geleid. Links is de tekening van de tegenpartij (A) en rechts de tekening van de consument (B).



Figuur 1. Situatieschets op het schadeaangifteformulier door de tegenpartij (links) en de consument (rechts)

2.3 De tegenpartij heeft als opmerking op het schadeaangifteformulier geschreven: *"Voertuig B komt van de busbaan en heeft gas gegeven. Was inhalen via busbaan."* De consument heeft als opmerking op het schadeaangifteformulier geschreven: *"A wilde invoegen waar filevorming is. Moest uitwijken voor B via bushalte en terug op weg B reed tegen mij aan."*

2.4 De consument heeft aanvullend nog de volgende situatieschets gemaakt:



Figuur 2. Aanvullende situatieschets van de consument

2.5 Bij de aanrijding is schade ontstaan aan de auto van de consument. Hij heeft daarom de verzekeraar verzocht zijn schade te vergoeden.

2.6 De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld. Op 22 november 2023 heeft de expert zijn rapport uitgebracht. Hierin is de schade aan de auto van de consument vastgesteld op € 4.414,90. Ook heeft de expert gerapporteerd over de toedracht van de aanrijding in het licht van de ontstane schade aan beide auto's. Hierover heeft de expert het volgende geschreven (waar de expert het heeft over *"de tegenpartij"* doelt hij hiermee op de consument):

> *"Bezien wij de aard en omvang van de schade, dan zijn wij van mening dat die overeenstemt met de opgaven. Voertuig van de tegenpartij en verzekerde hebben elkaar eerst aan de linkerzijde t.h.v. het voorportier (voertuig tegenpartij) en rechtervoorzijde t.h.v. koplamp/bumper (voertuig verzekerde) geraakt. Aansluitend aan de linkerachterzijde (voertuig tegenpartij) en rechterachterzijde (voertuig verzekerde)."*

2.7 De verzekeraar heeft vervolgens het standpunt ingenomen dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor de aanrijding en heeft de vordering van de consument afgewezen. De gemachtigde van de consument heeft hierover nog gecorrespondeerd met de verzekeraar maar dit heeft niet tot een ander standpunt van de verzekeraar geleid. De consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij Kifid.

2.8 Tijdens de klachtenprocedure bij Kifid heeft de verzekeraar de expert aanvullende vragen gesteld. In zijn aanvullende rapportage van 2 april 2024 heeft de expert onder andere het volgende geschreven:

> *"Gezien de situatie hierboven is de VW Polo, op het moment dat deze vanaf de rijbaan van de bushalte de reguliere rijbaan op reed, met het linker voorportier tegen de rechter (voorbumper)hoek van de oprijwagen gereden. Gelijk daarna is de oprijwagen naar links uitgeweken en met de rechter zijde tegen het linker zijpaneel van de VW Polo gereden. Dus eerst heeft de aanrijding op het linker voorportier van de VW Polo plaatsgevonden en daarna de aanrijding op het linker zijpaneel."*

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert een bedrag van € 4.415,- vermeerderd met wettelijke rente vanaf 27 september 2023. Aan deze vordering legt hij het volgende ten grondslag.

2.10 Volgens de consument heeft de tegenpartij de aanrijding veroorzaakt en is hij daarom aansprakelijk voor de ontstane schade aan de auto van de consument. De consument en de tegenpartij reden op een 2-baansweg die overgaat op een 1-baansweg (de hoofdrijbaan). De tegenpartij moest daarom invoegen op de rijbaan waar de consument reed, maar deed dit terwijl de consument nog naast hem reed. Om een aanrijding te voorkomen, moest de consument noodgedwongen uitwijken naar de naastgelegen busbaan. De consument is vervolgens weer vanaf de busbaan de hoofdrijbaan opgereden.

Er was genoeg tijd en ruimte om dit veilig te doen. De tegenpartij wilde vervolgens de consument alsnog links inhalen terwijl dit niet mogelijk was. De tegenpartij is daardoor tegen de linker achterzijde van de auto van de consument aangereden. Vervolgens is hij doorgereden waardoor de hele linkerkant van de auto van de consument beschadigd is geraakt.

2.11 De consument voert aan dat het standpunt van de verzekeraar (en de tegenpartij) dat de aanrijding is ontstaan doordat de consument zonder voorrang aan de tegenpartij te verlenen weer de hoofdrijbaan op reed, onjuist is. De aanrijding is ontstaan terwijl de consument alweer op de hoofdrijbaan stond en niet tijdens het invoegen. Dit blijkt ook uit het feit dat de consument geen schade heeft aan de voorkant van zijn auto, hetgeen wel logisch zou zijn als hij tijdens het invoegen tegen de tegenpartij zou zijn opgereden. De auto van de consument is juist aan de linker achterzijde geraakt omdat de tegenpartij onoplettend heeft gehandeld en tegen de auto van de consument is aangereden.

Het verweer

2.12 De verzekeraar voert de volgende verweren tegen de stellingen van de consument.

2.13 Volgens de verzekeraar is de aanrijding ontstaan omdat de consument vanaf de busbaan invoegde op de hoofdrijbaan zonder voorrang te verlenen aan de tegenpartij. Dit volgt uit de verklaringen van de tegenpartij, de foto's van de situatie na de aanrijding en het expertiserapport. Ook de schetsen die de consument zelf gemaakt heeft, bevestigen dit. Op grond van artikel 54 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV) had de consument bij het invoegen voorrang moeten verlenen aan de tegenpartij. Het feit dat de aanrijding is ontstaan, bewijst dat de consument de tegenpartij die voorrang niet verleend heeft.

2.14 De verzekeraar betoogt dat het rapport van de expert de lezing van de tegenpartij bevestigt. Uit dit rapport volgt dat de tegenpartij eerst met de rechter voorzijde van zijn auto in aanraking is gekomen met het linker voorportier van de auto van de consument. De tegenpartij is vervolgens naar links uitgeweken en daardoor met de rechterzijde van zijn auto tegen het linker zijpaneel van de auto van de consument gereden. De stelling van de consument dat de tegenpartij hem links heeft proberen in te halen, komt niet overeen met de lezing van de tegenpartij en de bevindingen van de expert. Het is ook onwaarschijnlijk dat de tegenpartij de consument probeerde in te halen op een eenbaansweg met een verhoogde (betonnen) berm terwijl er ook nog sprake was van filevorming dan wel langzaam rijdend verkeer.

2.15 De verzekeraar komt tot de slotsom dat, nu uit alle informatie blijkt dat de consument de tegenpartij geen voorrang heeft verleend en de consument niet heeft aangetoond dat de tegenpartij verwijtbaar gehandeld heeft, de schade van de consument niet voor vergoeding in aanmerking komt.

Daarbij geldt dat zelfs als de tegenpartij verwijtbaar rijgedrag zou hebben vertoond, dit de consument niet ontslaat van zijn verplichting om voorrang te verlenen.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie stelt voorop dat zij het vervelend vindt voor de consument dat hij betrokken is geraakt bij een aanrijding. Zij heeft tijdens de hoorzitting gemerkt dat de aanrijding een impact heeft gehad op de consument. De commissie hoopt dat de consument er uiteindelijk in zal slagen het gebeurde een plekje te geven.

3.2 In deze uitspraak moet de commissie een juridische, zakelijke vraag beantwoorden, namelijk: moet de verzekeraar op grond van de beschikbare informatie namens de tegenpartij aansprakelijkheid erkennen voor de aanrijding? Het gaat dus om de vraag of met een voldoende mate van zekerheid aangenomen kan worden dat de tegenpartij fout zat.

3.3 De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zij zal dit oordeel hierna verder toelichten. Hierbij benadrukt de commissie dat zij de lezing van de consument over de wijze waarop de aanrijding heeft plaatsgevonden plausibel vindt. Met haar oordeel zegt zij ook nadrukkelijk niet dat de consument liegt. Echter, de commissie was geen getuige van de aanrijding en moet kijken naar het bewijs dat voorligt. Dit bewijs moet zij vervolgens aan de hand van de bewijsregels waarderen. Op grond daarvan heeft de commissie niet kunnen concluderen dat de verzekeraar de aansprakelijkheid moet erkennen en de schade van de consument moet vergoeden.

De bewijslast rust op de consument regels waaraan de commissie moet toetsen

3.4 In artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) van belang is bepaald dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist. De bewijslast rust dus op de consument. Hij is diegene die aanvoert dat de tegenpartij aansprakelijk is.

De commissie acht niet bewezen dat de tegenpartij fout zat

3.5 De consument en de verzekeraar zijn het oneens over de omstandigheden die tot de aanrijding hebben geleid. De commissie benadrukt dat zij haar oordeel moet baseren op de bewijzen die door beide partijen worden aangeleverd; zij was immers niet aanwezig bij de aanrijding.

3.6 De consument stelt dat hij weer op de hoofdbaan reed toen de tegenpartij zijn auto (waarschijnlijk in verband met een inhaalactie) als eerste linksachter raakte en vervolgens tegen de linker zijkant van zijn auto reed.

De verzekeraar heeft deze lezing van de consument betwist en heeft ter onderbouwing daarvan twee rapporten van de door hem ingeschakelde expert overgelegd. In deze rapporten staat dat het eerste contact tussen de auto's ontstond aan het linker portier van de auto van de consument en de rechter voorzijde van de auto van de tegenpartij. Deze bevindingen staan haaks op de lezing van de consument dat de auto van de tegenpartij zijn auto als eerste linksachter heeft geraakt. De consument heeft aangevoerd dat de bevindingen van de expert niet juist zijn, maar hij heeft dit niet verder met bewijsstukken onderbouwd. Op basis van het document getiteld 'Stootrichting en Aangrijppunt in het Audatex-systeem' waarop de consument een beroep heeft gedaan, kan de commissie niet vaststellen dat de expert tot onjuiste conclusies is gekomen.

3.7 Nu de verzekeraar de stellingen van de consument gemotiveerd heeft betwist, moet de consument zijn stellingen met bewijzen onderbouwen. De commissie constateert dat de consument daarin niet is geslaagd. Hij had dit bijvoorbeeld kunnen doen door het inschakelen van een eigen expert. Deze had de lezing van de consument wellicht kunnen bevestigen. Nu de consument geen verdere bewijzen heeft aangeleverd, blijft als bewijs over de lezing van de consument over hoe de aanrijding is ontstaan, de situatieschetsen van zowel de consument als de tegenpartij en de foto's van de aanrijding. De commissie oordeelt dat, in het licht van de gemotiveerde betwisting door de verzekeraar, op basis van deze stukken niet met een voldoende mate van zekerheid kan worden aangenomen dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op de wijze zoals door de consument omschreven.

3.8 Overigens merkt de commissie daarbij op dat – anders dan de verzekeraar stelt – uit deze stukken ook niet onomstotelijk volgt dat de aanrijding heeft plaatsgevonden op de wijze die de tegenpartij omschrijft.

Conclusie

3.9 Op grond van het vorenstaande moet de commissie concluderen dat de consument haar er niet van heeft kunnen overtuigen dat de aanrijding is gebeurd op de wijze die hij heeft omschreven. De commissie kan op basis van de overgelegde stukken dan ook niet vaststellen dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding en de verzekeraar daarom de schade van de consument moet vergoeden. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

In deze bijlage is de wet- en regelgeving te vinden die genoemd is in de uitspraak.

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

> *De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.*