Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0479

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	21 juni 2023
Klacht van	De consument
Tegen	de vennootschap onder firma Bergman Finance, gevestigd te Houten, verder te noemen Bergman
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Effectenlease. De consument stelt dat Bergman hem in 2000 heeft geadviseerd met betrekking tot de gesloten effectenleaseovereenkomsten en dat Bergman daarom aansprakelijk is voor de schade die de consument hierdoor heeft geleden. Bergman heeft dit betwist en voert daartoe aan dat het bedrijf pas sinds 15 maart 2001 bestaat en dat de adviseur destijds in loondienst was bij (een franchisenemer van) De Spaarbelegger. Naar het oordeel van de commissie is niet gebleken dat Bergman de tussenpersoon is die in 2000 heeft geadviseerd over de effectenleaseovereenkomsten. Dit betekent dat de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Bergman; 4) de aanvullende reactie van Bergman; 5) de repliek van de consument; 6) de aanvullende reactie van de consument; 7) de dupliek van Bergman en 6) de aanvullende reactie van de consument.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde J. Terpstra.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Bergman hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 14 maart 2000 heeft de consument twee (Sprintplan) effectenleaseovereenkomsten gesloten met Spaarbeleg (hierna: de overeenkomsten), een handelsnaam van Aegon Bank N.V. Beide overeenkomsten hadden een maandelijkse inleg van ƒ 600,-. Als adviseur staat op de overeenkomst vermeld *"[naam adviseur]"*.

2.2 Op 15 maart 2000 zijn deze overeenkomsten bevestigd door Spaarbeleg, waarbij werd vermeld:

> *"deze rekening kwam tot stand door bemiddeling van:*
> *De Spaarbelegger*
> *[adres]*
> *[plaats]"*

2.3 Op 20 mei 2001 heeft de consument zijn maandbedrag met betrekking tot één van de overeenkomsten verlaagd van ƒ 600,- naar ƒ 100,-. De consument heeft dit gedaan door het invullen van een daartoe bestemd formulier. Op dit formulier stond vermeld dat de consument contact op kon nemen met De Spaarbelegger als hij nog vragen had.

2.4 Op 10 april 2002 is de deelname van de consument in één van de overeenkomsten op zijn verzoek beëindigd. De opbrengst van het Sprintplan was een negatief bedrag van € 6.205,06. In de bevestigingsbrief van de beëindiging werd voor verdere vragen opnieuw verwezen naar De Spaarbelegger.

2.5 Per 31 maart 2005 is ook de deelname in het tweede Spaarbelegplan geëindigd vanwege het bereiken van de einddatum.

2.6 Per brief van 12 april 2005 is de consument geïnformeerd over het feit dat hij vanwege de negatieve ontwikkeling op de beurs geen uitkering zou ontvangen. Voor verdere vragen werd daarbij verwezen naar de heer [naam].

De klacht en vordering

2.7 De consument vordert na wijziging van eis betaling van een bedrag van € 88.919,-, te vermeerderen met de wettelijke rente en proceskosten.

2.8 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. Bergman heeft de effecten-leaseovereenkomsten op 14 maart 2000 aan de consument geadviseerd en geregeld, zonder de consument te waarschuwen voor de kans op verlies van de inleg. Hiermee heeft Bergman niet alleen haar zorgplicht geschonden, maar heeft zij ook in strijd met de Wte 1995 vergunningplichtige advieswerkzaamheden uitgevoerd, terwijl zij daarvoor niet over de juiste vergunningen beschikte.

De consument vordert terugbetaling van zijn inleg van € 32.127,64, wettelijke rente vanaf 3 april 2000 van € 33.738,36 en juridische kosten van € 23.053,-.

Het verweer

2.9 Bergman heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die moet worden beantwoord is of Bergman jegens de consument aansprakelijk is voor de gestelde schade. Naar het oordeel van de commissie kan Bergman daarvoor niet aansprakelijk worden gehouden. Daarbij is het volgende van belang.

3.2 Bergman heeft als meest verstrekkende verweer aangevoerd dat zij niet de juiste partij is, omdat Bergman als zodanig pas sinds 15 maart 2001 bestaat. De eigenaar van Bergman (hierna: de adviseur), die bij het sluiten van de overeenkomsten is opgetreden als adviseur, stelt dat hij daarvoor tot september of oktober 1999 in dienst was bij een franchisenemer van De Spaarbelegger. Deze franchisenemer stopte vervolgens, waarna de adviseur tot 2001 in loondienst was bij de franchiseorganisatie zelf. In 2001 is hij zelf franchisenemer geworden. Met betrekking tot alles wat vóór 15 maart 2001 is geadviseerd, dient de consument zich volgens de adviseur te wenden tot zijn toenmalige werkgever.

3.3 Dit verweer slaagt. Bergman kan slechts aansprakelijk zijn voor het in maart 2000 gegeven advies, als zij destijds ook degene is geweest die het advies heeft verleend, dan wel door rechtsopvolging in de rechten en plichten is getreden van de destijds verantwoordelijke onderneming.

3.4 Blijkens het uittreksel uit de Kamer van Koophandel is Bergman opgericht op 15 maart 2001, destijds als eenmanszaak. Op 1 januari 2006 is de eenmanszaak omgezet in een vennootschap onder firma. Van 15 maart 2001 tot en met 12 juni 2008 voerde Bergman (ook) de handelsnaam De Spaarbelegger. Uit dit uittreksel blijkt dus dat de firma Bergman in maart 2000 nog niet bestond en dus ook niet degene kan zijn geweest die de consument heeft geadviseerd omtrent de effectenlease-overeenkomsten.

3.5 Bergman zou desalniettemin aansprakelijk kunnen zijn, als zou blijken dat er sprake is geweest van rechtsopvolging, waarbij de rechten en plichten met betrekking tot de in 2000 gesloten overeenkomst zijn overgegaan op Bergman. Dit is echter niet gesteld en ook niet gebleken. Dat de consument voor verder advies gedurende de looptijd van de overeenkomsten op enig moment is overgegaan naar Bergman, maakt nog niet dat Bergman daarmee ook direct aansprakelijk is voor het advies dat in 2000 is gegeven.

Dat maakt haar hooguit aansprakelijk voor eventuele schade die is ontstaan door haar handelen ná overname van de overeenkomst. Het enkele feit dat Bergman hetzelfde telefoonnummer of TP-nummer heeft als De Spaarbelegger in 2000 is ook onvoldoende om aan te nemen dat van rechtsopvolging sprake is. Niet gesteld of gebleken is dat is voldaan aan de in de wet genoemde vereisten voor rechtsopvolging, zodat niet kan worden vastgesteld dat Bergman als rechtsopvolger in de rechten en plichten is getreden van De Spaarbelegger.

3.6 Het voorgaande leidt ertoe dat de consument zich heeft gewend tot de verkeerde partij en dat de vordering moet worden afgewezen. Voor zover de consument nog stelt dat de klacht zich richt tegen de adviseur in persoon, geldt dat deze niet in persoon bij Kifid is aangesloten en dat een dergelijke klacht dus niet (door Kifid) kan worden behandeld.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl