Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Kifid nr. 2024-0086

mr. C.A. Joustra, vicevoorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris

Datum beslissing	13 december 2024
Ingediend door	Obvion N.V., verder te noemen de bank
Tegen	Mevrouw [naam 1] en de heer [naam 2], verder te noemen de consumenten
Aard beslissing	Voorzittersbeslissing
Uitkomst	Beroep behandelbaar

Samenvatting

Beroep behandelbaar. Het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen is ten minste € 25.000,-.

1. De procedure

1.1 De volgende stukken zijn ingediend:
- het e-mailbericht van de bank van 8 augustus 2024;
- de brief van de bank van 20 september 2024;
- de brief van de consumenten van 20 november 2024.

2. Het geschil

De klacht van de consumenten

2.1 De consumenten stellen zich op het standpunt dat er sprake is van overkreditering bij het verstrekken van de hypothecaire geldlening.

De beslissing van de Geschillencommissie

2.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat de bank het overbruggingskrediet niet had mogen verstrekken en dat er sprake is van overkreditering. De Geschillencommissie heeft de vordering van de consumenten gedeeltelijk toegewezen, in die zin dat de consumenten geen rente verschuldigd zijn over het overbruggingskrediet voor de periode van 15 augustus 2022 tot en met 15 augustus 2024. De overige vorderingen heeft de Geschillencommissie afgewezen.

2.3 De tussenuitspraak van 15 maart 2024 is gepubliceerd onder nummer 2024-0234A. De einduitspraak van 26 juli 2024 is gepubliceerd onder nummer 2024-0234B.

3. De beoordeling

Welke reglementen zijn van toepassing?

3.1 Op de procedure bij de Geschillencommissie is het reglement van toepassing dat gold van 1 april 2022 tot 1 oktober 2023. Op de procedure bij de Commissie van Beroep is het reglement van deze commissie van toepassing dat geldt vanaf 1 april 2024. Het reglement van de Commissie van Beroep wordt hierna aangeduid als 'het reglement'.

Aan welke regels uit het reglement moet het verzoek getoetst worden?

3.2 Regel 7 van het reglement bepaalt in welke gevallen de Commissie van Beroep een beroep mag behandelen. Regel 7 voorziet in een gemengd stelsel.

3.3 Regel 7.1, aanhef en onder a en b, bepaalt in welk geval steeds beroep openstaat. Deze bepalingen houden kort gezegd in dat een beroep wordt behandeld wanneer de uitspraak van de Geschillencommissie bindend is en het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- is of, indien de vordering van onbepaalde waarde is, er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,-.

3.4 Daarnaast kunnen, als geen beroep openstaat, zowel de Geschillencommissie (regel 7.2) en de voorzitter van de Commissie van Beroep (regel 7.3) toestemming geven om beroep in te stellen.

3.5 De voorzitter geeft geen oordeel over het geschil tussen partijen. De voorzitter beslist alleen of het beroep volgens het reglement kan worden behandeld en, voor zover nodig, of er voldoende reden is om toestemming te geven voor het instellen van beroep.

Kan het beroep behandeld worden?

3.6 Uit regel 7.1. volgt dat het gaat om het financieel belang van de klacht of de waarde van de vordering, zoals deze aan de Geschillencommissie is voorgelegd. Voor het vaststellen van het belang of de waarde moet daarom ook worden gelet op hetgeen daarover in de procedure bij de Geschillencommissie naar voren is gebracht, en niet alleen op hetgeen partijen in beroep daarover opmerken. Bij het nemen van deze beslissing heeft de voorzitter daarom ook het procesdossier van de Geschillencommissie geraadpleegd.

3.7 Partijen hebben zich na de tussenuitspraak van de Geschillencommissie nader uitgelaten over (de hoogte van) de schade. Bij brief van 16 april 2024 hebben de consumenten de volgende schadebedragen gevorderd: (a) de tot en met februari 2024 betaalde rente ad € 10.257,85; (b) de nog verschuldigde rente over deze periode ad € 22.693,64; (c) het bedrag dat de consumenten vanaf 1 maart 2024 tot het moment van aflossing van het overbruggingskrediet nog verschuldigd zijn; (d) de gelden die zijn geleend om de rente voor het overbruggingskrediet te betalen, zijnde een bedrag van € 12.500,- en; (e) de kosten voor rechtsbijstand ad € 3.000,-. De waarde van de vordering komt daarmee – ook wanneer de kosten voor rechtsbijstand buiten beschouwing worden gelaten omdat deze niet in aanmerking worden genomen bij het vaststellen van het financieel belang — uit op een bedrag van meer dan € 25.000,-. De bank heeft zich daarbij (kennelijk) aangesloten.

De bank schrijft immers in zijn brief van 20 september jongstleden dat het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- bedraagt. Of de vordering toewijsbaar is, kan in deze fase van de procedure niet worden beoordeeld. Het beroep is dan ook behandelbaar.

Conclusie

3.8 Het beroep is behandelbaar op grond van regel 7.1, aanhef en onder a, van het reglement. Het kan daarom in het midden blijven of beroep zou moeten worden opengesteld op grond van regel 7.3, aanhef en onder b en c, van het reglement.

3.9 De brief van 20 september 2024 lijkt op grond van de eerste alinea enkel een verzoek in te houden om beroep te mogen instellen. De brief bevat echter ook een aantal inhoudelijke beroepsgronden. Het is de voorzitter niet duidelijk of deze brief óók moet worden opgevat als het beroepsschrift in het geval dat beroep wordt toegestaan. De bank krijgt daarom 2 weken de tijd om desgewenst de beroepsgronden aan te vullen. De consumenten krijgen daarna de mogelijkheid om verweer in te dienen.

3.10 De consument heeft ook aandacht gevraagd voor het bepaalde in regel 9 van het reglement. Regel 9.1 houdt in dat de bank geacht wordt de uitspraak van de Geschillencommissie uit te voeren, zolang zij nog geen beroep heeft ingesteld. Regel 9.2 is in dit geval niet toepasselijk.

4. De beslissing

De voorzitter:

4.1 laat het verzoek niet buiten behandeling;

4.2 geeft de bank de gelegenheid om binnen 2 weken na dagtekening van deze beslissing de beroepsgronden aan te vullen waarna de consumenten verweer in kunnen dienen.