

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0052

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. A. Kanhai, secretaris)

Datum uitspraak	22 januari 2025
Klacht van	Mevrouw [naam 1], verder te noemen consument 1 en de heer [naam 2], verder te noemen consument 2, hierna gezamenlijk aangeduid als de consumenten
Tegen	DEFAM B.V. gevestigd te Bunnik, verder te noemen DEFAM
Aard uitspraak	Een beslissing over de behandelbaarheid en bindend advies
Uitkomst	Gedeeltelijk niet-behandelbaar en vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. Behandelbaarheid. Belangenafweging. De consumenten hebben in 2022 een krediet aangevraagd bij DEFAM waarbij zij vervalste bankafschriften hebben ingediend. DEFAM heeft de persoonsgegevens van de consumenten daarom voor de duur van acht jaar geregistreerd in het Incidentenregister en het EVR. De consumenten vorderen verwijdering of verkorting van de (duur van de) registraties. De commissie stelt vast dat zij niet kan beoordelen of de registraties terecht zijn geplaatst, omdat de consumenten daarover te laat bij Kifid hebben geklaagd. Verder is de commissie na een belangenafweging van oordeel dat de registraties niet hoeven te worden verwijderd en de duur daarvan niet hoeft te worden verkort. DEFAM mag de registratieduur van acht jaar dan ook handhaven. De vordering van de consumenten is deels niet behandelbaar en wordt voor het overige afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de stukken ingediend door partijen.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op dinsdag 22 oktober 2024. Tijdens de digitale hoorzitting waren de consumenten aanwezig. Namens DEFAM zijn digitaal verschenen mr. [naam 3], Senior Legal Counsel en mr. [naam 4], Senior Legal Counsel.
- 1.3 De consumenten en DEFAM hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 1 augustus 2022 hebben de consumenten een krediet van € 20.000,- bij DEFAM aangevraagd. Om de kredietaanvraag te kunnen beoordelen heeft DEFAM de consumenten gevraagd om bankafschriften aan te leveren. De consumenten hebben een bankafschrift van hun gezamenlijke rekening bij ING Bank en een bankafschrift van de persoonlijke betaalrekening van consument 2 ingediend.
- 2.2 Bij de beoordeling van de kredietaanvraag en de bankafschriften heeft DEFAM onregelmatigheden geconstateerd op de bankafschriften. DEFAM heeft het volgende waargenomen:
- op beide bankafschriften is bovenaan het bankafschrift, bij het beginsaldo en het eindsaldo, de optelsom van de totalen niet juist;
 - op beide afschriften is sprake van een afwijkend lettertype;
 - op het bankafschrift van de gezamenlijke rekening ontbreekt bij de loonbijschrijving de punt tussen het duizend- en het honderdtal;
 - op het bankafschrift van de persoonlijke betaalrekening van consument 2 is de hoogte van een afschrijving aangepast.
- 2.3 Op 11 augustus 2022 heeft DEFAM telefonisch contact opgenomen met consument 1 over de geconstateerde onregelmatigheden op het bankafschrift. Tijdens dit gesprek hebben partijen afgesproken dat consument 2 DEFAM zou terugbellen om een telefonische verklaring te geven. Ook heeft DEFAM consument 1 verzocht om originele bankafschriften op te sturen. De consumenten hebben de originele bankafschriften niet verstrekt.
- 2.4 Op enig moment heeft ING Bank desgevraagd aan DEFAM bevestigd dat de bankafschriften zijn aangepast.
- 2.5 Per brief van 30 augustus 2022 heeft DEFAM de consumenten laten weten dat hun persoonsgegevens vanwege een frauduleuze kredietaanvraag voor de duur van acht jaar zijn opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR). Dit betekent dat de registraties op 30 augustus 2030 zullen worden verwijderd.
- 2.6 Op 2 september 2022 hebben de consumenten bij DEFAM bezwaar gemaakt tegen de registraties. In deze brief schrijven zij het volgende. De consumenten wisten niet hoe zij een bankafschrift in PDF moesten downloaden en zij hadden daarvoor hulp gevraagd aan een derde (hierna: de derde). De derde heeft vervolgens zonder dat zij dit wisten de bankafschriften aangepast. Zij hebben de bankafschriften vervolgens nietsvermoedend naar DEFAM opgestuurd.

- 2.7 Per brief van 20 september 2022 heeft DEFAM de klacht van de consumenten afgewezen. Volgens DEFAM hebben de consumenten onder andere onvoldoende aangetoond dat een derde verantwoordelijk is voor de aanpassingen op de bankafschriften. DEFAM heeft de consumenten gewezen op de mogelijkheid de klacht aan Kifid voor te leggen en binnen welke termijnen zij dit moeten doen.
- 2.8 Op 18 april 2024 hebben de consumenten hun klacht bij Kifid ingediend. De consumenten hadden op dat moment nog niet (opnieuw) de interne klachtenprocedure bij DEFAM doorlopen. Kifid heeft de consumenten daarom verzocht eerst hun klacht aan DEFAM voor te leggen.
- 2.9 Op 20 april 2024 hebben de consumenten per brief opnieuw een klacht bij DEFAM ingediend en verzocht om de registraties te verwijderen. In deze brief verklaren de consumenten dat consument 2 de bankafschriften zelf had aangepast om de lening te kunnen verkrijgen. Op 29 mei 2024 heeft DEFAM het verzoek van de consumenten om de registraties te verwijderen opnieuw afgewezen. Op 5 juni 2024 hebben de consumenten de klacht opnieuw aan Kifid voorgelegd.

De klacht en vordering

- 2.10 De consumenten vorderen dat DEFAM de registraties van hun persoonsgegevens doorhaalt, dan wel dat de duur hiervan wordt verkort. Daartoe voeren zij de volgende argumenten aan.
- 2.11 Ten tijde van de kredietaanvraag werkte consument 2 nog op uitzendbasis waardoor een kredietaanvraag zou worden afgekeurd. Op aanraden van een kennis (hierna: de kennis) heeft consument 2 de bankafschriften aangepast. De kennis had consument 2 verteld dat hij zo gemakkelijk een lening kon krijgen. Met de lening zouden de consumenten een auto kunnen kopen. Dit wilden zij graag omdat zij twee kleine kinderen hebben. De consumenten zaten destijds in een moeilijke situatie en beseffen nu dat zij fout zitten en dat zij dit nooit hadden mogen doen. De consumenten werken beiden fulltime en hun financiële situatie is stabiel. Zij zijn in staat om met hun salaris een woning te kopen. Zij willen graag verhuizen naar een grotere woning in een kindvriendelijke buurt zodat hun kinderen meer ruimte in huis hebben en ook alleen naar buiten kunnen. Door de registraties kunnen de consumenten geen hypothecaire geldlening afsluiten waardoor zij de komende jaren geen huis kunnen kopen en onnodig een huurwoning bezet houden. Hun huurwoning zou bewoond kunnen worden door anderen die op de wachtlijst staan voor een huis. In verband met hun leeftijd is het beter op korte termijn een huis te kopen dan na hun 50^e. De consumenten ervaren veel spanning, stress en hoofdpijn als gevolg van het feit dat hun persoonsgegevens zijn opgenomen in de externe verwijzingsregisters.

- 2.12 DEFAM verwijt de consumenten dat zij niet hebben teruggebeld, maar dat is niet juist. Zij hebben dit wel gedaan. Echter hebben zij de naam van de medewerker die hen had gebeld niet goed verstaan en genoteerd. Niemand bij DEFAM wist wie de consumenten bedoelden toen zij terugbelden en deze naam noemden. Consument 2 heeft dus wel teruggebeld maar niet degene gesproken die de zaak in behandeling had. Hierdoor konden zij de originele bankafschriften niet aanleveren.
- 2.13 Tot slot vinden de consumenten het heel erg dat hun betaalrekening bij ING Bank is geblokkeerd en is beëindigd.

Het verweer

- 2.14 DEFAM heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

De commissie kan een deel van de klacht niet behandelen

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of DEFAM de persoonsgegevens van de consumenten moet verwijderen uit de externe registers, dan wel of zij de duur van de registraties moet verkorten. Om deze klacht te kunnen beoordelen moet de commissie twee vragen beantwoorden. De eerste vraag is of de persoonsgegevens van de consumenten terecht zijn opgenomen in de externe registers. De tweede vraag die beantwoord moet worden, is of de registraties op grond van de door de consumenten aangevoerde belangen verwijderd, dan wel de duur daarvan verkort moet worden.
- 3.2 In haar verweerschrift heeft DEFAM aangevoerd dat de klacht van de consumenten niet kan worden behandeld omdat zij volgens het Kifid reglement te laat hebben geklaagd. De commissie zal daarom eerst beoordelen of zij de klacht van de consumenten kan behandelen.
- 3.3 Volgens het reglement van Kifid beoordeelt de commissie alleen klachten als die op tijd aan Kifid zijn voorgelegd. Dit houdt in: (i) binnen drie maanden nadat de financiële dienstverlener een definitief standpunt heeft ingenomen of (ii) binnen een jaar nadat de consument zijn klacht bij de financiële dienstverlener heeft voorgelegd (vraag 7 van het reglement, zie de bijlage).
- 3.4 Het verweer van DEFAM dat de klacht niet kan worden behandeld slaagt voorzover dit ziet op de rechtmatigheid van de registraties (de vraag of de registraties terecht zijn geplaatst). Op 2 september 2022 hebben de consumenten voor het eerst bij DEFAM geklaagd over de registraties. Op 20 september 2022 heeft DEFAM hun klacht ongegrond verklaard en gewezen op de mogelijkheid de klacht aan Kifid voor te leggen binnen de daarvoor geldende termijnen.

De klacht over DEFAM had uiterlijk op 2 september 2023 aan Kifid voorgelegd moeten zijn. Kifid heeft de klacht echter pas op 18 april 2024 ontvangen en dat betekent dat de consumenten hun klacht te laat bij Kifid hebben ingediend.

- 3.5 Het voorgaande betekent dat de commissie de vraag of de registraties terecht zijn geplaatst, niet kan beoordelen.

Er wordt wel een belangenafweging gemaakt

- 3.6 Op 20 april 2024 hebben de consumenten opnieuw hun klacht aan DEFAM voorgelegd en gevraagd of DEFAM hun kan helpen hun naam te zuiveren. Met andere woorden vragen de consumenten DEFAM of hun persoonsgegevens uit het Incidentenregister en het EVR kunnen worden verwijderd. Op 29 mei 2024 heeft DEFAM het verzoek van de consumenten afgewezen. Daarmee staat vast dat zij de interne klachtenprocedure bij DEFAM opnieuw hebben doorlopen. Een consument kan, in gevallen waarbij het gaat om registratie van hun persoonsgegevens¹ altijd om een belangenafweging vragen en, nadat naar aanleiding van zo een verzoek de interne klachtenprocedure is doorlopen, (opnieuw) een klacht bij Kifid indienen.²³ DEFAM heeft dit ter zitting bevestigd en daarmee het niet-behandelbaarheidsverweer, voor zover dit ziet op de belangenafweging en de duur van de registraties, prijsgegeven.

- 3.7 Het voorgaande betekent dat de commissie wel bevoegd is om te oordelen over de vraag of de registraties en de duur daarvan nog proportioneel zijn. Hierna zal eerst een toelichting worden gegeven op (de werking van) het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister. Deze registers worden gezamenlijk ook wel de externe registers genoemd.

De verdere beoordeling

- 3.8 Nu de consumenten willen dat de registraties worden verwijderd, dan wel dat de duur daarvan wordt verkort, moeten zij onderbouwen op grond waarvan zij te zwaar in hun belangen worden geraakt en waarom hun belang zwaarder moet wegen dan het belang van DEFAM bij voortdurende van de registratie.
- 3.9 De redenen van hun verzoek tot verwijdering, dan wel verkorting van de duur zijn hiervoor onder 2.8 weergegeven. De consumenten hebben ter zitting te kennen gegeven dat zij vinden dat zij zwaar gestraft worden voor een domme fout. Hun huidige woning is 75 m² en te klein voor een gezin van vier personen.

¹ Artikel 4 aanhef en lid 1 en 2 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) (zie de bijlage).

² Artikel 6, lid 1, aanhef onder f) in samenhang met artikel 21 lid 1 AVG (zie de bijlage).

³ Zie ook GC Kifid 2024-0926 onder 3.4.

Op de vraag van de commissie of de consumenten ook over de voor de aankoop van een woning benodigde eigen middelen beschikken hebben zij geantwoord dat zij op dat moment geen spaargeld hebben, maar dat zij eventueel de auto van consument 2 zouden kunnen verkopen als dit nodig is.

- 3.10 DEFAM heeft het standpunt ingenomen dat een registratieduur van acht jaar passend en noodzakelijk is en dat de registraties nog steeds ter zake dienend zijn om andere financiële instellingen te waarschuwen voor het feit dat de consumenten in het verleden betrokken zijn geweest bij een incident. DEFAM acht deze registratieduur gerechtvaardigd omdat het gaat om ernstig strafbare feiten. De consumenten hebben ook meerdere leugenachtige verklaringen afgelegd toen DEFAM hen confronteerde met de vervalste bankafschriften. Ook hebben zij geen contact meer opgenomen met DEFAM. De wens om een huis te kopen is onvoldoende zwaarwegend om de registraties te verwijderen of te verkorten. Zeker nu de consumenten over woonruimte beschikken. DEFAM vindt de periode die sinds de datum van registratie is verstreken te kort om nu al tot verwijdering of verkorting van de duur over te gaan. Zij kan op dit moment namelijk niet inschatten hoe de situatie van de consumenten over bijvoorbeeld vier jaar zal zijn. DEFAM verzoekt de commissie de registraties en de duur daarvan te handhaven.

De registraties en de duur daarvan zijn proportioneel

- 3.11 De commissie komt nu toe aan de vraag of de registraties en de duur daarvan proportioneel zijn. Met andere woorden mogen de registraties blijven staan of moet DEFAM deze eerder verwijderen dan 30 augustus 2030?
- 3.12 Gelet op de feiten en omstandigheden van deze zaak oordeelt de commissie dat het belang van DEFAM bij het behoud van de (duur van de) registraties zwaarder weegt dan het belang van de consumenten bij verwijdering of verkorting daarvan. Dat betekent dat de commissie een registratieduur van acht jaar proportioneel vindt en dat DEFAM de registratieduur niet hoeft te verkorten. De commissie licht haar oordeel als volgt toe.
- 3.13 Het plegen van valsheid in geschrifte en (poging tot) oplichting zijn ernstige vergrijpen die een gevaar vormen voor de belangen van DEFAM en andere financiële instellingen. Door bankafschriften te vervalsen en deze in te dienen hebben de consumenten geprobeerd DEFAM te misleiden zodat het krediet aan hen zou worden verstrekt. Bankieren is gebaseerd op vertrouwen en de consumenten hebben door hun handelwijze het vertrouwen van DEFAM geschonden. Andere financiële instellingen hebben er een groot belang bij dat zij worden gewaarschuwd voor het feit dat de consumenten in het verleden een frauduleuze kredietaanvraag hebben ingediend. Deze informatie is voor financiële instellingen van belang omdat dit een rol kan spelen bij de bereidheid van een financiële instelling om de consumenten een nieuw financieel product te verstrekken. Dit belang van DEFAM weegt zwaar.

- 3.14 Tegenover het door DEFAM aangevoerde belang staat het belang van de consumenten, namelijk de wens om een hypothecaire geldlening te kunnen afsluiten voor de aankoop van een grotere woning in een kindvriendelijke buurt.
- 3.15 Hoewel de consumenten hebben aangetoond dat zij beiden een vast dienstverband en stabiel inkomen hebben, is voor de commissie onvoldoende komen vast te staan dat zij daadwerkelijk in staat zijn een woning aan te kopen. Sinds een aantal jaar mag je niet meer dan 100% van de woningwaarde financieren. Het is dan ook niet meer toegestaan om de overige kosten die verband houden met de aankoop van een woning (mee) te financieren. De consumenten hebben ter zitting verklaard dat zij niet over spaargeld beschikken. Zij zijn daardoor niet in staat om bijkomende kosten zoals advieskosten, notariskosten en overdrachtsbelasting uit eigen middelen te voldoen. Omdat het zonder eigen middelen niet mogelijk is om een woning aan te kopen, is er geen sprake van een concreet belang. De stelling van de consumenten dat zij de auto van consument 2 zouden kunnen verkopen om zo (voldoende) eigen middelen te verkrijgen is niet onderbouwd. De enkele wens om een woning aan te kopen is onvoldoende zwaarwegend om de registraties te verwijderen of de duur daarvan nu al te verkorten. Bovendien huren de consumenten momenteel een eengezinswoning van circa 75 m² waar zij met hun twee kinderen wonen. Zij hebben dus een dak boven hun hoofd en een eengezinswoning is voor een gezin met twee kinderen passende huisvesting. Het ook nog door de consumenten aangevoerde belang, namelijk dat zij onnodig een huurwoning bezet houden, is geen belang van de consumenten zodat dit niet kan worden meegenomen. De stelling van de consumenten dat zij spanning en stress ervaren is door hen niet onderbouwd zodat aan deze stelling voorbij wordt gegaan. Ook speelt mee dat de consumenten meermaals valse verklaringen hebben afgelegd. Aanvankelijk heeft consument 1 op 11 augustus 2022 telefonisch verklaard dat de bankafschriften niet waren aangepast. In haar e-mail van 2 september 2022 verklaarde consument 1 dat de derde de bankafschriften had vervalst zonder dat de consumenten dit wisten. Pas bij het indienen van de klacht bij Kifid op 18 april 2024 hebben de consumenten toegegeven dat consument 2 zelf de bankafschriften heeft aangepast om zo de lening te kunnen verkrijgen.
- 3.16 Gelet op het vorenstaande concludeert de commissie dat door de consumenten geen (concrete) omstandigheden zijn aangevoerd die een verkorting van de registratieduur rechtvaardigen.
- 3.17 Als de consumenten in de toekomst als gevolg van de registraties tegen concrete problemen aanlopen, dan kunnen zij DEFAM opnieuw vragen een belangenafweging te maken.⁴

⁴ Zie ook Hoge Raad 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, onder 3.3.

- 3.18 Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister.⁵ Dit brengt mee dat zolang de registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan voor de duur van acht jaar.

Overige argumenten

- 3.19 DEFAM heeft gesteld dat de consumenten niet hebben teruggebeld en de originele bankafschriften niet hebben overgelegd. De consumenten hebben aangegeven dat zij wel hebben teruggebeld maar dat de naam die zij hadden genoteerd binnen DEFAM niet werd herkend. Hierdoor zijn zij niet met de inhoudelijk behandelaar in contact gekomen en hebben zij de bankafschriften niet kunnen opsturen. Omdat partijen geen bewijs voor hun stellingen hebben aangedragen kan niet worden vastgesteld wat er is gebeurd. Deze gestelde feiten laat de commissie daarom buiten beschouwing. Deze feiten zouden, als zij vast zouden staan, overigens niet tot een andere uitkomst hebben geleid.
- 3.20 De consumenten hebben nog aangevoerd dat hun betaalrekening bij ING Bank onverwacht is geblokkeerd en beëindigd toen ING Bank erachter kwam dat de bankafschriften waren vervalst. De commissie kan deze klacht niet behandelen binnen de onderhavige procedure omdat ING Bank daarin geen partij is.

Conclusie

- 3.21 De slotsom is dat de commissie de klacht over de rechtmatigheid van de registraties niet kan behandelen omdat de consumenten de klacht hierover te laat hebben ingediend. Nadat zij de belangen van partijen heeft afgewogen komt zij tot het oordeel dat een registratieduur van acht jaar proportioneel is.

⁵ Zie artikel 5.1.1 van het PIFI.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht deels niet-behandelbaar en deels ongegrond.

Deze uitspraak is gedeeltelijk een beslissing over behandelbaarheid en gedeeltelijk een bindend advies. Tegen de beslissing over de behandelbaarheid kunt u geen beroep instellen. Of u tegen het bindend advies beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Deze bijlage bevat relevante bepalingen uit het reglement van Kifid, uit de AVG en uit het PIFI

Reglement voor de behandeling van klachten door de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening van de Stichting Klachteninstituut financiële dienstverlening (Kifid)

7. Tot wanneer kunt u een klacht indienen bij Kifid?

1. *U kunt een klacht indienen:*
 - a. *tot 3 maanden nadat de financiële dienstverlener schriftelijk een definitief standpunt heeft ingenomen. Dit geldt als de financiële dienstverlener u in zijn definitieve standpunt op deze termijn heeft gewezen;*
 - b. *tot 1 jaar nadat u de klacht voor het eerst heeft voorgelegd aan de financiële dienstverlener;*
 - c. *binnen een redelijke termijn nadat u op de hoogte was of in redelijkheid had moeten zijn van de mogelijkheid om een klacht in te dienen. De voor u meest gunstige termijn is van toepassing.*
2. *De datum waarop we de klacht ontvangen, geldt als de datum waarop u de klacht heeft ingediend.*
3. *Een te laat ingediende klacht behandelen we alleen:*
 - a. *als de voorzitter van de Geschillencommissie vindt dat het u niet kan worden verweten dat u de klacht te laat heeft ingediend en de termijnoverschrijding ook niet om andere redenen voor uw rekening en risico moet komen. Hierbij geldt dat het belang van de andere partij ook niet onredelijk mag worden geschaad door het te laat indienen van de klacht; of*
 - b. *als uit de houding van de financiële dienstverlener blijkt dat hij een inhoudelijk oordeel over de klacht wil.*

AVG

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1. *„persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identifier of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;*
2. *„verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;*

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
(...)
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2021 (PIFI)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding;

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister. In het Incidentenregister worden door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een Incident.
(...)

3.1.3 Aan het Incidentenregister is het Extern Verwijzingsregister gekoppeld. Het Extern Verwijzingsregister bevat uitsluitend Verwijzingsgegevens die onder strikte voorwaarden conform artikel 5.2 Protocol door de Deelnemers mogen worden opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de Deelnemers, alsmede de Organisatie van de Deelnemers via een Verwijzingsapplicatie. De Verwijzingsgegevens worden ontsloten door de Verwijzingsapplicatie

4.1 Doel Incidentenregister en vastlegging van gegevens in het Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: 'Het geheel aan Verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, van de Financiële Instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de Financiële Instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de Financiële Instelling behoort, de Financiële Instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.'

4.1.2 Bij de vastlegging in het Incidentenregister moeten het proportionaliteitsbeginsel en het subsidiariteitsbeginsel in acht worden genomen.

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...)

4.2.3 De gegevens in het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN en SFH (de Fraudeloketten).

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

4.3.1 Indien niet langer aan de voorwaarden van artikel 3.1.1 en 3.4.7 Protocol wordt voldaan draagt de Deelnemer zorg voor verwijdering van dit gegeven uit het Incidentenregister. De Deelnemer doet dit ook op basis van een gehonoreerd verzoek tot wissing van gegevens conform artikel 9.4 Protocol.

4.3.2 Onverminderd het bepaalde in artikel 4.3.1 Protocol beoordeelt de Deelnemer na afloop van een onderzoek of opname van Persoonsgegevens in het Incidentenregister nog steeds voldoet aan de doelomschrijving van artikel 4.1.1 Protocol en de toets van artikel 4.1.2 Protocol.

4.3.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opname in het Incidentenregister rechtvaardigt. Ten aanzien van de duur wordt getoetst aan het proportionaliteitsbeginsel.

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Extern Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor Veiligheidszaken van de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en onder toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a. De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële Instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële Instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b. In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c. Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen.