Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0548
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Klacht ontvangen op	19 januari 2022
Ingediend door	de heer [naam 1] en mevrouw [naam 2], verder te noemen de consumenten
Tegen	Aegon Bank N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	29 juni 2022
Aard uitspraak	Beslissing over behandelbaarheid
Uitkomst	Klacht niet-behandelbaar

Samenvatting

Effectenlease. De commissie verklaart de klacht van de consumenten over het Sprintplan niet-behandelbaar. De consumenten hebben zich namelijk aangesloten bij Stichting GeSp, die collectieve procedures heeft gevoerd over het Sprintplan. Nu de consumenten de weg van de rechter hebben gekozen, kunnen zij hun klacht niet meer aan Kifid voorleggen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) het verweerschrift van de bank; en 3) de repliek van de consumenten.

1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2000 en 2001 hebben de consumenten via een tussenpersoon twee effectenlease-overeenkomsten met de naam Sprintplan afgesloten bij de bank.

2.2 In juni 2005 hebben de consumenten de bank bericht dat zij zich bij de Stichting Gedupeerden Spaarconstructie (hierna: "Stichting GeSp") hebben aangesloten. Stichting GeSp heeft van 2003 tot en met 2016 bij de burgerlijke rechter geprocedeerd over de Sprintplan-effectenleaseovereenkomsten.

2.3 In 2021 heeft ConsumentenClaim met de bank onderhandeld over een minnelijke oplossing van de geschillen over de Sprintplan-effectenleaseovereenkomsten.

In dat kader hebben de consumenten een schikkingsvoorstel ontvangen voor een bedrag van € 1.250,-. De consumenten hebben dit schikkingsvoorstel niet geaccepteerd.

De klacht en vordering

2.4 De consumenten vinden het schikkingsvoorstel van € 1.250,- onvoldoende. In totaal hebben zij gedurende de looptijd van de Sprintplan-overeenkomsten € 13.999,02 betaald aan de bank. In deze klachtprocedure vorderen zij daarom een schadevergoeding van de bank van € 13.999,02 (te vermeerderen met wettelijke rente).

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Voordat de commissie tot een inhoudelijke beoordeling van het geschil kan komen, dient zij zich eerst te buigen over de *behandelbaarheid* van de klacht.

3.2 De bank heeft namelijk aangevoerd dat de klacht van de consumenten niet behandelbaar is op grond van artikel 2.1 sub b van het reglement. Daarin staat dat de commissie een bij haar ingediende klacht niet behandelt, wanneer *'de Klacht tot een beslissing heeft geleid van een rechter, een arbiter, een bindend adviseur of door een geschilleninstantie die met Kifid vergelijkbaar is'*.

3.3 De commissie stelt vast dat de consumenten zich hebben aangesloten bij Stichting GeSp. Stichting GeSp is een organisatie die collectieve rechtszaken heeft gevoerd tegen de bank over het Sprintplan. Op 24 september 2003 heeft Stichting GeSp een dagvaarding over het Sprintplan uitgebracht tegen de bank. Op 22 december 2004 heeft de rechtbank vonnis gewezen in de door GeSp aangespannen procedure.[1] In 2007 oordeelde het gerechtshof Amsterdam[2] dat de informatie die de bank over de Sprintplan-overeenkomsten aan de deelnemers had verstrekt voldoende inzicht gaf in de kenmerkende elementen van de Sprintplan-overeenkomsten. Verder oordeelde het hof dat de bank in de nakoming van de op haar rustende zorgplicht is tekortgeschoten doordat zij voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomsten niet had gewaarschuwd voor het risico op een restschuld en geen onderzoek had gedaan naar de inkomens- en vermogenspositie van de deelnemers.

[1] Rechtbank Utrecht 22 december 2004, ECLI:NL:RBUTR:2004:AR7916.
[2] Hof Amsterdam 15 november 2007, ECLI:NL:GHAMS:2007:BB7971.

Op 5 juni 2009 is het arrest van het hof bekrachtigd door de Hoge Raad.[3] Stichting GeSp heeft 3 mei 2012 herroeping gevorderd van het arrest van het hof, maar dit is bij arrest van 1 maart 2016 afgewezen.[4]

3.4 Wanneer in een collectieve procedure een inhoudelijke beslissing is gegeven door de rechter en een daarbij aangesloten consument daarna een klacht indient bij Kifid, is sprake van een beslissing van een rechter die ook betrekking heeft op de *individuele* klacht van de consument. Het is niet van belang of de consument rechtstreeks als eiser is opgetreden of zich heeft aangesloten bij een collectieve actie als bedoeld in artikel 3:305a BW. Evenmin is van belang of tegen de uitspraak een rechtsmiddel is of nog kan worden ingesteld. Een uitspraak als zojuist genoemd staat aan behandeling van de klacht door de commissie in de weg, tenzij de consument aannemelijk maakt dat hij zich definitief en onvoorwaardelijk uit de elders gevoerde procedure had terug-getrokken, en daarin geen partij of belanghebbende meer was, op het moment waarop de uitspraak werd gedaan.[5]

3.5 Dit alles betekent dat de commissie de klacht van de consumenten niet inhoudelijk kan behandelen. Kifid is immers een alternatief voor de burgerlijke rechter. Het past daarom niet bij de taak van Kifid om een klacht, waar de rechter al over heeft geoordeeld, in behandeling te nemen. Anders gezegd: nu de consumenten de weg van de rechter hebben gekozen (door zich aan te sluiten bij de collectieve actie van Stichting GeSp), kunnen zij hun klacht niet meer aan Kifid voorleggen. De klacht is daarom niet-behandelbaar.

4. De beslissing

De commissie verklaart de klacht niet-behandelbaar.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[3] Hoge Raad 5 juni 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2822.
[4] Hof Amsterdam 1 maart 2016, ECLI:NL:GHAMS:2016:702.
[5] Dit is een vaste lijn van de commissie. Zie onder meer GC Kifid nr. 2019-617, 2019-648, 2019-687, 2019-688, 2019-690, 2019-691 en 2019-693.