

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0457

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)

Datum uitspraak	11 juni 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Rhion Versicherung AG, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Opstalverzekering. Onderverzekering. Bij een woningbrand is de woning van de consument volledig afgebrand. De herbouwwaarde is hoger dan het verzekerd bedrag. De consument dacht dat het verzekerd bedrag aangepast zou worden aan de gestegen bouwkosten en eist het verschil terug. De commissie oordeelt dat de verzekeraar juist heeft gehandeld en wijst de vordering af.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

De verzekering

- 2.1 De consument heeft sinds 14 juni 2011 een woonhuisverzekering afgesloten via zijn verzekeringsadviseur. Deze verzekering valt onder de voorwaarden TP W 0305 (hierna: de voorwaarden).
- 2.2 In artikel 15 van de voorwaarden is bepaald dat vergoeding van de schade gelijk is aan het bedrag dat voor schade en kosten is vastgesteld, met inachtneming van het eventuele eigen risico en de toepasselijke maxima.

2.3 Op het polisblad staat:

“garantie tegen onderverzekering: tot maximaal EUR 350.000.00”. en

“TP158 GARANTIE TEGEN ONDERVERZEKERING WOONHUISVERZEKERING

Verzekeraar garandeert bij schade geen beroep te doen op onderverzekering. Ondanks de garantie tegen onderverzekering zal een schade-uitkering nimmer meer bedragen dan € 350.000,00 of het hogere bedrag indien door indexering het verzekerde bedrag boven € 350.000,00 is gekomen. Boven het maximum bedrag verleent de verzekeraar per gedekte gebeurtenis vergoeding voor de kosten zoals genoemd in artikel 6.6 tot en met 6.7.

(...)

De garantie tegen onderverzekering vervalt als:

- blijkt dat het verzekerde bedrag te laag is als gevolg van door verzekeringnemer onjuiste opgegeven gegevens;*
- op het moment van schade het woonhuis ook elders tegen een gedekte gebeurtenis is verzekerd.*

Jaarlijks wordt per hoofdpremievaliddag de premie(grondslag) verhoogd of verlaagd overeenkomstig het laatst door het Centraal Bureau voor de Statistiek berekende indexcijfer voor bouwkosten.”

Dit is er gebeurd

2.4 Op 22 augustus 2023 heeft een woningbrand de woning van de consument volledig afgebrand. Het bedrijf [naam bedrijf] heeft de totale herbouwwaarde vastgesteld op € 534.468,93. Omdat dit bedrag hoger is dan het verzekerd bedrag, heeft de consument een klacht ingediend en de verzekeraar verzocht het verschil te betalen. De verzekeraar heeft een aanvullende uitkering geweigerd en stelt dat de verzekeraar de schade heeft vergoed op basis van wat er is afgesproken tussen de partijen (de van toepassing zijnde verzekeringsovereenkomst).

2.5 De consument heeft zijn bezwaren over het ingenomen standpunt geuit bij de verzekeraar. Partijen zijn er samen niet uitgekomen wat heeft geresulteerd een klacht bij Kifid.

De klacht en vordering

2.6 De consument vordert dat de verzekeraar hem € 149.468,- betaalt. Dit zijn de gestegen bouwkosten en de aanvullende kosten vanwege nieuwe overheidsregels. Ter onderbouwing van deze vordering voert de consument het volgende aan.

2.7 Op het polisblad staat vermeld dat het verzekerd bedrag voor de bouwkosten jaarlijks wordt geïndexeerd.

De consument had daarmee verwacht dat het verzekerd bedrag was meegegroeid. Daarnaast heeft de verzekeraar de consument niet op de hoogte gesteld van een eventuele onderverzekering.

Het verweer

- 2.8 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De vraag is of de verzekeraar aan de consument het verschil tussen het maximale verzekerde bedrag en de werkelijk vastgestelde herbouwkosten moet vergoeden aan de consument. De commissie vindt van niet en legt uit waarom.

De commissie gaat uit van hetgeen is afgesproken tussen de partijen

- 3.2 Om te bepalen of de verzekeraar het verschil moet uitkeren, kijkt de commissie eerst naar de verzekeringsvoorwaarden. Het uitgangspunt is wat tussen partijen is afgesproken, zoals vermeld in de verzekeringsvoorwaarden en op het polisblad.
- 3.3 Op het polisblad en in de clausule op het polisblad staat duidelijk vermeld dat de gegeven garantie tegen onderverzekering is gemaximeerd op € 350.000,00, dan wel het hogere bedrag als door indexering het verzekerde bedrag boven € 350.000,00 is gekomen.
- 3.4 Op basis van de overgelegde documenten stelt de verzekeraar, en dit is door de consument niet betwist, dat de woning in 2011 bij aanvang van de verzekering is getaxeerd op € 221.000,-. Door de verzekeraar is deze woningwaarde tot aan de schadedatum geïndexeerd tot een waarde van € 292.400,-. Dit bedrag ligt binnen de gemaximeerde € 350.000,-.
- 3.5 De door de verzekeraar ingeschakelde expert heeft na de schade vastgesteld dat de herbouwwaarde boven het gemaximeerde verzekerde bedrag uitkwam. Op dat moment heeft de verzekeraar het maximale verzekerde bedrag uitgekeerd aan de consument.

De verzekeraar hoeft de consument niet te wijzen op onderverzekering

- 3.6 Voor zover de consument vindt dat de verzekeraar hem had moeten wijzen op de onderverzekering oordeelt de commissie als volgt.

Uit het dossier blijkt dat een verzekeringstussenpersoon betrokken was bij het sluiten van de verzekering. Deze tussenpersoon handelt onafhankelijk van de verzekeraar en is verantwoordelijk voor advisering en bemiddeling. Het is de taak van de tussenpersoon om aandacht te hebben voor eventuele onderverzekering, niet van de verzekeraar.

Of de tussenpersoon mogelijk zijn zorgplicht in dezen heeft geschonden valt buiten het beoordelingskader van de huidige commissie nu er in dit dossier geen klacht is gericht tegen de tussenpersoon.

- 3.7 Voor zover de consument vindt dat hij op grond van de clause gevrijwaard was van onderverzekering, geldt dat de garantie tegen onderverzekering was gemaximeerd tot € 350.000,00. De consument mocht op basis van het polisblad er niet vanuit gaan dat het verzekerde bedrag mee steeg met de werkelijke bouwkosten.

Conclusie

- 3.8 Het bovenstaande brengt mee dat de verzekeraar het verschil tussen het maximale verzekerde bedrag en de werkelijk vastgestelde herbouwkosten niet aan de consument hoeft te vergoeden, omdat de verzekeraar zich heeft gehouden aan de tussen de partijen geldende afspraken. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl