Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1089

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, mr. dr. H.O. Kerkmeester, drs. S. Windt (RBA) leden, en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)

Datum uitspraak	28 oktober 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Zonnepanelendelen B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Zonhub
Aard uitspraak	Beslissing over de behandelbaarheid en niet-bindend advies
Uitkomst	Gedeeltelijk niet behandelbaar en voor zover behandelbaar wordt de vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Zonhub; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van Zonhub.

1.2 De commissie had aanvankelijk een hoorzitting gepland, maar wegens persoonlijke omstandigheden kon de consument niet deelnemen aan de zitting. De commissie heeft daarop besloten om de zaak op grond van de schriftelijke stukken te beslissen.

1.3 Zonhub heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Via het crowdfundingplatform van Zonhub heeft de consument belegd in obligaties van verschillende uitgevende instellingen (projecteigenaren). De klacht van de consument bestaat in essentie uit vier klachtonderdelen. De commissie oordeelt dat drie daarvan niet-behandelbaar zijn, omdat deze klachten niet gaan over financiële diensten van Zonhub. Het wél behandelbare klachtonderdeel is ongegrond. Het is namelijk niet gebleken dat Zonhub zich onvoldoende heeft ingespannen om ervoor te zorgen dat de uitgevende instellingen de rente op tijd betalen. De commissie wijst de vordering tot uitbetaling van niet-geïncasseerde wettelijke rente daarom af.

3. De beoordeling

3.1 De commissie stelt voorop dat in haar reglement is bepaald welke klachten zij wél en niet in behandeling kan nemen.

Uit artikel 1 van het reglement volgt dat een klacht (in beginsel) enkel behandelbaar is als de klacht betrekking heeft op een financiële dienst die de consument bij de financiële dienstverlener (in dit geval Zonhub) heeft afgenomen. Het handelen van Zonhub als crowdfundingdienstverlener is aan te merken als een dergelijke 'financiële dienst'. Het komt er dus op neer dat de consument wél bij Kifid terecht kan met een klacht over het handelen van Zonhub als crowdfundingdienstverlener, maar níet met een klacht over het handelen van de uitgevende instellingen waarin hij via het crowdfundingplatform van Zonhub belegt. Per klachtonderdeel moet daarom onderzocht worden of het klachtonderdeel betrekking heeft op een financiële dienst die de consument van Zonhub heeft afgenomen.

Klachtonderdeel 1: het niet-bijschrijven van de opgeschorte rente

3.2 Via het crowdfundingplatform van Zonhub heeft de consument belegd in achtergestelde obligaties in Zonnepark Almelo en Zonnepark Transberg. Beide uitgevende instellingen hebben de rentebetalingen op deze achtergestelde obligaties opgeschort. De consument stelt dat in het Informatie Memorandum van beide zonneparken is bepaald dat de opgeschorte rente moet worden bijgeschreven bij de hoofdsom (zodat er een rente-op-rente effect ontstaat). Dit is echter niet gebeurd. De commissie oordeelt dat de beslissing om de opgeschorte rente niet bij te schrijven op de hoofdsom een beslissing is van *de uitgevende instelling* en niet een beslissing van Zonhub. Aangezien dit klachtonderdeel dus het handelen van de uitgevende instelling betreft en niet ziet op een financiële dienst die de consument bij Zonhub heeft afgenomen, kan de commissie dit klachtonderdeel niet inhoudelijk in behandeling nemen.

Klachtonderdeel 2: herstructurering Zonlease 1 B.V.

3.3 Via het crowdfundingplatform van Zonhub heeft de consument belegd in obligaties van Zonlease 1 B.V. Bij Zonlease 1 B.V. is een herstructurering gaande. In dat kader is het aflossingsschema van de obligaties aangepast en is de looptijd ervan verlengd. De consument is het hier niet mee eens. De commissie merkt op dat dit een besluit van de vergadering van obligatiehouders betreft, waarbij de (vereiste) meerderheid van de obligatiehouders heeft ingestemd met de aanpassing van het aflossingsschema en de looptijdverlenging. Dit klachtonderdeel heeft dus geen betrekking op een financiële dienst die de consument bij Zonhub afgenomen heeft. Dus ook dit klachtonderdeel is niet-behandelbaar.

Klachtonderdeel 3: aandeelhoudersinbreng Zonlease 1 B.V.

3.4 Verder beklaagt de consument zich erover dat de aandeelhoudersinbreng in Zonlease 1 B.V. minder groot was dan gepresenteerd in de gepubliceerde informatiedocumenten. De commissie merkt op dat hier een bijzonderheid speelt: Zonhub is niet alleen crowdfundingdienstverlener, maar ook de aandeelhouder (en bestuurder) van Zonlease 1 B.V.

De aandeelhoudersinbreng gaat echter om het handelen van Zonhub *in haar hoedanigheid van aandeelhouder* en niet in haar hoedanigheid van crowdfundingdienstverlener. Om die reden kan ook dit klachtonderdeel niet inhoudelijk in behandeling worden genomen.

Klachtonderdeel 4: te late betalingen

3.5 Naast de obligaties in de zonneparken Almelo en Transberg en van Zonlease 1 B.V. heeft de consument via het crowdfundingplatform van Zonhub ook belegd in obligaties van diverse andere uitgevende instellingen. Veel van die projecteigenaren zijn te laat met het betalen van de rente en aflossing. De consument wijst erop dat meer dan de helft van de rente- en aflossingsbetalingen buiten de overeengekomen betaaltermijn is uitgevoerd. Volgens de consument gaat het niet om incidenten, maar om structurele termijnoverschrijdingen. De consument geeft aan dat hij als individuele obligatiehouder contractueel niet bevoegd is om de projecteigenaren zelfstandig aan te spreken op de nakoming van hun verplichtingen of om wettelijke rente wegens te late betaling te vorderen. Zonhub heeft weliswaar betalingsherinneringen verstuurd aan projecteigenaren die te laat waren met betalen, maar de consument vindt dit onvoldoende. Hij vindt dat Zonhub ook wettelijke rente had moeten vorderen, zodat de projecteigenaren een financiële prikkel hebben om hun betalingsverplichtingen tijdig na te komen. Zonhub heeft dat echter niet gedaan en vanwege deze nalatigheid vordert de consument van Zonhub vergoeding van de schade die hierdoor is ontstaan, bestaande uit de niet-geïncasseerde wettelijke rente.

3.6 De commissie oordeelt dat dit klachtonderdeel wél behandelbaar is. Het gaat immers om het handelen van Zonhub als crowdfundingdienstverlener. De betalingsverplichting rust weliswaar op de projecteigenaren, maar Zonhub wordt aangesproken op een eigen (zorg)verplichting. Daarbij merkt de commissie op dat van een crowdfundingdienstverlener verwacht mag worden dat zij de nodige inspanning betracht om ervoor te zorgen dat de projecteigenaren hun betalingsverplichtingen jegens de beleggers tijdig nakomen.

3.7 Inhoudelijk overweegt de commissie als volgt. Zonhub heeft toegelicht waarom zij wettelijke rente niet altijd als een effectief instrument ziet om projecteigenaren tot betaling te bewegen. Ten eerste is bij veel projecten sprake van achtergestelde obligaties. In de achterstellingsakte met de senior financier (de bank) is vastgelegd dat de verplichtingen van de uitgevende instelling jegens de obligatiehouders achtergesteld zijn bij de vorderingen van de bank. Aanvullende geldvorderingen, waaronder wettelijke rente, vallen evenzeer onder deze achterstelling. Zolang niet aan alle door de bank gestelde voorwaarden is voldaan, kunnen dergelijke vorderingen contractueel niet worden geëffectueerd, aldus Zonhub. Ten tweede zijn de bedragen in de gevallen waarbij geen achterstelling van toepassing is, doorgaans te klein om te verwerken. Volgens Zonhub bedraagt de wettelijke rente over een te late betaling voor de meeste obligatiehouders minder dan één eurocent, welk bedrag technisch niet kan worden uitbetaald via de betaalprovider van Zonhub.

Naar het oordeel van de commissie heeft Zonhub er dus wel degelijk naar gekeken en een redelijke afweging gemaakt. Dit betekent dat dit klachtonderdeel ongegrond is en dat de daaraan verbonden vordering moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie verklaart klachtonderdeel 1, 2 en 3 niet-behandelbaar en wijst de vordering ten aanzien van klachtonderdeel 4 af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl