Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0991

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. J.W. Wagenaar, mr. dr. ing. A. J. Verdaas, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	11 december 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Quion 50 B.V., onderaangeslotene van ELQ Hypotheken N.V., gevestigd Amsterdam, verder te noemen de geldverstrekker
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

BKR-registraties. Verjaring. Werkelijke einddatum. Belangenafweging. De consument heeft op 4 april 2025 een beroep op de verjaring van de vordering gedaan. De geldverstrekker heeft het beroep op de verjaring erkend, de laatste stuitingshandeling dateerde van 18 december 2019. Anders dan de consument heeft betoogd, is de commissie van oordeel dat wat betreft de werkelijke einddatum sprake is van een kennelijke verschrijving. De commissie is van oordeel dat het belang van de geldverstrekker bij het in stand houden van de BKR-registraties op dit moment zwaarder moet wegen dan het belang van de consument bij verwijdering ervan. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de geldverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de geldverstrekker.

1.2 De geldverstrekker is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer mr. E. J. van Exter.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en de geldverstrekker hebben gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument en zijn toenmalige echtgenote hebben in 2008 voor hun woning een hypothecaire geldlening (hierna: de geldlening) bij de geldverstrekker afgesloten.

2.2 Op een gegeven moment zijn er achterstanden in de betaling van de maandtermijnen van de geldlening ontstaan. In het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau voor Kredietregistratie (BKR) is hierop de geldlening geregistreerd – HY: hypothecair krediet eigen woning – voorzien van een A-code (achterstand) per 5 juni 2014.

2.3 Na verkoop van de woning bedroeg de restschuld € 188.786,79 en is een 2-code (opeising) in het CKI geplaatst per 30 oktober 2015.

2.4 De consument heeft op 4 maart 2025 de geldverstrekker verzocht de BKR-registraties te verwijderen vanwege verjaring. In zijn brief staat:

> *"(...) Volgens mijn gegevens heb ik **de afgeslopen vijf jaar geen aanmaningen, herinneringen of juridische stappen ontvangen** met betrekking tot deze schuld.*
>
> *Volgens **artikel 3:307 BW** verjaart een vordering uit overeenkomst na **vijf jaar** indien er geen schriftelijke aanmaning of andere juridische actie heeft plaatsgevonden. Aangezien ik in deze periode geen communicatie van uw zijde heb ontvangen, doe ik hierbij een **beroep op verjaring** (...)"*

2.5 De geldverstrekker heeft de consument op 9 april 2025 gemaild:

> *"(...) U beroept zich terecht op verjaring. De laatste keer dat de verjaring werd gestuit was 18-12-2019. (...)*
> *Er zal per 18-12-2019 een einddatum op de BKR-registratie worden geplaatst, alsmede een code 3 in verband met het afboeken van een vordering groter dan € 250,-.(...)".*

2.6 De geldverstrekker heeft de consument op 24 april 2025 gemaild:

> *"(...) Uw vordering is, zoals u zelf maar al te goed weet, per 18-12-2024 verjaard. De genoemde plaatsing van de einddatum van 18-12-2019 is een kennelijke verschrijving. (...)".*

2.7 De consument heeft een (ongedateerd) en ongeadresseerd bericht overgelegd waarin staat dat een financieringsaanvraag voor groei en uitbreiding van € 150.000,- is afgesloten. De aangevraagde financiering wordt niet verstrekt omdat niet voldaan is aan een aantal basis-voorwaarden zoals voldoende bij- en afschrijvingen op een transactieoverzicht, sprake is van onvoldoende omzet in af- en bijschrijvingen en omdat er een actieve BKR-registratie is.

De klacht en vordering

2.8 De consument klaagt over de in het CKI geplaatste werkelijke einddatum van 18 december 2024. De consument vordert dat de commissie vaststelt dat de geldverstrekker zich op onterechte gronden beroept op een verschrijving van de werkelijke einddatum en deze datum bepaalt op 18 december 2019. Hiernaast klaagt de consument erover dat de belangenafweging niet in overeenstemming is met de Handreiking Belangenafweging BKR en niet in zijn voordeel uitvalt. De consument vordert of verwijdering van de BKR-registraties (A,2,3 plus werkelijke einddatum) of een herbeoordeling van zijn verwijderings-verzoek door de geldverstrekker conform de Handreiking Belangenafweging BKR. Tot slot vordert de consument betaling van € 2.500,- ter vergoeding van immateriële schade. De consument baseert zijn vorderingen op de volgende argumenten.

2.9 Over de oorspronkelijke mededeling van de werkelijke einddatum voert de consument aan dat hij daarop mocht vertrouwen omdat die mededeling schriftelijk en zonder enig voor-behoud is gedaan, van een kennelijke verschrijving is geen sprake. De geldverstrekker heeft hiervan geen objectieve onderbouwing aangeleverd. Het is in strijd met de beginselen van redelijkheid en billijkheid om een eenzijdige wijziging achteraf door te voeren die uitsluitend in het nadeel is van de consument. De oorspronkelijke einddatum van 18 december 2019 heeft jarenlang zonder correctie in het CKI gestaan, wat duidt op een bewuste registratie en geen kennelijke fout. En als er sprake is van een fout, dan hoort het risico van die fout bij de geldverstrekker te liggen.

2.10 De BKR-registraties zijn disproportioneel en moeten vroegtijdig verwijderd worden. Op grond van de Handreiking Belangenafweging BKR moet bij een verzoek om verwijdering beoordeeld worden of de BKR-registraties nog noodzakelijk zijn voor het doel waarvoor zij zijn ingesteld. Daarbij moeten alle relevante omstandigheden worden meegewogen.

2.11 Zoals het feit dat de geldverstrekker geen financieel belang heeft bij de handhaving van de BKR-registraties (de vordering is afgeboekt naar € 0,-) en omdat de vordering niet meer afdwingbaar is doordat de vordering is verjaard. Hiernaast acht de consument het relevant dat van een financieel risico geen sprake meer is, zoals dit volgt uit de door hem ingebrachte aangiftes IB 2023 en 2024 (in 2024 omzet plm. € 137.000,-/ belastbaar inkomen plm. € 35.000,- vanwege zakelijke kosten en investeringen, aldus de consument). De consument heeft lage vaste lasten, geen openstaande schulden en hij komt zijn verplichtingen na. Zijn privé-uitgaven zijn grotendeels gericht op het onderhoud en de begeleiding van zijn 11-jarige zoon met autisme, die afhankelijk is van rust, voorspelbaarheid en stabiliteit.

2.12 De stelling van de geldverstrekker dat de consument geen enkele poging zou hebben gedaan om de restschuld te voldoen, is volgens de consument onjuist en misleidend.

2.13 De BKR-registraties belemmeren de consument in zijn financiële bewegingsvrijheid en mogelijkheden investeringen te doen en een stabiele inkomensbasis te creëren.

De consument is actief bezig met het opbouwen van twee bedrijven. De consument komt zijn verplichtingen na maar wordt door deze registraties belemmerd in zijn mogelijkheden tot uitbouw van activiteiten om daarmee zijn verplichtingen structureel na te komen. Vanwege deze registraties worden (zakelijke) financieringsaanvragen afgewezen en lopen internationale of interim-opdrachten vast op reputatie- of kredietchecks.

Het verweer

2.14 De geldverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar deze zaak overgaat

3.1 In deze zaak gaat het over de vordering tot wijziging van de werkelijke einddatum, over de vordering de BKR-registraties te laten verwijderen en over de vordering tot betaling van immateriële schadevergoeding. De commissie is van oordeel dat deze vorderingen van de consument moeten worden afgewezen. De commissie licht dit oordeel hieronder toe.

De werkelijke einddatum

3.2 Over de werkelijke einddatum overweegt de commissie als volgt. Voor beide partijen staat niet ter discussie dat de vordering vijf jaar na de laatste stuitingshandeling is verjaard. Voorts staat tussen partijen vast dat de laatste stuitingshandeling dateert van 18 december 2019. Zie hiervoor onder 2.4 en 2.5. Dit alles leidt er in dit geval toe dat voor het eerst op 18 december 2024 een geldig beroep op verjaring gedaan kon worden. Kennelijk gaan beide partijen ervan uit dat er een beroep op verjaring is gedaan dat geldt vanaf 18 december 2024, zodat deze datum de einddatum van de vordering is. De geldverstrekker heeft de consument aanvankelijk laten weten 18 december 2019 als werkelijke einddatum in het CKI te registreren. Gelet op het voorgaande is dat niet correct. Dat moet ook voor de consument kenbaar zijn geweest. Hij beroept zich er namelijk zelf op dat de vordering is verjaard door-dat er vijf jaar zijn verstreken na 18 december 2019 zonder dat de geldverstrekker de verjaring heeft gestuit.

3.3 De commissie begrijpt voorts de stelling van de consument niet dat de einddatum van 18 december 2019 jarenlang zonder correctie in het CKI heeft gestaan. De consument heeft dat verder niet onderbouwd en de commissie stelt vast dat de geldverstrekker de registratie van de werkelijke einddatum van 18 december 2019 op 9 april 2025 heeft aangekondigd en die aankondiging op 24 april 2025 heeft gecorrigeerd. Voor de commissie staat voldoende vast dat hier sprake is geweest van een kennelijke verschrijving, zodat de geldverstrekker de werkelijke einddatum in het CKI heeft mogen plaatsen.

Daarin weegt mee dat de geldverstrekker heel kort (circa twee weken) na de mededeling dat 18 december 2019 als werkelijke einddatum zal worden geregistreerd deze mededeling heeft gecorrigeerd in haar brief van 24 april 2024. Alle overige door de consument over de (werkelijke) einddatum ingenomen standpunten leiden niet tot een ander oordeel en blijven daarom onbesproken.

Juridisch kader voor een belangenafweging

3.4 De consument heeft gesteld dat de BKR-registraties verwijderd moeten worden, omdat hij daarbij een zwaarwegend belang heeft. Het verzoek van de consument tot verwijdering van deze registraties moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De geldverstrekker is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[1]

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814.

Belangenafweging

3.8 De commissie is van oordeel dat de geldverstrekker voldoende gemotiveerd heeft aangevoerd dat zij een gerechtvaardigd belang heeft bij de handhaving van de BKR-registraties. Dat belang weegt volgens de commissie op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Voor dit oordeel is het volgende van belang.

3.9 Voor de commissie staat niet vast dat de BKR-registraties de consument belemmeren in zijn zakelijke activiteiten. Ten eerste omdat de consument in staat is om inkomen uit zijn huidige bedrijven te genereren. Ten tweede omdat de consument niet heeft onderbouwd dat die bedrijven krediet behoeven. En ten derde omdat uit de ingebrachte afwijzing van een zakelijke financiering volgt dat de financieringsaanvraag ook vanwege andere gronden is afgewezen, zie hiervoor onder 2.7.

3.10 Verder staat niet vast dat deze registraties de consument in zijn persoonlijke belangen belemmeren. De consument heeft gesteld dat hij alleenstaande ouder is van een 11-jarige zoon met autisme, die afhankelijk is van rust, voorspelbaarheid en stabiliteit. Het niet kunnen aantrekken van zakelijke financiering belemmert zijn mogelijkheden om voldoende inkomen op termijn te creëren en zijn zoon de stabiele leefomgeving en begeleiding te bieden die hij nodig heeft. De geldverstrekker heeft betwist dat de consument de zorg voor een minderjarig thuiswonend kind heeft en daarbij gewezen op de overgelegde IB aangiftes van de consument, waarin staat dat hij geen thuiswonend minderjarig kind heeft. De commissie moet daar dan ook bij de weging van de belangen van uitgaan. Verder is – zoals hiervoor is overwogen – niet komen vast te staan dat de bedrijven van de consument krediet behoeven dat hij door deze coderingen niet kan verkrijgen. Daarom is ook niet komen vast te staan dat de consument op deze manier in zijn persoonlijke belangen zou worden belemmerd.

3.11 Ten slotte dient de consument nog langer beschermd te worden tegen overkreditering. De consument stelt weliswaar dat hij zijn verplichtingen nakomt en financieel stabiel is maar daartegenover staat dat hij zelf aanvoert financieringen te moeten afsluiten om zijn verplichtingen structureel na te kunnen komen. Voor de commissie is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de consument inmiddels structureel financieel stabiel is. De bewaartermijn is er juist voor om financieel stabiel te worden en te blijven. Tot slot is van de bewaartermijn van vijf jaar, nog geen jaar verstreken en dat is naar het oordeel van de commissie te kort om te kunnen beoordelen dat de consument structureel financieel stabiel is en om de belangenafweging in het voordeel van de consument uit te laten vallen.

Immateriële schadevordering

3.12 Aangezien de vorderingen van de consument worden afgewezen, komt de commissie niet meer toe aan het beoordelen van de immateriële schadevordering.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl