Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0623

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Datum uitspraak	1 augustus 2025
Klacht van	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggings- en geldrekening. Beslag. Schadebedrag niet toereikend toegelicht. Vordering afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende stukken. Het gaat om het klachtformulier en het verweerschrift.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Op de brief van Kifid van 24 juni 2025, met de vraag of hij kiest voor een bindende of een niet-bindende uitspraak, heeft de consument niet gereageerd. Deze uitspraak is daarom niet-bindend. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in mei 2021 een beleggingsrekening bij DeGiro geopend. Op deze rekening belegt hij op basis van execution only. Vervolgens heeft hij in oktober 2021 een geldrekening geopend bij het Duitse onderdeel van DeGiro (hierna: de geldrekening).

2.2 Op 8 mei 2023 ontving DeGiro een brief van het ‘Finanzamt‘ in Hameln-Holzminden met de mededeling dat beslag was gelegd op de rekeningen van de consument bij DeGiro. DeGiro heeft vervolgens deze rekeningen voor de consument geblokkeerd.

2.3 Op 31 oktober 2024 heeft de consument wegens de blokkade contact opgenomen met DeGiro. Hij heeft erop gewezen dat hij door de blokkade geen nieuwe transacties kon verrichten. Nadat DeGiro had geantwoord dat zij het probleem zou onderzoeken, heeft de consument op 23, 25 en 28 november en 3 december 2024 een herinnering gemaild. Op 9 december 2024 heeft hij bij DeGiro geklaagd.

2.4 Op 31 januari 2025 heeft het Finanzamt aan DeGiro gemeld dat het beslag werd opgeheven.

2.5 DeGiro heeft daarna getracht de consument wederom toegang tot de rekeningen te bieden. Door technische problemen was dit bij de beleggingsrekening pas op 20 maart 2025 mogelijk.

Klacht, vordering en verweer

2.6 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. Hij noemt een schadebedrag van € 10.000,-, te vermeerderen met wettelijke rente. Deze vordering berust op de stelling dat DeGiro in strijd met haar verplichtingen heeft gehandeld door:

(a) hem niet tijdig te informeren toen het beslag was gelegd;
(b) hem niet tijdig te informeren toen het beslag was opgeheven; en
(c) de blokkade van de beleggingsrekening pas geruime tijd na opheffing van het beslag te beëindigen.

2.7 DeGiro heeft verweer gevoerd. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie overweegt als volgt. Bij elk van de drie klachtonderdelen zijn onvoldoende stukken overgelegd om te kunnen beoordelen of DeGiro haar verplichtingen heeft nageleefd. Immers, een document dat aantoont dat de consument is geïnformeerd toen het beslag was gelegd is niet overgelegd. Evenmin is een bewijsstuk ingediend waaruit blijkt dat de consument over de opheffing van het beslag is geïnformeerd. Verder stelt DeGiro dat de consument door een technisch probleem van 31 januari tot en met 19 maart 2025 geen toegang had tot zijn beleggingsrekening, maar zij maakt niet inzichtelijk wat voor technisch probleem dit was en evenmin of zij op dit punt aan haar verplichtingen heeft voldaan.

3.2 De commissie ziet echter geen aanleiding voor het opvragen van aanvullende informatie. Reden daarvoor is dat dit geschil op andere gronden kan worden afgedaan. In haar verweerschrift heeft DeGiro immers aangevoerd dat de consument niet inzichtelijk maakt hoe het gestelde schadebedrag van € 10.000,- is berekend. Omdat de omvang van de schade relevant kan zijn voor de beoordeling, heeft de commissie bij brief van 25 april 2025 de consument verzocht de berekening van het schadebedrag toe te lichten. Op deze brief heeft de consument niet gereageerd. Op de brieven van 21 mei en 2 juli 2025 en de e-mail van 2 juli 2025, waarin hem nogmaals een termijn voor reactie werd geboden, heeft de consument evenmin gereageerd. Naar aanleiding daarvan heeft de commissie partijen bericht dat zij uitspraak zou doen op basis van de ingediende stukken.

3.3 De conclusie is dat, door de gang van zaken beschreven in 3.2, een toereikende toelichting van het schadebedrag ontbreekt.

Als gevolg daarvan is de door de consument gestelde schade niet komen vast te staan.[1] Reeds om die reden kan geen schadevergoeding worden toegewezen.

3.4 Gezien het voorgaande zal de vordering worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam of datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de commissie niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[1] Zie de toelichting bij vraag 21 reglement: 'Uit artikel 149 tot en met 162 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering volgt onder meer het volgende: (...) De (...) commissie mag alleen een beslissing nemen op basis van feiten en rechten die vast zijn komen te staan tijdens de procedure. (...)'