KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-131
d.d. 24 april 2012
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. A.W.H. Vink, leden, en mr. E.E. Ribbers, secretaris)

Samenvatting

Consument stelt dat Aangeslotene onjuist en onvolledig heeft geadviseerd bij de totstandkoming van een lening en daaraan verbonden verzekeringen, waaronder een betalingsbeschermingsverzekering. Volgens Aangeslotene was zij destijds niet de tussenpersoon. De Commissie stelt vast dat Consument niet heeft aangetoond dat Aangeslotene als tussenpersoon optrad. Wat uit hoofde van de betalingsbeschermingsverzekering is verschuldigd blijkt uit de polis. Van andersluidende afspraken is de Commissie niet gebleken.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:
- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- de brief van Consument van 27 januari 2011 met bijlagen;
- het door Consument ingevulde en op 5 februari 2011 ondertekende vragenformulier;
- de brief van Consument van 3 augustus 2011 met bijlagen;
- de brief van Consument van 11 oktober 2011 met bijlagen;
- het antwoord van Aangeslotene van 19 oktober 2011;
- de brief van Consument van 25 oktober 2011;
- de repliek van Consument van 31 oktober 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 9 november 2011 met bijlagen;;
- de brief van Aangeslotene van 24 januari 2012 met bijlagen;
- de brief van Consument van 20 februari 2012.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft voorts vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op maandag 26 maart 2012.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 In maart 2001 heeft Consument door de bemiddeling en advisering van een tussenpersoon een persoonlijke lening (de "Lening") en een kredietfaciliteit in rekening-courant (het "Krediet") gesloten. Het in het kader van de Lening geleende bedrag bedroeg HFL 34.444,- (€15.630,01). De door Consument te betalen kredietvergoeding bedroeg HFL 14.887,52 (€6.755,66). Volgens de leningsovereenkomst was Consument verplicht de Lening terug te betalen in 96 achtereenvolgende maandelijkse termijnen van HFL 513,87 (€233,18). Het maximum bedrag uit hoofde van het Krediet bedroeg HFL 54.422,- (€24.695,62).

2.2 In het kader van de Lening zijn twee verzekeringen gesloten:
- een betalingsbeschermingsverzekering ter dekking van het risico van arbeidsongeschiktheid van Consument. De koopsom voor deze verzekering van HFL 3.666,- (€1.663,56) is direct overgemaakt aan de verzekeraar;
- een overlijdensrisicoverzekering op het leven van Consument. De koopsom voor deze verzekering van HFL 778,- (€353,04) is direct overgemaakt aan de verzekeraar;

2.3 In het kader van het Krediet zijn eveneens twee verzekeringen gesloten:
- een beleggingsverzekering. De rechten uit de beleggingsverzekering waren verpand aan de geldgever;
- een overlijdensrisicoverzekering op het leven van Consument welke in 2006 zonder uitkering is beëindigd.

2.4 Volgens de polis gaf de betalingsbeschermingsverzekering gedurende de periode van arbeidsongeschiktheid recht op een uitkering ter grootte van de verschuldigde maandtermijn uit hoofde van de Lening. Eind 2001 heeft Consument verzocht om uitkering uit hoofde van deze verzekering vanwege ingetreden arbeidsongeschiktheid.

2.5 De beleggingsverzekering is per 1 juni 2008 afgekocht en de afkoopwaarde is door de geldgever in mindering gebracht op het Krediet.

2.6 De geldgever van het Krediet heeft wegens betalingsachterstand directe betaling van het nog uitstaande bedrag uit hoofde van het Krediet geëist en Consument in dat kader gedagvaard.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt gehouden tot betaling van het bedrag dat Consument uit hoofde van het Krediet terstond aan de geldgever dient te voldoen.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen: Consument stelt dat Aangeslotene toerekenbaar tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens hem omdat zij hem destijds onjuist, misleidend en onzorgvuldig heeft geadviseerd. Tevens heeft zij een niet passend advies gegeven. Hiernaast is Aangeslotene jegens Consument tekortgeschoten bij de uitvoering van de Lening, het Krediet en de verzekeringen. Consument voert in dit kader aan dat hij destijds één geldlening wilde sluiten. Zonder zijn instemming is deze gesplitst in de Lening en het Krediet. Bij het aangaan van de leenovereenkomst werd Consument verplicht de betalingsbeschermingsverzekering en de beleggingsverzekering te sluiten. Zonder deze verzekeringen zou er geen lening worden verstrekt. Consument stelt dat Aangeslotene hem verkeerd en misleidend heeft geadviseerd zodat het voor Consument niet duidelijk was welke overeenkomsten hij precies heeft gesloten en welke verplichtingen hij op zich nam. Consument is er steeds vanuit gegaan dat de betalingsbeschermingsverzekering in geval van zijn arbeidsongeschiktheid alle betalingen uit hoofde van de door hem gesloten leenovereenkomst zou dekken. Nu de leenovereenkomst gesplitst blijkt te zijn in de Lening en het Krediet gaat Consument er vanuit dat de uitkeringen op grond van deze verzekering alle verschuldigde termijnen uit hoofde van de Lening en het Krediet dekken. De periodieke uitkering uit hoofde van de betalingsbeschermingsverzekering dient daarom volgens Consument € 509,- te bedragen in plaats van het periodiek uitgekeerde bedrag van € 233,18.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd: Volgens Aangeslotene is zij niet opgetreden als adviseur en bemiddelaar bij de totstandkoming van de Lening, het Krediet en de verzekeringen. Ten aanzien van de betalingsbeschermingsverzekering wijst Aangeslotene er op dat uit de polis blijkt dat de periodieke uitkering € 233,18 bedroeg en geen € 509,-.

4. Zitting

4.1 Ter zitting hebben Consument en Aangeslotene hun standpunten nader toegelicht. Consument toont de Commissie de originele polis ter zake van de betalingsbeschermingsverzekering. In deze originele polis is te zien dat in het hokje “L) Behorende bij kredietovereenkomst nr.” het leningnummer van het Krediet met Tipp-Ex is uitgewist en met balpen is vervangen door het leningnummer van de

Lening. Volgens Consument is dit gebeurd nadat hij de originele polis heeft ondertekend. Aangeslotene stelt dat er sprake moet zijn geweest van herstel van een verschrijving omdat de overige gegevens op de polis overeenstemmen met de details van de Lening. Aangeslotene overhandigt de Commissie tevens een schematisch overzicht van de volgens haar gesloten overeenkomsten alsmede de rol van Aangeslotene daarbij.

5. Beoordeling

5.1 Door Consument is gesteld dat Aangeslotene bij de totstandkoming van de Lening, het Krediet en de verzekeringen de tussenpersoon was en toerekenbaar tekort is geschoten in haar zorgplicht jegens hem omdat zij hem destijds onjuist, misleidend en onzorgvuldig heeft geadviseerd. Tevens heeft zij volgens Consument een niet passend advies gegeven. Aangeslotene heeft gemotiveerd weersproken dat zij destijds als tussenpersoon voor Consument is opgetreden. De standpunten van partijen staan hier lijnrecht tegenover elkaar. Uitgangspunt is dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten - bij voldoende betwisting door de wederpartij- zijn stelling moet bewijzen. Omdat Consument stelt dat Aangeslotene destijds als tussenpersoon is opgetreden, rust de bewijslast op hem. Afgezien van de eigen verklaring van Consument is echter geen enkel ander bewijs voor zijn stelling voorhanden. De Commissie stelt vast dat in de leningovereenkomsten en de polissen ter zake van de verzekeringen een andere tussenpersoon wordt genoemd en dat niet gebleken is of gesteld dat Aangeslotene de verzekeringsportefeuille van die tussen-persoon heeft overgenomen. De Commissie is daarom van oordeel dat Consument tegenover de betwisting door Aangeslotene niet voldoende bewijs heeft geleverd. Dit betekent dat niet vast is komen te staan dat Aangeslotene destijds als tussenpersoon is opgetreden en dat de vorderingen van Consument uit hoofde van toerekenbare tekortkoming bij de advisering dienen te worden afgewezen.

5.2 Over de stelling van Consument dat Aangeslotene bij de uitvoering van de Lening, het Krediet en de verzekeringen jegens Consument is tekortgeschoten oordeelt de Commissie als volgt. Aangeslotene treedt in het kader van de Lening en het Krediet niet als geldgever op en heeft daarbij ook geen andere rol zodat de Commissie daar niet op de stelling van Consument hoeft in te gaan. Voor wat betreft de uitvoering van de verzekeringen is Aangeslotene opgetreden als gevolmachtigd agent van de betrokken verzekeraars. Uit de door partijen aan de Commissie ter beschikking gestelde stukken blijkt dat Consument een aantal klachten had over de uitvoering van de verzekeringen. Voor zover de Commissie kan vaststellen zijn deze klachten in de loop van de procedure bij de Commissie door Aangeslotene opgelost zodat deze geen verdere bespreking behoeven.

5.3 Ten aanzien van de stelling van Consument dat de periodieke uitkeringen uit hoofde van de betalingsbeschermingsverzekering dienden te strekken ter voldoening van de termijnen verschuldigd voor de Lening én het Krediet en dat de periodieke uitkering daarom € 509,- had moeten bedragen in plaats van € 233,18 oordeelt de Commissie als volgt. Uit de ter zake van deze verzekering afgegeven originele polis blijkt dat het leningnummer van het Krediet met Tipp-Ex is uitgewist en is vervangen door het leningnummer van de Lening. Of dit voor of na de ondertekening van de polis door Consument is gebeurd kan de Commissie niet vaststellen. De Commissie constateert echter dat de overige op de polis vermelde gegevens volledig aansluiten bij de gegevens van de Lening. Dit geldt bijvoorbeeld voor het leningsbedrag, de maand-termijn en de naam van de geldgever. Dit in aanmerking nemende gaat de Commissie er vanuit dat er bij de oorspronkelijk vermelding van het leningnummer van het Krediet sprake is geweest van een verschrijving en dat deze is verbeterd door dit leningnummer uit te wissen en te vervangen door het leningnummer van de Lening. Hieruit volgt dat volgens de polis de betalingsbeschermingsverzekering uitsluitend was verbonden met de Lening en dat de uitkeringen uit hoofde van de verzekering ook uitsluitend zouden strekken ter voldoening van de uit hoofde van de Lening verschuldigde termijnen. Ter zake van de hoogte van de periodieke uitkering blijkt uit de polis duidelijk dat deze € 233,18, te weten het bedrag van de maandelijks te betalen termijn van de Lening, zou bedragen. Dat bij de totstandkoming van deze verzekering een ander bedrag is overeengekomen is de Commissie niet gebleken.

5.4 Slotsom is dat Aangeslotene alleen is opgetreden als gevolmachtigd agent ter zake van de aan de Lening verbonden betalingsbeschermingsverzekering en dat zij aan alle voor haar daaruit jegens Consument voortvloeiende verplichtingen heeft voldaan. Dat Aangeslotene ook overigens jegens Consument zou zijn tekortgeschoten is niet gebleken. Dit betekent dat de Commissie vordering van Consument zal afwijzen.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.