Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0762

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. N. Porosjan, secretaris)

Datum uitspraak	5 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Interpolis, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, gevestigd te Tilburg, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft de uitvoerder verzocht om rechtsbijstand in een geschil over de voorgenomen executie van zijn woning. Hij had zich in privé borg gesteld voor een geldlening en in dat verband een hypotheekrecht op zijn woning gevestigd. Nadat hij als borg was aangesproken, werd de executie van zijn woning aangekondigd. De uitvoerder heeft dekking geweigerd, omdat het geschil volgens hem te maken heeft met een borgstelling waarvoor op grond van de verzekeringsvoorwaarden geen dekking bestaat. De consument is het hiermee niet eens. Hij stelt dat zijn verzoek om rechtsbijstand niet zag op de borgstelling, maar op de executie van de woning, de waardering van de woning en de mogelijkheden om de executie te voorkomen. Volgens de consument heeft de uitvoerder ten onrechte alleen gekeken naar de oorsprong van het geschil en niet naar de juridische vragen waarvoor hij rechtsbijstand heeft gevraagd. Hij vordert primair dat alsnog rechtsbijstand wordt verleend en subsidiair een schadevergoeding van € 450.000,-. De commissie volgt het standpunt van de uitvoerder en wijst de vorderingen af.

3. De beoordeling

De uitvoerder hoeft geen rechtsbijstand te verlenen

3.1 De commissie is van oordeel dat de uitvoerder mocht weigeren om rechtsbijstand te verlenen, omdat het geschil waarvoor de consument rechtsbijstand heeft gevraagd te maken heeft met een borgstelling en volgens de verzekeringsvoorwaarden voor dergelijke geschillen geen dekking bestaat. In de verzekeringsvoorwaarden is namelijk in artikel 9 onder andere bepaald dat nooit rechtsbijstand wordt verleend voor geschillen die te maken hebben met een schuld of vordering die een verzekerde heeft overgenomen of als een verzekerde borg staat voor iemand.[1]

3.2 De commissie volgt de consument niet in zijn standpunt dat zijn verzoek om rechtsbijstand geen betrekking had op de borgstelling. Het geschil waarvoor de consument rechtsbijstand heeft gevraagd, is ontstaan nadat hij als borg was aangesproken en de executie van zijn woning was aangekondigd. De rechtsvragen over de voorgenomen executie van de woning, de waardering daarvan en de mogelijkheden om de executie te voorkomen, vloeien rechtstreeks voort uit het aanspreken van de consument als borg en de in verband met de borgstelling verstrekte zekerheid. Daarom bestaat volgens de commissie een voldoende rechtstreeks verband tussen de borgstelling en het geschil waarvoor rechtsbijstand werd gevraagd. Dat de consument de geldigheid van de borgstelling niet ter discussie wilde stellen, maakt dit niet anders. Voor zover de consument aanvoert dat de uitvoerder alleen heeft gekeken naar de oorsprong van het geschil en de uitsluitingsbepaling te ruim heeft toegepast, volgt de commissie hem daarin evenmin. Hoewel een dekkingsuitsluiting beperkt moet worden uitgelegd,[2] betekent dit niet dat de uitsluiting alleen geldt voor geschillen over de borgstelling zelf, de hoogte van de schuld of de verplichtingen van een borg. Uit de bewoordingen in artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden volgt dat ook geschillen die een rechtstreeks gevolg zijn van de borgstelling onder de uitsluiting vallen. Het beroep van de uitvoerder op de uitsluitingsbepaling slaagt daarom. De uitvoerder mocht om die reden dekking weigeren.

Geen grondslag voor schadevergoeding

3.3 Omdat de uitvoerder de rechtsbijstand mocht weigeren, ontbreekt een grondslag voor de door de consument subsidiair gevorderde schadevergoeding van € 450.000,-. De commissie komt daarom niet toe aan een beoordeling van deze schadevergoedingsvordering.

---

[1] De relevante bepaling is opgenomen in artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden Interpolis Rechtsbijstandverzekering Basis (LEX-RV-57-231).

[2] Zie Gerechtshof Amsterdam 22 december 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:5428, rechtsoverweging 3.3, te vinden op www.rechtspraak.nl en GC Kifid 2018-417 en GC Kifid 2016-374 te vinden op www.kifid.nl.

Ambtshalve toetsing

3.4 De commissie heeft de relevante bepaling in artikel 9 van de Verzekeringsvoorwaarden Interpolis Rechtsbijstandverzekering Basis op eigen initiatief aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht getoetst en is van oordeel dat deze bepaling daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl