

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-1032

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	19 december 2025
Klacht van	Mevrouw [consument 1], verder te noemen consument 1, en de heer [consument 2], verder te noemen consument 2, samen te noemen de consumenten.
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Woonhuisverzekering. De consumenten vorderen dekking voor schade door zwamvorming op de aanbouw van hun woonhuis. De commissie volgt de verzekeraar in zijn verweer dat de zwamgroei naar zijn aard geen plotselinge gebeurtenis is. De schade is dus niet gedekt onder de verzekering. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten en 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consumenten en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Consument 2 heeft bij de gevolmachtigde van de verzekeraar een woonhuisverzekering met allrisk dekking. Op de verzekering zijn de Voorwaarden verzekering Woonhuis | VP WH 2020-01 (hierna: de voorwaarden) van toepassing.
- 2.2 Op 15 mei 2024 hebben de consumenten bij de verzekeraar een vochtschade en zwamvorming gemeld aan de aanbouw van het verzekerde woonhuis. De zwamvorming is beoordeeld door [naam plaagdierpreventie]. Uit het door deze preventie opgestelde inspectierapport blijkt dat de huiszwam is ontstaan door een vochtprobleem. De plaagdierpreventie heeft de zwam bestreden en de resten verwijderd.

- 2.3 In opdracht van de gevolmachtigde van de verzekeraar heeft expertisebureau Crawford & Company (Nederland) B.V. (hierna: de expert) de schade onderzocht. In het rapport van de expert van 29 mei 2024 staat:

“Toedracht/Oorzaak

Verzekerde constateerde omstreeks maart 2024 dat sprake was van een vochtplek op de bestrating onder de carport. Verzekerde ontdekte kort hierop zwamgroei aan de zijde van de aanbouw, gesitueerd onder de carport. Op 15 mei 2024 heeft een zwam-expert in opdracht van verzekerde een inspectie gedaan.

Uit dit onderzoek is gebleken dat de zwam zich verspreid had onder de gehele fundering van de aanbouw. (...)

Op basis van ons bezoek hebben wij vier mogelijke oorzaken, te weten:

- 1. Lekkage leidingwerk aanbouw;*
- 2. Lekkage EPDM-dakbedekking (mogelijk naar aanleiding van leggen zonnepanelen);*
- 3. Natuurlijk ontstane situatie onder fundering van woning;*
- 4. Water dat onder de daktrim is doorgeslagen, als gevolg van verstopte hemelwaterafvoer.*

Om de groei van zwammen tegen te gaan, dient de aanvoer van vocht c.q. water gestopt te worden. In het verlengde van de mogelijke oorzaken, hebben wij verzekerde geadviseerd een lekdetectie uit te laten voeren op het leidingwerk van de aanbouw.

Wij zijn nog in afwachting van de onderzoeksresultaten.

Omvang van de schade

Als gevolg van de zwam is sprake van aantasting van het houtwerk van de buitengevel, alsmede de draagbalken van de aanbouw. Wij constateerden ter plaatse dat sprake is van verzakking tussen de hoofdbouw en de aanbouw. Deze verzakking wordt mogelijk veroorzaakt door aantasting van de balklaag.”

- 2.4 Op 31 mei 2024 heeft lekdetectiebureau LEKK in opdracht van consument 2 onderzoek gedaan om te bepalen of sprake was van een lekkage in het leidingwerk van de woning. In het rapport van 6 juni 2024 staat:

“Verklaringen

Uit een verklaring van [consument 2] blijkt dat enkele maanden geleden is vastgesteld dat een deel van de aanbouw enigszins verzakt. Ook is vastgesteld dat er groei van zwammen aanwezig is onder de carport. Daarnaast zijn onder de constructie ook sporen van de zwammen aangetroffen. Deze zijn reeds door een gespecialiseerd bedrijf verwijderd. Bij hevige regenval is er vochtschade zichtbaar onder de carport.

Conclusie

Tijdens het onderzoek is geen actieve lekkage in de cv-, water- en afvoerleidingen geconstateerd.

(...)

Lekkage dakbedekking carport/aanbouw

Tijdens het onderzoek zijn er meerdere afwijkingen waargenomen in de dakbedekking boven de carport. Een deel van de dakbedekking, welke op de opstand tussen de carport en de aanbouw is aangebracht, is los van de bouwkundige constructie. Ook is er een scheur waargenomen in de dakbedekking. Tijdens het onderzoek is dit gedeelte van de dakbedekking met een rode UV-kleurstof belast. Deze kleurstof is daarna direct zichtbaar geworden op- en tussen de wand van de carport.”

- 2.5 Bij brief van 21 juni 2024 heeft de expert de verzekeraar als volgt geïnformeerd naar aanleiding van het lekdetectierapport:

“De zwamgroei is ontstaan doordat sprake was van constante aanvoer van water achter de gevelbekleding. De zwam kan onder invloed van constante vochtigheid spontaan ontstaan.

Wij dienen te onderzoeken of de geconstateerde verzakking verband houdt met de door de zwam aangetaste draagbalken van de aanbouw.

Regres

(...) Hoewel het mogelijk is dat tijdens de aanleg van de zonnepanelen scheurvorming is ontstaan in de EPDM-dakbedekking, is hier geen bewijs voor. (...)

Op basis van de huidige informatie zien wij geen mogelijkheden tot regres.”

- 2.6 De verzekeraar heeft de expert aanvullende vragen gesteld, waarop de expert heeft gereageerd:

“- Is het bekend hoe deze twee scheuren zijn ontstaan?

Het vermoeden bestaat dat de scheuren zijn ontstaan tijdens het plaatsen van de zonnepanelen. Dit komt overeen met de periode waarin verzekerde voor het eerst vochtvlekken zag onder de carport van de woning. Echter, dit is gelet op de lange tijd tussen het leggen van de panelen en nu niet meer vast te stellen. Er zijn geen foto's genomen tijdens de werkzaamheden. Regres zal in die opzichten dan ook zeer lastig zijn.

- Kan dit iets met de geconstateerde verzakking te maken hebben?*

Regenwater heeft langdurig via de 2 scheuren in de dakbedekking zijn weggevonden in de constructie van de woning/aanbouw. Dit heeft uiteindelijk de zwamgroei gevoed.

- Kunnen andere oorzaken worden uitgesloten of zal dit wellicht uit het verdere onderzoek moeten blijken?*

Of de verzakking daarmee verband houdt, of dat mogelijk sprake is van autonome zetting als gevolg van het zetten van de constructie, dat dienen wij nader te onderzoeken. Een dergelijk onderzoek is nog niet gedaan, omdat wij geen onnodige kosten wilden maken voor verzekerde.”

- 2.7 De verzekeraar heeft de claim van de consumenten per e-mail van 1 juli 2024 afgewezen, omdat geen sprake is van een plotselinge schadegebeurtenis maar van een langzaam inwerkend proces.

De klacht en vordering

- 2.8 De consumenten vorderen dekking onder de verzekering voor de schade door zwamvorming op de aanbouw van hun woonhuis. Zij vorderen betaling van een bedrag van € 30.000,-.

- 2.9 Kort voordat de schade is ontdekt zijn er zonnepanelen gelegd op het dak van de aanbouw. Het kan niet van de consumenten worden verwacht dat zij regelmatig het dak op gaan om te beoordelen wat de status is van het dak of dat zij na het leggen van de zonnepanelen gingen controleren of die werkzaamheden netjes werden uitgevoerd. Later is gebleken dat er een lekkage in de dakbedekking was. Die lekkage heeft ertoe geleid dat onderaan de houten latten aan de buitenzijde van de aanbouw vervolgens zwamvorming is ontstaan. Toen werd het voor de consumenten pas zichtbaar dat er een lekkage was en dat de balken onder de aanbouw waren aangetast. Nadat de consumenten de zwam hadden laten verwijderen is deze weer teruggekomen. Ook de houten constructie van de aanbouw is aangetast door de zwam. Om de zwam volledig te verwijderen moeten de balken onder de aanbouw, de houten latten aan de buitenzijde van de aanbouw en mogelijk ook de houten buitenmuur/-wand worden vervangen. De consumenten gaan ervan uit dat de woonhuisverzekering dekking verleent als zij worden geconfronteerd met grote (water)schades aan het woonhuis. Zij verwachten dat zij juist voor dit soort gevallen een beroep kunnen doen op de verzekering.

Het verweer

- 2.10 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de consumenten jegens de verzekeraar recht hebben op een uitkering voor de schade door de zwamgroei. Deze vraag beantwoordt de commissie ontkennend en zij zal dit hierna verder toelichten.

Beoordelingskader

- 3.2 Of de schade onder de dekking van de verzekering valt, hangt af van wat in de voorwaarden is bepaald.

Daarin staat wat partijen met elkaar hebben afgesproken over onder andere de dekking. Het staat de verzekeraar in beginsel vrij om in de voorwaarden de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.¹

- 3.3 In de voorwaarden is bepaald dat het woonhuis is verzekerd voor schade door gebeurtenissen die plotseling en onvoorzien zijn. Een gebeurtenis is een plotseling en onvoorzien voorval of een reeks van voorvallen die met elkaar verband houden, waardoor schade ontstaat. Schade die ontstaat door langzaam inwerkende processen valt hier niet onder. De verzekering biedt dekking voor de in artikel 3.1 genoemde gebeurtenissen en daarnaast voor schade die is veroorzaakt door andere, plotselinge en onvoorziene gebeurtenissen.
- 3.4 Het ligt op de weg van de consumenten om te stellen, en bij een gemotiveerde betwisting door de verzekeraar ook te bewijzen, dat de schade het gevolg is van een gedekte gebeurtenis. Dit volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. De consumenten moeten dus bewijzen dat de schade is ontstaan door een plotselinge en onvoorziene gebeurtenis. Plotseling houdt in dat de periode waarin de schade ontstaat kort is.²

Geen gedekte gebeurtenis

- 3.5 De commissie staat voor de vraag, of sprake is van een gebeurtenis die onder de voorwaarden is gedekt. De consumenten voeren aan dat sprake is van zwamgroei. Zij kunnen hiermee bedoelen dat de zwamgroei de gebeurtenis is die schade heeft toegebracht aan de houten onderdelen van de aanbouw. In dat geval geldt dat die gebeurtenis naar haar aard niet plotseling is in de betekenis van artikel 3 aanhef van de voorwaarden. De zwamgroei heeft kunnen ontstaan, zo heeft de expert vastgesteld, doordat sprake was van een constante aanvoer van water achter de gevelbekleding. De consumenten hebben zelf ook aangegeven dat de schade geleidelijk is ontstaan na een periode van veel regen. De zwamgroei is niet onder de verzekering gedekt. Bovendien heeft de verzekeraar zich terecht beroepen op de uitsluiting van dekking voor schade door langzaam inwerkende processen.
- 3.6 De consumenten hebben ook naar voren gebracht dat een scheur in de dakbedekking mogelijk verband houdt met de lekkage en de zwamvorming. Zij lijken hiermee te bedoelen dat de scheur in de dakbedekking de gebeurtenis is die de schade heeft veroorzaakt. De verzekeraar betwist deze schadeoorzaak. Omdat de consumenten geen bewijs hebben overgelegd waaruit blijkt dat de schade aan de houten onderdelen van de aanbouw is veroorzaakt door een scheur in de dakbedekking, is deze gebeurtenis niet komen vast te staan.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.

² GC Kifid 2023-0342, te vinden op www.kifid.nl.

Conclusie

- 3.7 De slotsom is dat de schade aan de houten onderdelen van de aanbouw van het verzekerde woonhuis door zwamvorming niet is gedekt. De klacht van de consumenten is ongegrond en hun vordering zal worden afgewezen.

Ambtshalve toetsing

- 3.8 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 3 van de voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Voorwaarden verzekering Woonhuis | VP WH 2020-01

3 Voor welke schade bent u verzekerd? En voor welke niet?

Uw woonhuis is verzekerd voor schade door brand en vele andere oorzaken. Deze gebeurtenissen staan in de tabellen hieronder genoemd.

Met schade bedoelen wij beschadiging, vernietiging of diefstal van (onderdelen van) uw woonhuis.

Het moet gaan om een gebeurtenis die plotseling en onvoorzien is. Schade die ontstaat door langzaam inwerkende processen valt hier niet onder. De gebeurtenis moet plaatsvinden tijdens de looptijd van de verzekering. Een gebeurtenis is een voorval of een reeks van voorvallen die met elkaar verband houden, waardoor schade ontstaat. En bij het sluiten van de verzekering moet het voor u en voor ons onzeker zijn dat uit deze gebeurtenis schade zal ontstaan. Dit wordt ook wel het wettelijke vereiste van onzekerheid genoemd.

3.1 Basisdekking

U bent verzekerd voor schade aan uw woonhuis veroorzaakt door gebeurtenissen in de tabel hieronder. We noemen hier ook de uitsluitingen en beperkingen die van toepassing zijn.

11. Neerslag	U bent verzekerd voor schade door regen, hagel en sneeuw die uw woonhuis is binnengedrongen. Hieronder valt ook smeltwater. U bent ook verzekerd voor schade door water dat uw woonhuis is binnengedrongen door neerslag op het terrein of in de nabijheid van uw woonhuis.	U krijgt geen vergoeding voor : - schade ontstaan door neerslag die uw woonhuis binnenkomt door: - ventilatieopeningen, openstaande Ramen, deuren, en luiken, of gaten in het dak en muren;
---------------------	---	---

3.2 Keuzedekking Allrisk

U bent standaard verzekerd zoals beschreven in hoofdstuk 3.1 Basisdekking. Staat op uw polisblad dat Allrisk is verzekerd? Dan bent u extra verzekerd voor schade aan uw woonhuis die is veroorzaakt door andere, plotselinge en onvoorziene gebeurtenissen.

Bijvoorbeeld voor schade aan uw woonhuis of onderdelen daarvan door vallen, stoten en botsen, schade die is veroorzaakt door kinderen.

Welke schades zijn niet verzekerd?

Bij een Allriskdekking is niet alles verzekerd. De uitsluitingen en beperkingen uit hoofdstuk 3.1 en de algemene uitsluitingen uit de Algemene voorwaarden gelden. U bent ook niet verzekerd voor schade veroorzaakt door:

(...)

- bacteriën, schimmels, virussen, plantvorming en stank;

(...).

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.