Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-406
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 april 2018
Ingediend door	: Consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 13 juni 2019
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

De bestuurder van de auto van Consument heeft een aanrijding gehad met een verzekerde van Verzekeraar. Consument vordert schadeloosstelling. Verzekeraar heeft geen aansprakelijkheid erkend omdat een getuige heeft verklaard dat zijn verzekerde groen licht had. Volgens Consument hadden beide bestuurders groen licht en heeft de verzekerde van Verzekeraar gevaarzettend gehandeld. De Commissie heeft geoordeeld dat als vaststaand kan worden aangenomen dat verzekerde van Verzekeraar groen licht had en dat niet aannemelijk is geworden dat beide bestuurders groen licht hadden. Consument heeft geen bewijsstukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat de verzekerde van Verzekeraar rechtdoor reed waar dat was afgesloten. Vordering afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Op 17 februari 2018 heeft een aanrijding plaatsgevonden waarbij betrokken waren de auto van Consument, bestuurd door de heer I. (hierna: Bestuurder), en de auto van de heer W. (hierna: Wederpartij), bestuurd door Wederpartij en conform de Wet Aansprakelijkheidsverzekering Motorrijtuigen (WAM) verzekerd bij Verzekeraar

2.2 Bestuurder en Wederpartij hebben gezamenlijk de voorzijde van het schadeaangifteformulier ingevuld en beiden hebben als toedracht "*reed op een rotonde*" aangekruist. Bij "*mijn opmerkingen*" hebben beiden ingevuld dat zij groen licht hadden. Op het schadeaangifte-formulier is mevrouw H. als getuige (hierna: Getuige) vermeld.

2.3 Op de door Bestuurder en Wederpartij gemaakte situatieschets van de aanrijding zijn Wederpartij als van rechts komend en Bestuurder als van links komend genoteerd.

2.4 Wederpartij heeft op de achterkant van het formulier, bij de vraag wie naar zijn mening aansprakelijk is, het volgende ingevuld: "*De tegenpartij, ik stond voor een verkeerslicht en toen die groen werd trok ik op en kwam er van links een auto die mij aanreed, ik heb getuigen die gezien hebben dat ik groen licht had en toen optrok.*"

2.5 De politie is ter plaatse van het ongeval gekomen. Het Proces-Verbaal van de politie vermeldt onder andere de namen van Bestuurder, Wederpartij, Getuige en Consument. Ook wordt vermeld dat beide bestuurders hebben aangegeven dat zij groen licht hadden.

2.6 Op 20 februari 2018 heeft Consument Verzekeraar geïnformeerd dat hij Wederpartij aansprakelijk stelt voor het ongeval.

2.7 Op verzoek van Verzekeraar heeft Getuige op 12 maart 2018 een getuigenverklaring ingevuld en ondertekend. Die verklaring houdt in dat Getuige, die in een andere auto naast die van Wederpartij voor hetzelfde stoplicht stond, de aanrijding zelf heeft gezien. Zij heeft gezien: "*dat [Wederpartij] meteen met het voertuig waar ik in zat groen licht had. [Wederpartij] trok gelukkig iets sneller op dan het voertuig waar ik in zat. Toen er opeens van links een auto aankwam en op de auto inreed.*"

2.8 Bij brief van 20 maart 2018 heeft Verzekeraar medegedeeld dat hij geen aansprakelijkheid erkent. Omdat het niet mogelijk is dat beide bestuurders groen licht hadden en Getuige heeft verklaard dat zijn verzekerde (Wederpartij) groen licht had is Verzekeraar niet aansprakelijk voor de schade van Consument. Verzekeraar verwees voor die stelling naar de onder 2.7 vermelde getuigenverklaring.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert vergoeding van de schade aan zijn voertuig en de kosten van een huurauto door betaling van een bedrag van € 1800,00 met toekenning van wettelijke rente vanaf 20 april 2018.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Wederpartij is aansprakelijk voor de schade van Consument. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Wederpartij heeft voorafgaand aan het ongeval gevaarzettend gehandeld. Wederpartij heeft een bijzondere manoeuvre gemaakt. Hij ging rechtdoor langs een weggedeelte dat was afgesloten. Dit heeft hij ook op het schadeaangifteformulier verklaard. Volgens jurisprudentie is degene die een bijzondere manoeuvre uitvoert vrijwel altijd aansprakelijk.
- Volgens de gemeente heeft de Intelligente Verkeersregelinstallatie (hierna: IVR) niet juist gewerkt omdat verschillende detectielussen niet werkten. Hierdoor was het mogelijk dat beide bestuurders groen licht hadden. Daarnaast was sprake van wegwerkzaamheden. Dit blijkt ook uit verschillende persberichten. Wederpartij heeft zich ten onrechte niet aan de gewijzigde verkeersregels gehouden.
- Als de politie zijn werk goed had gedaan dan was genoteerd dat Wederpartij van een verkeerde rijstrook gebruikmaakte.
- Wederpartij kwam van rechts maar Bestuurder reed op een voorrangsweg.
- Gezien het schadebeeld is Wederpartij waarschijnlijk te snel opgetrokken omdat hij wist dat hij groen licht zou krijgen.
- Het ongeval is gefilmd via een camera van de wegbeheerder.
- Verzekeraar heeft de schade nooit willen vaststellen.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Consument vordert vergoeding van de schade aan zijn auto door een ongeval op 17 februari 2018.

4.2 Voorop staat dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten – bij voldoende betwisting door wederpartij – haar stellingen moet bewijzen.

Consument stelt dat Wederpartij, de verzekerde van Verzekeraar, aansprakelijk is voor het ongeval. Kort gezegd komen de stellingen van Consument erop neer dat hij groen licht had en dat Wederpartij, die mogelijk ook groen licht had, ten onrechte geen voorrang aan Bestuurder heeft verleend. Ook stelt Consument dat Wederpartij gevaarzettend heeft gehandeld door een afsluiting van een weggedeelte via een daarvoor niet bedoelde rijstrook te omzeilen. Door die bijzondere en ongeoorloofde manoeuvre zijn de auto´s op elkaar geklapt.

4.3 Verzekeraar heeft hiertegen verweer gevoerd en betwist dat Bestuurder groen licht had. Volgens Verzekeraar is het niet mogelijk dat beide partijen groen licht hadden en blijkt dat ook niet uit de stukken waar Consument naar heeft gewezen. De verzekerde van Verzekeraar heeft, in tegenstelling tot Consument, wel bewezen dat hij groen licht had. Verzekeraar heeft zijn stelling dat Wederpartij groen licht had, onderbouwd met de getuigenverklaring. Verder heeft Consument niet aannemelijk gemaakt dat Wederpartij voorafgaand aan de aanrijding gevaarzettend heeft gehandeld. Omdat Consument stelt dat Wederpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, en Verzekeraar gemotiveerd verweer heeft gevoerd, rust de bewijslast op Consument.

4.4 De Commissie stelt voorop dat niet ter discussie staat dat het kruispunt ten tijde van de aanrijding werd geregeld door IVR, te weten aan beide zijden in werking zijnde verkeers-lichten. Op grond van artikel 64 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 gingen de verkeerslichten boven verkeerstekens die de voorrang regelden. Verder wordt geoordeeld dat, zoals Verzekeraar heeft aangevoerd, niet vast staat dat Bestuurder groen licht had, terwijl daarentegen als vaststaand kan worden aangenomen dat Wederpartij wel groen licht had. Desgevraagd heeft Consument geen verklaring van zijn getuige overgelegd zodat niet aannemelijk is geworden dat ook de Bestuurder groen licht had. Daarnaast is de Commissie met Verzekeraar van mening dat uit de persberichten waar Consument naar heeft verwezen, niet kan worden opgemaakt dat het mogelijk was dat beide bestuurders groen licht hadden.

4.5 Hoewel de Commissie in de lijn van het betoog van Consument aanneemt dat de partij die door groen rijdt onder omstandigheden wegens gevaarzettend gedrag toch (mede-) aansprakelijk is voor de schade, is daarvan in deze zaak niet gebleken. Verzekeraar heeft de stelling van Consument dat sprake was van gevaarzettend handelen, gemotiveerd betwist en Consument heeft ondanks verzoek daartoe geen bewijsstukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat Wederpartij rechtdoor reed waar dat was afgesloten, laat staan dat het ongeval met deze “gevaarzettende” handeling in verband te brengen is. Het verwijt dat het besluit van Verzekeraar onzorgvuldig tot stand is gekomen wordt hiermee eveneens ongegrond geoordeeld. De vordering van Consument zal om die reden worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.