RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2008/016 Le.T

i n d e k l a c h t nr. 2007.1267 (041.07)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen ‘de tussenpersoon'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door de tussenpersoon gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, de tussenpersoon in de gelegenheid te stellen in een zitting van de Raad te worden gehoord.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft met ingang van 23 maart 2001 door bemiddeling van de tussenpersoon bij een verzekeraar een levensverzekering afgesloten. Op deze verzekering is premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid niet meeverzekerd.

De klacht

Voorafgaande aan het tot stand komen van de levensverzekering had klager in aanwezigheid van zijn broer uitdrukkelijk aan de tussenpersoon aangegeven dat hij premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid wilde meeverzekeren. De tussenpersoon heeft vervolgens het aanvraagformulier ingevuld, waarna de verzekering is afgesloten.

In september 2002 werd klager arbeidsongeschikt. De tussenpersoon deelde aan klager mee dat hij vanaf september 2003 een beroep kon doen op premievrijstelling. Kort vóór september 2003 bemerkte klager echter dat de tussenpersoon bij het aanvragen van de verzekering was vergeten te melden dat premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid meeverzekerd moest worden. Klager kan nu geen beroep op premievrijstelling doen en lijdt hierdoor aanzienlijke schade doordat hij tijdens zijn arbeidsongeschiktheid de premie moet blijven betalen.

De tussenpersoon moet de aansprakelijkheid erkennen voor deze schade en deze vergoeden. Het betreft hier de doorbetaalde premie gedurende de arbeidsongeschiktheid minus de extra premie die zou zijn betaald als premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid wel was meeverzekerd. De aansprakelijkheidsverzekeraar van de tussenpersoon stelt nu dat klager het zelf eerder had moeten ontdekken, maar klager is een leek op verzekeringsgebied en mocht van de tussenpersoon verwachten dat hij deskundig is en conform de opdracht heeft gehandeld.

Het standpunt van de tussenpersoon

Omdat de tussenpersoon de verzekeraar van klager niet ertoe kon bewegen met terugwerkende kracht de premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid op de

polis te zetten, heeft hij de kwestie aangemeld bij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar. Tevens heeft hij klager geadviseerd de kwestie te melden bij zijn rechtsbijstandverzekeraar.

Van mei 2003 tot januari 2004 heeft de tussenpersoon klager zo goed mogelijk bijgestaan. Hij heeft met hem diverse gesprekken op kantoor gevoerd. In een daarvan was ook de broer van klager aanwezig. De tussenpersoon kreeg de indruk dat de broer de handelwijze van de tussenpersoon correct vond. Premievrijstelling heeft klager, zolang hij via de tussenpersoon verzekerd was, nimmer alsnog aangevraagd.

Het bevreemdt de tussenpersoon dat de kwestie nu, meer dan 3 jaar later, aan de orde is gesteld. Hij heeft al die tijd niets van klager vernomen en vraagt zich af wat sinds november 2003 in het dossier heeft plaatsgevonden.

De tussenpersoon heeft erkend dat bij het aanvragen van de meeverzekering van premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid iets is misgegaan. Zijn verweer is steeds erop gericht geweest dat ook klager schuld draagt. Deze had zelf kunnen en moeten opmerken dat premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid niet was meeverzekerd. Dat wordt erkend door de rechtsbijstandverzekeraar van klager in diens brief van 7 oktober 2003 aan klager. Bovendien ontbreekt causaal verband tussen de (beweerde) fout en de beweerde schade. Klager lijdt geen schade omdat bij een verzoek tot meeverzekering van premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid de verzekeraar ofwel daartoe niet zou zijn overgegaan ofwel eenzelfde uitsluiting van psychische klachten zou hebben opgenomen als de vorige verzekeraar van klager.

De beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar van de tussenpersoon heeft bij brief van 3 november 2003 nog aangeboden, aan de verzekeraar van klager de vraag voor te leggen of deze bereid zou zijn geweest premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid mee te verzekeren en of in dat geval een vergelijkbare uitsluiting als bij de vorige verzekeraar zou zijn opgenomen, maar klagers rechtsbijstandsverzekeraar heeft daar niet op gereageerd.

Het aanvraagformulier voor de verzekering is met klager ingevuld. De tussenpersoon stelde de vragen, klager gaf de antwoorden en de tussenpersoon noteerde deze in het aanvraagformulier, dat klager vervolgens voor akkoord heeft ondertekend.

De tussenpersoon merkt nog op dat niet de Raad van Toezicht, maar uitsluitend de rechter bevoegd is om een schadevergoeding vast te stellen.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Van de zijde van de tussenpersoon is een aantal malen erkend dat deze bij het invullen van het aanvraagformulier heeft verzuimd aan te kruisen dat premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid meeverzekerd moest worden. Het causaal verband met de schade van klager is in deze tuchtprocedure niet aan de orde en daarom heeft klager geen machtiging verstrekt om medische informatie aan de Raad over te leggen. Toch heeft de tussenpersoon bij zijn verweerschrift dergelijke informatie (de gezondheidsverklaring die destijds is ingediend) aan de Raad overgelegd. Daarover dient klager een aanvullende klacht in.

Het aanvullende verweer van de tussenpersoon

De tussenpersoon heeft, om klager zo goed mogelijk bij te staan, het dossier zo

compleet mogelijk overgelegd. Ook de gezondheidsverklaring is van belang voor de beoordeling van de kwestie. Bovendien zijn de overgelegde gezondheidsverklaringen inmiddels zeven en vijftien jaar oud.
In zijn commentaar hierop heeft klager zijn aanvullende klacht gehandhaafd.

Het overleg met de tussenpersoon
Ter zitting is de klacht met de tussenpersoon besproken.

Het oordeel van de Raad
1. De tussenpersoon heeft erkend dat hij bij het aanvragen van de levensverzekering van klager heeft verzuimd aan de verzekeraar te melden dat premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid meeverzekerd moest worden. Door dit verzuim heeft de tussenpersoon de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad. De daarop gerichte klacht zal dan ook gegrond worden verklaard. De Raad zal aan de gegrondverklaring evenwel geen financiële consequenties voor de tussenpersoon verbinden, omdat klager niet heeft toegestaan dat de Raad inzage kreeg in de medische gegevens omtrent klager en de Raad dus niet de kans kan inschatten dat bedoelde verzekeraar de door klager verlangde verzekering van premievrijstelling bij arbeidsongeschiktheid zou hebben geaccepteerd.
2. De aanvullende klacht is niet gegrond. Niet onbegrijpelijk is dat de tussenpersoon na het door de Raad gedane verzoek tot het voeren van verweer en het overleggen van stukken, de stukken uit zijn dossier, waaronder ook de door klager bij het aanvragen van de onderhavige verzekering en een vorige verzekering afgelegde gezondheids-verklaringen, aan de Raad heeft overgelegd, zonder zich daarbij rekenschap te geven dat een door klager verstrekte machtiging om medische informatie omtrent hem aan de Raad over te leggen ontbrak. De tussenpersoon heeft door te handelen als voormeld de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad. De Raad betreurt evenwel dat de tussenpersoon bij de door hem overgelegde stukken uit zijn dossier ook door de echtgenote van klager afgelegde gezondheidsverklaringen aan de Raad heeft overgelegd. Wegens het ontbreken van een medische machtiging heeft de Raad bij zijn beoordeling geen acht geslagen op de inhoud van de hem toegezonden gezondheids-verklaringen.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht gegrond en de aanvullende klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 4 februari 2008 door mr. B. Sluijters, voorzitter, jhr. mr. J.L.R.A. Huydecoper, dr. D.F. Rijkels, arts, mr. R.J. Verschoof en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)