Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0190

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. S. Brugts, secretaris)

Datum uitspraak	24 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Rabobank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. Belangenafweging. Proportionaliteit. In verband met een ongeoorloofde roodstand heeft Rabobank in 2023 een bijzonderheidscode 2 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren. In mei 2025 heeft de consument de ongeoorloofde roodstand volledig aan Rabobank terugbetaald. De consument vordert dat Rabobank alle negatieve BKR-registraties op zijn naam verwijdert in verband met disproportionaliteit. Over de technische juistheid van de bijzonderheidscode 2 beklaagt hij zich niet. De commissie oordeelt dat het belang van Rabobank op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en wijst de vordering af.

1. De procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist volgens het reglement en op basis van de documenten inclusief bijlagen die partijen aan Kifid hebben ingestuurd. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 27 augustus 2025 en 10 september 2025; 3) het verweerschrift van Rabobank.

1.2 Rabobank is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw T.C.M. Schakenbos, *paralegal* te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Rabobank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak van de commissie is daardoor bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat er is gebeurd

2.1 De consument heeft bij Rabobank een betaalrekening gehad met de mogelijkheid om krediet op te nemen tot € 1.000,-. Verder heeft Rabobank de consument een roodstand-faciliteit verleend om € 500,- rood te mogen staan op de betaalrekening. Deze roodstand-faciliteit is een dag later verhoogd tot € 700,-. Daarnaast heeft Rabobank aan de consument een creditcard met een kredietlimiet van € 2.500,- uitgegeven. De consument heeft deze creditcard gebruikt op een wijze waardoor op de betaalrekening een ongeoorloofde roodstand is ontstaan. Op 15 maart 2022 heeft Rabobank een roodstand-faciliteit op naam van de consument in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: Stichting BKR) laten registreren.

2.2 De rechten en verplichtingen die gelden tussen Stichting BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Rabobank, worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI.

2.3 Voor de terugbetaling van de ongeoorloofde roodstand heeft de consument diverse betalingsregelingen met Rabobank getroffen, die hij telkens niet is nagekomen. Rabobank heeft de ongeoorloofde roodstand opgeëist en haar vordering op de consument ter incassering uit handen gegeven aan de gerechtsdeurwaarder. De consument heeft met de gerechtsdeurwaarder ook betalingsregelingen getroffen, maar is ook deze niet nagekomen. Rabobank heeft met betrekking tot de ongeoorloofde roodstand een bijzonderheidscode 2 (opeising) per 6 juli 2023 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren.

2.4 Op 23 mei 2025 heeft de consument de volledige ongeoorloofde roodstand aan Rabobank voldaan. Rabobank heeft met betrekking tot de roodstandfaciliteit aanvankelijk een werkelijke einddatum per 2 juni 2025 op naam van de consument in het CKI van Stichting BKR laten registreren. Rabobank heeft deze werkelijke einddatum gewijzigd naar 23 mei 2025.

2.5 Op 11 juni 2025 heeft de consument Rabobank per e-mail verzocht, samengevat, alle negatieve registraties op zijn naam uit het CKI van Stichting BKR te (laten) verwijderen in verband met disproportionaliteit van deze registraties. Op 2 juli 2025 heeft Rabobank het verzoek van de consument schriftelijk en gemotiveerd afgewezen.

2.6 Verdere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna hij zijn klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en de vordering van de consument

2.7 De consument vordert dat Rabobank alle negatieve registraties die zij op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten opnemen (hierna: de BKR-registraties) uit het CKI laat verwijderen. Daarnaast vordert de consument vergoeding door Rabobank van de schade die hij stelt te hebben geleden.

2.8 De consument vindt dat de BKR-registraties disproportioneel zijn. In dit verband voert hij, samengevat, het volgende aan:

a. Ten onrechte heeft Rabobank geweigerd het verzoek van de consument tot verwijdering van de BKR-registraties in te willigen. De BKR-registraties zijn echter het directe gevolg van bijzondere en tijdelijke omstandigheden van de consument. Doordat hij in 2018 en in 2022 ongevallen heeft gehad, is de consument langdurig ziek geweest en heeft hij te maken gehad met verlies van zijn inkomen. Door zijn fysieke klachten heeft de consument toen noodgedwongen zijn baan bij het ministerie van Financiën moeten opzeggen. Zijn bijzondere medische omstandigheden maakten het voor de consument onmogelijk om aan zijn betalingsverplichtingen te voldoen.
b. Inmiddels zijn de bijzondere omstandigheden van de consument opgelost en is zijn financiële situatie hersteld. De gezondheid van de consument is volledig hersteld, hij is financieel stabiel en hij komt zijn financiële verplichtingen nu correct na. De consument is sinds 2024 zelfstandig ondernemer en heeft in 2024 zijn hbo-bachelor-diploma *Accountancy* aan De Haagse Hogeschool behaald. De consument heeft per 1 juli 2025 een arbeidsovereenkomst met [naam bedrijf] voor de functie assistent-accountant gesloten. Daardoor is zijn inkomenspositie nog verder versterkt.
c. De BKR-registraties staan de verdere groei en ontwikkeling van de consument in de weg, terwijl de omstandigheden die tot de BKR-registraties hebben geleid volledig achter hem liggen. De BKR-registratie belemmeren de consument in zijn ondernemerschap, zijn professionele ontwikkeling en zijn financiële onafhankelijkheid.
d. De consument heeft een vergelijkbare klacht bij Kifid ingediend tegen een andere partij. Dit heeft geleid tot verwijdering van de BKR-registratie(s) in die zaak. Dit geeft aan dat het mogelijk en redelijk is om de BKR-registraties ook in deze zaak te verwijderen. Door dit te negeren, heeft Rabobank disproportioneel en onzorgvuldig gehandeld.
e. Doordat Rabobank weigert de BKR-registraties te verwijderen lijdt de consument schade.

Het verweer van Rabobank

2.9 Rabobank voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 In deze zaak gaat het erom of Rabobank de BKR-registraties moet (laten) verwijderen uit het CKI van Stichting BKR. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en zal dat hierna toelichten.

Juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.2 Tussen partijen is niet in geschil dat Rabobank als zakelijke klant bij Stichting BKR is aangesloten en dat de rechten en verplichtingen die gelden tussen Rabobank en Stichting BKR worden geregeld in het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. De BKR-registraties zijn op grond van artikel 4 lid 1 en 2 van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG) verwerkingen van persoonsgegevens. Hierop is de AVG van toepassing. Artikel 5 lid 1 AVG bevat een aantal beginselen waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet voldoen.[1] Rabobank is in dit verband verwerkingsverantwoordelijke.

3.3 De commissie zal de vordering van de consument dus (mede) moeten beoordelen op grond van de AVG en de bepalingen van het toepasselijke Algemeen Reglement CKI. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 Volgens artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG is een verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, *behalve* wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registraties berust op deze grondslag.[2] Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 aanhef en sub f AVG. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, *tenzij* hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[3]

---

[1] Het gaat om (a) rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie, (b) doelbinding, (c) minimale gegevensverwerking, (d) juistheid, (e) opslagbeperking, (f) integriteit en vertrouwelijkheid. Zie ook de bijlage die is opgenomen bij deze uitspraak.

[2] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.

[3] Artikel 17 lid 1 onder c AVG. Naast de andere wetsartikelen die in deze uitspraak worden aangehaald is dit wetsartikel te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

3.5 De commissie zal dus op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten maken tussen enerzijds het belang van Rabobank bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Ook de Hoge Raad heeft bepaald dat bij *elke* gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De commissie stelt vast dat de consument *niet* klaagt over de technische juistheid van de BKR-registraties en zal daarom direct overgaan tot die belangenafweging.

De wederzijdse belangen van partijen

3.6 Onder 2.7 en 2.8 is weergegeven wat het standpunt van de consument in dit verband is.

3.7 Daartegenover stelt Rabobank, samengevat, dat de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering ervan. Volgens Rabobank volgen de belangen bij instandhouding van de BKR-registraties uit het tweeledige doel van de kredietregistratie. De kredietregistratie heeft enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen consumenten die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen, aldus Rabobank.

3.8 Rabobank vindt het vervelend voor de consument dat hij te maken heeft gehad met meerdere ongelukken, waaronder een scooterongeluk in oktober 2022 en dat dit ertoe heeft geleid dat de consument langdurig ziek is geweest en te maken heeft gehad met psychische problemen. Tegelijkertijd is Rabobank van mening dat de consument ook in moeilijke tijden zoals tijdens ziekte zelf verantwoordelijk is voor zijn financiële verplichtingen. Als het op bepaalde momenten niet mogelijk was om zijn verplichtingen of betaalafspraken na te komen had de consument hierover contact moeten opnemen met Rabobank of de gerechtsdeurwaarder. Dat heeft hij niet gedaan, aldus Rabobank.

3.9 Verder heeft Rabobank nog steeds geen duidelijk beeld van hoe de consument in de betalingsproblemen is geraakt en waarom hij destijds de betalingsregelingen die hij met de gerechtsdeurwaarder heeft getroffen, niet goed is nagekomen. Ook acht Rabobank het opvallend dat de consument veel andere kredietregistraties op zijn naam heeft staan, waaronder vijftien registraties van telecomaanbieders. Bij vijf van deze registraties is sprake van een achterstandsmelding en een bijzonderheidscode 2 zonder werkelijke einddatum, aldus Rabobank. Dit leidt bij Rabobank tot vraagtekens over de financiële huishouding van de consument.

3.10 Volgens Rabobank geven de BKR-registraties een correct beeld van de recente betaal-geschiedenis van de consument.

---

[4] Zie Hoge Raad 9 november 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (*Santander*), te vinden op www.rechtspraak.nl.

Overige kredietverstrekkers hebben er volgens Rabobank een zwaarwegend belang bij om de betaalgeschiedenis van de consument in te kunnen zien. Het is voor overige kredietverstrekkers van belang om te weten dat de consument in het recente verleden te maken heeft gehad met betalingsproblemen. Aan de hand van de informatie uit het CKI van Stichting BKR in combinatie met de gegevens die de consument zelf aanlevert, kunnen overige kredietverstrekkers volgens Rabobank beoordelen of zij hem een krediet wensen te verstrekken. De BKR-registraties dienen ook ter bescherming van de consument tegen overkreditering, aldus nog steeds Rabobank. Daar komt volgens Rabobank bij dat de consument niet duidelijk heeft gemaakt wat zijn concrete en directe belang is bij verwijdering van de BKR-registraties.

3.11 Ten slotte is Rabobank van mening dat niet kan worden vastgesteld dat de consument beschikt over een bestendig inkomen. Rabobank constateert dat de consument pas op 1 juli 2025 in dienst is getreden bij zijn huidige werkgever op basis van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd. Op basis van de stukken die de consument over heeft gelegd kan voorts volgens Rabobank niet worden vastgesteld dat hij een bestendig inkomen heeft uit zijn onderneming.

Afweging van de wederzijdse belangen

3.12 De commissie is van oordeel dat Rabobank voldoende heeft aangetoond dat de belangen die zij heeft genoemd dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om op dit moment de BKR-registraties nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment naar het oordeel van de commissie zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

3.13 De commissie merkt allereerst op dat de secretaris de consument op 26 november 2025 schriftelijk en op 19 december 2025 telefonisch heeft uitgenodigd om te reageren op het verweerschrift van Rabobank, maar dat zijn reactie is uitgebleven. Dit komt voor rekening en risico van de consument.

3.14 Voor de commissie is verder voldoende komen vast te staan dat de financiële problemen van de consument die tot de BKR-registraties hebben geleid, aanzienlijk waren. De consument heeft dat zelf toegelicht. Tussen partijen is daarnaast niet in geschil dat Rabobank de ongeoorloofde roodstand op enig moment uit handen heeft gegeven aan de gerechtsdeurwaarder. Rabobank voert dat in haar verweerschrift aan en de consument heeft dat niet weersproken. Gelet op het voorgaande is voor de commissie voldoende komen vast te staan dat de consument in de periode voorafgaand aan het registreren van de BKR-registraties in een problematische schuldensituatie verkeerde. Dit alles weegt bij de belangenafweging van de commissie mee in zijn nadeel. Hoezeer de commissie ook begrip heeft voor de moeilijke periode van de consument, die omstandigheden liggen in zijn risicosfeer.

3.15 Wat in het voordeel van de consument pleit is dat de consument de ongeoorloofde roodstand inmiddels volledig aan Rabobank heeft terugbetaald. Vanwege het moeizame incassotraject legt dit naar het oordeel van de commissie echter slechts een beperkt gewicht in de schaal.

3.16 Wat bij de belangenafweging in het nadeel van de consument meeweegt, is dat voor de commissie niet is komen vast te staan dat zijn financiële situatie op dit moment voldoende *structureel* stabiel is. Uit de salarisspecificaties van juli 2025 en augustus 2025, die de consument over heeft gelegd, blijkt dat hij zeven maanden, sinds 1 juli 2025, bij zijn werkgever in dienst is. Het betreft bovendien een arbeidsovereenkomst voor *bepaalde* tijd. Gelet hierop kan naar het oordeel van de commissie niet van een vast en duurzaam dienstverband gesproken worden. De omstandigheid dat de consument naast zijn arbeidsovereenkomst ook nog een onderneming drijft, maakt dit oordeel niet anders. Uit de facturen van 23 juli 2025, 6 augustus 2025 en 14 augustus 2025, die de consument in het geding heeft gebracht, kan de commissie niet de conclusie trekken dat de onderneming van de consument zodanig gezond is dat hij hieruit een bestendig inkomen kan verwerven. Rabobank voert dat terecht aan. Ook het feit dat de consument nog meer negatieve registraties zonder einddatum op zijn naam heeft, wijst erop dat nog geen sprake is van een structureel stabiele financiële situatie.

3.17 Daarnaast heeft de consument niet aangetoond dat hij een concreet en acuut belang heeft bij verwijdering van de BKR-registraties. De enkele stelling van de consument dat hij nu beperkt wordt in zijn ontwikkelingsmogelijkheden en investeringen in zijn onderneming is daar onvoldoende voor.

3.18 De overige argumenten die de consument aanvoert, zijn naar het oordeel van de commissie onvoldoende (schrijnende) feiten en omstandigheden om de belangenafweging op dit moment in zijn voordeel te kunnen laten uitvallen.

3.19 Van groot belang is voor de commissie ten slotte nog het volgende. Vast staat dat de consument de ongeoorloofde roodstand op 23 mei 2025 aan Rabobank heeft terugbetaald en dat Rabobank per die datum (aanvankelijk per 2 juni 2025) een werkelijke einddatum op zijn naam in het CKI van Stichting BKR heeft laten registreren. Dit betekent dat van de bewaartermijn van vijf jaar zo'n acht maanden zijn verstreken. Daarmee komt in dit geval een verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties te vroeg. Naar het oordeel van de commissie dient de consument nog langer te worden beschermd tegen overkreditering en dienen potentiële kredietverstrekkers nog langer op de hoogte te zijn van zijn betaalhistorie. Als een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn is verstreken, er geen nieuwe schulden zijn ontstaan en de consument dan (nog) financieel stabiel is, kan Rabobank bij een nieuw verzoek van de consument mogelijk een andere afweging maken.

Rabobank hoeft geen schade aan de consument te vergoeden

3.20 De consument vordert een schadevergoeding van Rabobank. Nu de commissie hiervoor heeft vastgesteld dat de BKR-registraties terecht en proportioneel zijn, is er voor het betalen van schadevergoeding door Rabobank aan de consument echter geen grond.

Conclusie

3.21 De conclusie is dat Rabobank de BKR-registraties op dit moment niet hoeft te (laten) verwijderen. Rabobank hoeft ook geen schade aan de consument te vergoeden. De commissie zal de vorderingen van de consument daarom afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot zes weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen twee weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 – 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage – Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4 AVG

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 5 AVG

1. Persoonsgegevens moeten:
   a) worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie");
   b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding");
   c) toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking");
   d) juist zijn en zo nodig worden geactualiseerd; alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om de persoonsgegevens die, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, onjuist zijn, onverwijld te wissen of te rectificeren („juistheid");

e) worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen niet langer te identificeren dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is; persoonsgegevens mogen voor langere perioden worden opgeslagen voor zover de persoonsgegevens louter met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden worden verwerkt overeenkomstig artikel 89, lid 1, mits de bij deze verordening vereiste passende technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de rechten en vrijheden van de betrokkene te beschermen („opslagbeperking");

f) door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid").

2. De verwerkingsverantwoordelijke is verantwoordelijk voor de naleving van lid 1 en kan deze aantonen („verantwoordingsplicht").

Artikel 6 AVG

1) De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17 AVG

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21 AVG

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)